

**Автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

Ханты-Мансийск
2025

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА - 11) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2025 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 03.06.2025 №10-305 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;

проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык;

разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

формирование предложений по развитию региональной системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам. Глава 2 заполнена отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа был использован массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа результатов ГИА-11 были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

На официальном сайте автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» <http://www.iro86.ru> размещены рекомендации по

совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/10155-rekomendatsii-po-sovershenstvovaniyu-prepodavaniya-uchebnykh-predmetov-po-itogam-ege-2025>

Дата размещения: 28.08.2025 года

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная организация с углублённым изучением отдельных предметов
ГОО	Образовательная организация регионального подчинения
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	автономный округ
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
Департамент	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Департамент физической культуры и спорта автономного округа	Департамент физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
МО	Муниципальное образование
РЦОИ	Региональный центр обработки информации

Структура отчета

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.	19
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.	19
2. Ранжирование ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников.	19
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»..	27
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	27
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	27
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	27
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	27
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	28
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	28
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	29
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	29
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	30
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	30
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	30
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.	30
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.	30
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	31
2.3.3. юношей и девушек.....	31
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	31
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	32
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	33
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	34
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	36
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	39
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	39
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	39
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	39
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	44
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	44
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	45
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	85
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	94
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	101
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	101

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.....	101
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык».....	104
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.....	108
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования. ...	108
4.4. Рекомендации по другим направлениям.....	109
Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	111
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	111
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года).	111
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	111
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	111
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	111
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	112
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	113
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	113
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	113
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. .	113
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	114
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	114
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	114
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	115
2.3.3. юношей и девушек.....	115
2.3.4. в сравнении по АТЭ.....	115
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).	116
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	116
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	117
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	117
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	120
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.	120
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.	120
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	120
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	123
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	124
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	125

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	154
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	156
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	162
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	162
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся.	162
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	163
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	165
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	166
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	166
Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».	169
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».	169
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года).	169
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	169
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	169
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	169
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	170
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	170
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».	171
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика».	172
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	172
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	172
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.	172
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	172
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	173
2.3.3. юношей и девушек.....	173
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	173
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».	174
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».	174
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».	175
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика».	175
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	177
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	177
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	177

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	177
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.	181
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	182
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.	183
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.	211
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	216
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	223
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	223
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся.	223
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика».	225
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	227
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	227
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	227
Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия».	230
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».	230
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года).	230
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).	230
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).	230
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.	230
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	231
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	231
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».	232
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия».	233
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	233
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	233
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	233
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	233
2.3.2. в разрезе типа ОО	234
2.3.3. юношей и девушек	234
2.3.4. в сравнении по АТЕ	234
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».	235
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».	235
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».	236
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия».	236

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	237
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.	237
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.	237
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ.	237
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.	242
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	243
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия».	244
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия».	290
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	296
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	306
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	306
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся.	306
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».	310
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	312
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	313
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	314
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».	319
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».	319
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» (за 3 года).	319
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за три года).	319
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).	319
1.4. Количество участников экзамена по типам ОО.	319
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	320
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	321
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».	321
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».	322
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	322
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	322
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.	322
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.	322
2.3.2. в разрезе типа ОО.	323
2.3.3. доля юношей и девушек.	323
2.3.4. в сравнении по АТЕ.	323
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».	324
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».	324

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».	325
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика».	326
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	327
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.	327
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.	327
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году	327
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.	331
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	331
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.	332
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.	371
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	376
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	381
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	381
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» всем обучающимся.	381
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика».	383
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	384
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	385
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	385
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».	388
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».	388
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года).	388
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).	388
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).	388
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.	388
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	389
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	390
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».	390
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология».	391
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	391
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	391
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	392
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	392
2.3.2. в разрезе типа ОО	392
2.3.3. юношей и девушек	392
2.3.4. в сравнении по АТЕ	392

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	393
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	393
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	394
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология».....	395
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	396
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	396
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	396
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	396
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	400
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	400
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	401
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	444
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	450
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	456
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	456
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся.....	456
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».....	459
4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	463
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.....	463
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	463
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История».	465
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	465
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года).	465
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	465
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	465
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	465
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	466
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	466
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История».	467
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История».	467
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	467
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	468
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	468
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	468

2.3.2. в разрезе типа ОО.....	468
2.3.3. юношей и девушек.....	469
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	469
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».....	470
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История».	470
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».	470
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История».....	470
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	472
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	472
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	472
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	472
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	476
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	477
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	477
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	505
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	510
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	515
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	515
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся.....	516
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История».	517
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	519
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	520
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	520
Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География».	522
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	522
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года).....	522
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	522
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	522
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	522
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	523
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	524
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	524
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География».....	525
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	525
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	525

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	525
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	525
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	526
2.3.3. юношей и девушек.....	526
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	526
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	527
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	527
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География».....	528
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	529
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	529
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.	529
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	529
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	533
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	533
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	535
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	572
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	578
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	585
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	585
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География»...589	
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	591
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	592
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	593
Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».	596
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»...596	
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года).	596
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	596
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	596
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	596
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	597
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	598
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».	598
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».	599
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	599
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	599

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	600
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	600
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	600
2.3.3. юношей и девушек.....	600
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	600
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	601
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	601
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	602
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	603
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	605
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	605
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	605
3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	605
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	611
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	611
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».....	612
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	646
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	650
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	657
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	657
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся.....	657
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание».....	658
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.....	661
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.....	661
1.4. Рекомендации по другим направлениям.	661
Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	663
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	663
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года).	663
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	663
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	663
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	663
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	664
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	665

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	665
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	666
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	666
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	666
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	666
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	666
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	667
2.3.3. юношей и девушек	667
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	667
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	668
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	668
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	668
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература».....	668
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	671
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	671
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	671
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	671
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	674
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	674
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература».....	675
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	702
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	709
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	714
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	714
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся.....	714
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература».....	717
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	719
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.....	720
4.5. Рекомендации по другим направлениям.	720
Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	722
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	722
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года).	722
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	722

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).....	722
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.....	722
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	723
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	723
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	724
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	724
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	725
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	725
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	725
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	725
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	726
2.3.3. юношей и девушек.....	726
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	726
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».	727
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	727
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	727
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык».	727
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	730
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.....	730
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.....	730
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	730
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	737
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.....	737
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык».....	737
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	776
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	789
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	794
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	794
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся.....	794
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык».....	798
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	801

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	802
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	802
Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).	805
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).	805
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года).	805
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).	805
1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).	805
1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.	806
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	806
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).	807
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).	807
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).	808
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.	808
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.	808
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.	808
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	808
2.3.2. в разрезе типа ОО	809
2.3.3. юношей и девушек	809
2.3.4. в сравнении по АТЕ.	809
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).	810
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).	810
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).	811
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).	812
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	814
3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.	814
3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.	814
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.	814
3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.	815
3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.	816
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.	817
3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.	844
3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.	846
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	852
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.	852

4.1.1.Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся.	852
4.2.1.Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень).	853
4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	856
4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	856
4.4. Рекомендации по другим направлениям.	857

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	8965	9051	119
2.	Математика (профильный уровень)	3848	3892	44
3.	Математика (базовый уровень)	5128	5136	76
4.	Физика	1046	1055	11
5.	Химия	1298	1308	23
6.	Информатика	1970	1991	26
7.	Биология	1722	1735	26
8.	История	1046	1054	14
9.	География	241	244	5
10.	Обществознание	3469	3489	37
11.	Литература	466	486	6
12.	Английский язык	749	755	6
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников.

ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году.

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	2	3,17	20	31,75	19	30,16	22	34,92
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	1	1,04	41	42,71	25	26,04	29	30,21
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0	0,00	20	33,90	25	42,37	14	23,73

¹ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, г. Сургут	9	11,25	33	41,25	24	30,00	14	17,50
5.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 1», Нефтеюганский район	2	11,11	11	61,11	2	11,11	3	16,67
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Нефтеюганск	11	29,73	14	37,84	6	16,22	6	16,22
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», г. Югорск	2	5,26	23	60,53	7	18,42	6	15,79
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	8	34,78	12	52,17	0	0,00	3	13,04
9.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас	4	10,00	19	47,50	12	30,00	5	12,50
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	4	9,52	27	64,29	6	14,29	5	11,90
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Югорск	19	51,35	13	35,14	1	2,70	4	10,81

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	2	20,00	6	60,00	1	10,00	1	10,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	5	12,20	24	58,54	8	19,51	4	9,76
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск	16	19,51	45	54,88	13	15,85	8	9,76
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	11	26,19	20	47,62	7	16,67	4	9,52
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	2	3,77	30	56,60	16	30,19	5	9,43
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Исаевой Антонины Ивановны», г. Нефтеюганск	26	48,15	21	38,89	2	3,70	5	9,26
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Белоярский», Белоярский район	7	30,43	12	52,17	2	8,70	2	8,70
19.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», г. Лангепас	9	39,13	10	43,48	2	8,70	2	8,70

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	6	17,14	18	51,43	8	22,86	3	8,57
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №40», г. Нижневартовск	20	55,56	10	27,78	3	8,33	3	8,33
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6», г. Нижневартовск	9	36,00	12	48,00	2	8,00	2	8,00
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ивасенко Анатолия Антоновича», г. Нефтеюганск	11	44,00	9	36,00	3	12,00	2	8,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	13	20,63	36	57,14	9	14,29	5	7,94
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, г. Урай	23	57,50	13	32,50	1	2,50	3	7,50
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	31	38,75	38	47,50	5	6,25	6	7,50

ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году.

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	19	86,36	2	9,09	1	4,55	0	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Мегион	14	82,35	2	11,76	0	0,00	1	5,88
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», г. Нижневартовск	22	75,86	5	17,24	2	6,90	0	0,00
4.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	12	75,00	4	25,00	0	0,00	0	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Ларисы Ивановны Золотухиной, г. Сургут	13	72,22	4	22,22	1	5,56	0	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, г. Сургут	30	71,43	9	21,43	3	7,14	0	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17», г. Нижневартовск	14	70,00	6	30,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25», г. Нижневартовск	21	70,00	6	20,00	3	10,00	0	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	28	66,67	11	26,19	3	7,14	0	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», г. Нижневартовск	20	66,67	9	30,00	1	3,33	0	0,00
11.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район	13	65,00	5	25,00	1	5,00	1	5,00
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Нягань	16	64,00	9	36,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск», Ханты-Мансийский район	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	28	60,87	14	30,43	4	8,70	0	0,00
16.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	23	60,53	14	36,84	0	0,00	1	2,63
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск	16	59,26	9	33,33	2	7,41	0	0,00
18.	Частное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, г. Когалым	22	57,89	12	31,58	3	7,89	1	2,63
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, г. Урай	23	57,50	13	32,50	1	2,50	3	7,50

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34», г. Нижневартовск	31	57,41	21	38,89	1	1,85	1	1,85
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10», г. Нижневартовск	8	57,14	6	42,86	0	0,00	0	0,00
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3», Сургутский район	12	57,14	6	28,57	2	9,52	1	4,76
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 21 имени Валентина Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	24	55,81	15	34,88	3	6,98	1	2,33
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа», г. Сургут	24	55,81	17	39,53	2	4,65	0	0,00
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 40», г. Нижневартовск	20	55,56	10	27,78	3	8,33	3	8,33
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, г. Сургут	25	55,56	15	33,33	3	6,67	2	4,44

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9008	99,05	8959	99,49	9051	99,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4878	54,15	4893	54,62	4873	53,84
Мужской	4130	45,85	4066	45,38	4178	46,16

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	8837	98,1	8831	98,57	8896	98,29
обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	107	1,19	65	0,73	83	0,92
выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	6	0,07	4	0,04	2	0,02
обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,0	1	0,01	1	0,01
ВТГ, обучающихся по программам СПО	58	0,64	58	0,65	69	0,76
Участники экзамена с ОВЗ	88	0,95	103	1,15	119	1,31

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	6860	77,12	6652	74,83	6541	72,27
2.	выпускники СОШ с УИОП	647	7,27	634	7,13	787	8,70
3.	выпускники гимназий	657	7,39	756	8,50	767	8,47
4.	выпускники лицеев	457	5,14	628	7,06	678	7,49
5.	выпускники лицей- интерната	69	0,78	50	0,56	63	0,70
6.	выпускники кадетской школы-интерната	25	0,28	17	0,19	21	0,23
7.	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	122	1,37	94	1,06	120	1,33
8.	выпускники колледжа	58	0,65	58	0,65	69	0,76
9.	выпускники специальной общеобразовательной школы	0	0,00	0	0,00	5	0,06

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	166	1,83
2.	город Пыть-Ях	198	2,19
3.	город Нягань	337	3,72
4.	город Когалым	356	3,93
5.	город Нижневартовск	1559	17,22
6.	город Лангепас	219	2,42
7.	город Югорск	159	1,76
8.	город Мегион	277	3,06
9.	город Покачи	67	0,74
10.	город Радужный	217	2,40
11.	город Урай	218	2,41
12.	город Нефтеюганск	546	6,03
13.	город Ханты-Мансийск	559	6,18
14.	город Сургут	2444	27,00
15.	Сургутский район	532	5,88
16.	Нижневартовский район	93	1,03
17.	Советский район	182	2,01
18.	Берёзовский район	136	1,50
19.	Ханты-Мансийский район	56	0,62
20.	Нефтеюганский район	199	2,20

21.	Кондинский район	167	1,85
22.	Октябрьский район	150	1,66
23.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	63	0,70
24.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	69	0,76
25.	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	56	0,62
26.	КОУ «Специальная школа № 1»	5	0,06
27.	КОУ «Кадетская школа-интернат»	21	0,23

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году – 9051 человек, что на 92 обучающихся больше по сравнению с 2023 годом и на 43 обучающихся больше по сравнению с 2022 годом. Процентное соотношение участников по годам показывает незначительную динамику роста.

В ЕГЭ 2025 года девушек участвовало на 7,68% больше, чем юношей (в 2024 году девушек участвовало на 9,24% больше, чем юношей). Следует отметить, что подобная статистика сохраняется в течение нескольких лет.

Основной состав участников ЕГЭ – выпускники общеобразовательной организации текущего года - 8896 человек (в 2024 году - 8831 человек). Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет в автономном округе остается неизменным: выпускники общеобразовательной организации текущего года составляют 98,29% от общего числа участников; выпускники СПО – 0,92%, выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО – 0,76%. Незначительный процент составляют выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) – 0,02% и участники экзамена с ОВЗ – 1,31%.

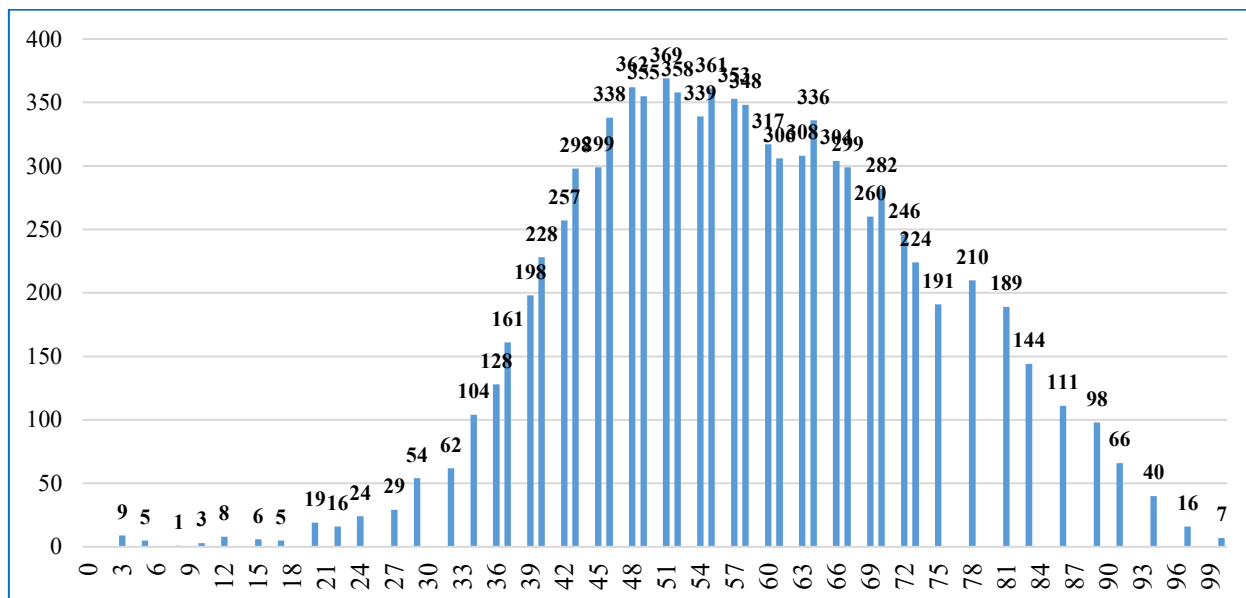
В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство составляют выпускники средних школ (72,27%), это объясняется их преобладанием в системе образования ХМАО – Югры. По сравнению с 2024 годом на 1,57% увеличилась доля выпускников СОШ с УИОП, а также лицеев на 0,43%; лицей-интерната на 0,14%; колледжей на 0,11%. В остальных образовательных организациях ситуация стабильна.

Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Сургуте, оно составило 2444 человека (27%). Далее следуют выпускники ОО города Нижневартовска – 1559 участников (17,22 %), города Нефтеюганска – 546 участников (6,03%), Сургутского района – 532 участника (5,88%), города Ханты-Мансийска – 559 участников (6,18%), города Когалыма – 356 участников (3,93%), города Нягани – 337 участников (3,72%), города Мегион – 277 участников (3,06%). В остальных АТЕ количество участников составило менее 250 человек.

Следует отметить, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям и АТЕ на протяжении ряда лет показывает незначительную динамику роста. Демографическая ситуация в регионе не повлияла на изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,34	0,79	0,80
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,52	47,67	59,02
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,16	38,5	32,77
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,97	13,04	7,41
5.	Средний тестовый балл	65,22	61,04	57,33

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	0,70	58,70	33,12	7,49
2.	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	10,84	68,67	16,87	3,61

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	50,00	50,00	0,00	0,00
4.	обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	0,00	100,00
5.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	89,86	8,70	1,45
6.	Участники экзамена с ОВЗ	1,68	58,82	34,45	5,04

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	6541	0,83	63,45	29,93	5,79
2.	СОШ с УИОП	787	0,51	57,56	32,91	9,02
3.	Гимназия	767	0,00	41,98	45,24	12,78
4.	Лицей	678	0,00	34,81	49,26	15,93
5.	Лицей- интернат	63	0,00	6,35	71,43	22,22
6.	Кадетская школа- интернат	21	0,00	76,19	23,81	0,00
7.	Открытая (сменная) ОШ	120	9,17	80,83	10,00	0,00
8.	Колледж	69	0,00	89,86	8,70	1,45
9.	Специальная ОШ	5	60,00	40,00	0,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	4873	0,47	51,30	37,90	10,32
2.	мужской	4178	1,17	68,02	26,78	4,02

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Белоярский район	166	1,20	54,82	36,14	7,83
2.	город Пыть-Ях	198	0,00	60,10	32,32	7,58
3.	город Нягань	337	1,78	60,83	31,75	5,64
4.	город Когалым	356	0,56	61,80	31,74	5,90
5.	город Нижневартовск	1559	0,77	60,74	30,92	7,57
6.	город Лангепас	219	0,91	51,60	37,90	9,59
7.	город Югорск	159	0,00	47,80	42,14	10,06
8.	город Мегион	277	0,00	63,90	26,71	9,39
9.	город Покачи	67	0,00	67,16	26,87	5,97
10.	город Радужный	217	1,84	63,13	28,57	6,45
11.	город Урай	218	0,00	63,76	27,98	8,26
12.	город Нефтеюганск	546	0,18	61,17	31,50	7,14
13.	город Ханты- Мансийск	559	0,54	54,92	35,78	8,77
14.	город Сургут	2444	1,06	56,71	34,82	7,41
15.	Сургутский район	532	0,56	62,22	31,02	6,20
16.	Нижневартовский район	93	0,00	60,22	33,33	6,45
17.	Советский район	182	1,65	58,24	32,97	7,14
18.	Берёзовский район	136	1,47	69,85	26,47	2,21
19.	Ханты- Мансийский район	56	1,79	69,64	21,43	7,14
20.	Нефтеюганский район	199	0,00	51,76	35,68	12,56
21.	Кондинский район	167	1,20	64,67	29,34	4,79
22.	Октябрьский район	150	0,00	61,33	33,33	5,33
23.	БОУ «Югорский физико- математический лицей-интернат»	63	0,00	6,35	71,43	22,22
24.	АУ «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва»	69	0,00	89,86	8,70	1,45
25.	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	56	0,00	57,14	39,29	3,57
26.	КОУ «Специальная школа № 1»	5	60,00	40,00	0,00	0,00
27.	КОУ «Кадетская школа-интернат»	21	0,00	76,19	23,81	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и

низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	101	32,67	52,48	14,85	0,00
2.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	83	31,33	57,83	10,84	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	39	23,08	28,21	48,72	0,00
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	67	22,39	64,18	13,43	0,00
5.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	63	22,22	71,43	6,35	0,00
6.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	52	21,15	51,92	26,92	0,00
7.	МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион	43	20,93	34,88	44,19	0,00
8.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	10	20,00	60,00	20,00	0,00
9.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	21	19,05	47,62	33,33	0,00
10.	НРМОБУ «Куты-Яхская СОШ», Нефтеюганский район	16	18,75	18,75	62,50	0,00
11.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	44	18,18	34,09	47,73	0,00
12.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	58	17,24	43,10	39,66	0,00
13.	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	12	16,67	33,33	50,00	0,00
14.	МБОУ «СОШ №6», г. Мегион	12	16,67	25,00	58,33	0,00
15.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	56	16,07	44,64	39,29	0,00

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
16.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	45	15,56	55,56	28,89	0,00
17.	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, г. Пыть-Ях	52	15,38	25,00	59,62	0,00
18.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	46	15,22	32,61	52,17	0,00
19.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	53	15,09	39,62	45,28	0,00
20.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	27	14,81	22,22	62,96	0,00
21.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	55	14,55	34,55	50,91	0,00
22.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	21	14,29	47,62	38,10	0,00
23.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	99	14,14	43,43	42,42	0,00
24.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	71	14,08	39,44	46,48	0,00
25.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	107	14,02	57,94	28,04	0,00
26.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	88	13,64	43,18	43,18	0,00
27.	МБОУ гимназия №2, г. Сургут	78	12,82	39,74	47,44	0,00
28.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	47	12,77	48,94	38,30	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск	22	13,64	68,18	13,64	4,55

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	19	10,53	73,68	15,79	0,00
3.	СОШ с. Казым, Белоярский район	10	10,00	80,00	0,00	10,00
4.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	90	10,00	86,67	3,33	0,00
5.	МАОУ г. Нягани «СОШ №1», г. Нягань	51	7,84	74,51	15,69	1,96
6.	МБОУ «СОШ №14», г. Нефтеюганск	13	7,69	76,92	15,38	0,00
7.	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Берёзовский район	14	7,14	57,14	35,71	0,00
8.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	31	6,45	77,42	16,13	0,00
9.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	65	6,15	81,54	12,31	0,00
10.	СОШ № 4 г. Белоярский, Белоярский район	17	5,88	64,71	23,53	5,88
11.	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной, г. Сургут	24	4,17	75,00	20,83	0,00
12.	МАОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	25	4,00	48,00	44,00	4,00
13.	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	26	3,85	69,23	26,92	0,00
14.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	53	3,77	77,36	18,87	0,00
15.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	90	3,33	65,56	26,67	4,44
16.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	30	3,33	73,33	20,00	3,33
17.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	69	2,90	76,81	15,94	4,35
18.	МАОУ СОШ №1, г. Когалым	39	2,56	71,79	23,08	2,56
19.	МБОУ «СШ№2- многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск	41	2,44	58,54	29,27	9,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20.	МБОУ «СШ №44 с УИОП им. К.Д. Ушинского», г. Нижневартовск	56	1,79	83,93	10,71	3,57
21.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	57	1,75	61,40	31,58	5,26
22.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	57	1,75	45,61	45,61	7,02
23.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	125	1,60	61,60	32,00	4,80
24.	МБОУ СОШ № 45, г. Сургут	136	1,47	55,15	38,24	5,15
25.	МБОУ СШ № 31, г. Сургут	144	1,39	59,03	34,03	5,56
26.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	72	1,39	70,83	25,00	2,78
27.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	73	1,37	64,38	28,77	5,48
28.	МБОУ СШ № 12, г. Сургут	90	1,11	66,67	30,00	2,22

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык».

Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку и диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету говорит об уровне филологического образования выпускников 2025 года в ХМАО – Югре. Из диаграммы видно, что большая часть участников ЕГЭ этого года получила баллы в интервале от 50 до 86 баллов, как и в 2024 году.

Наблюдается *тенденция незначительного увеличения доли участников, набравших балл, ниже минимального*. Из таблицы 2–6 видно, что 0,80% участников, писавшие ЕГЭ в этом году, не преодолели порог – 24 балла, это значение увеличилось на 0,46% по сравнению с 2023 годом (0,3%) и на 0,01% по сравнению с 2024 (0,79%).

Наблюдается *тенденция снижения доли участников:*

набравших балл от 61 до 80 баллов по сравнению с 2024 годом на 5,73%; по сравнению с 2023 годом на 9,39 %;

набравших балл от 81 до 100 баллов на 5,63% по сравнению с 2024 годом; на 11,56% по сравнению с 2023 годом;

среднего тестового балла на 3,71% по сравнению с 2024 годом; на 7,89% по сравнению с 2023 годом.

В целом результаты ЕГЭ 2025 года свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками общеобразовательной организации текущего

года, обучающимися образовательной организации среднего профессионального образования и участниками с ОВЗ. Доля участников, получивших баллы от 61 до 100, в этих группах достаточно значительная (40,61%; 20,48% и 39,49% соответственно). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, значительная у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 89,86%; обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования – 68,67%, а также выпускников общеобразовательных организаций текущего года – 58,70%. Хуже всех справились с ЕГЭ по русскому языку выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедший ГИА) - процент этих участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, – 50% (больше всех). Незначительное количество участников (72 человека) не набрали минимального балла – 0,80% от общего количества выпускников. Однако следует констатировать незначительный рост данного показателя по основному периоду в сравнении с 2024 годом (71 человек).

Как и в прошлые годы *сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната*. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната, а также выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этих ОО самая высокая и составляет до 23%, хотя результаты ниже уровня 2024 года (46%), что объективно отражает уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений, где обучение русскому языку осуществляется в основном на профильном уровне..

Наметилась тенденция снижения доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов. Так, процент у выпускников СОШ снизился с 10,45% до 5,79%; выпускников кадетской школы-интерната составил 0 % (2024 год – 5,88%); выпускников открытой (сменная) общеобразовательной школы 0% (2022 год – 3,19%), что говорит о снижении уровня их предметной подготовки.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту образования (22,22%), городе Югорске (10,06%), Нефтеюганском районе (12,56%), однако, в сравнении с 2024 годом – результаты значительно ниже. В остальных АТЕ автономного округа доля участников, получивших баллы от 81 до 100, не более 10%.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении Департаменту образования (0%, показатель снизился на 5,88% по сравнению с 2024 годом); Берёзовском районе (2,21%, показатель снизился на 6,05% по сравнению с 2024 годом); Кондинском районе (4,79%, показатель снизился на 7,54% по сравнению с 2024 годом).

В АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту спорта, наблюдается динамика роста высокобалльников по русскому языку 0,0% в 2024 году до 1,45% в 2025 году.

В 21 АТЕ, а также БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», КОУ «Кадетская школа-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», подведомственных учреждениях Департаменту образования, наблюдается значительное снижения доли

высокобалльников по русскому языку. Незначительный рост высокобалльников наблюдается только в г.Урае (на 0,28%).

В 8 (36,36%) АТЕ, а также во всех ГОО (кроме КОУ «Специальная школа № 1») отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального, в 2024 году таких АТЭ было 10 (45,45%), в 2023 году - 15 (68,18%). В 14 (63,64%) АТЕ есть выпускники, получившие тестовый балл ниже минимального в диапазоне от 0,18% до 1,84%: г. Нягань, г. Когалым, г. Нижневартовск, г. Лангепас, г. Радужный, г. Нефтеюганск, г. Ханты-Мансийск, г. Сургут, Белоярский район, Сургутский район, Советский район, Берёзовский район, Ханты-Мансийский район, Кондинский район.

Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку с 21 ОО в 2024 году до 28 ОО в 2025 году (2023 год – 15 ОО), что свидетельствует о недостаточном методическом сопровождении учителей русского языка и литературы школ муниципальных образований. Больше всего участников, не достигших минимального балла, в МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск (13,64%); МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район (10,53%); СОШ с. Казым, Белоярский район (10,00%); МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут (10%), хотя в этих ОО имеются и высокобалльники от 4,55% до 10,00% обучающихся, набравших баллы от 81 до 100 и обучающихся, получившие баллы от 61 до 80 в диапазоне от 3,33% до 15,79%. В течение двух лет в перечень ОО с низкими результатами входят: МБОУ «СОШ №14», г. Нефтеюганск; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут; МАОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 26, г. Сургут; МБОУ СШ № 12, г. Сургут. Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения в данных ОО.

Наблюдается тенденция увеличения количества ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: в 2023 году таких ОО было 30, в 2024 году – 22, а в 2025 году - 28. В этих ОО от 12,77% до 32,67% выпускников получили баллы от 81 до 100 баллов. Самые высокие результаты в МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (32,67%); МБОУ лицей № 1, г. Сургут (31,33%). Результаты достигнуты благодаря системной работе педагогов-словесников этих ОО и индивидуализацией обучения.

Анализ выполнения заданий свидетельствует об удовлетворительной подготовке обучающихся: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,2% (2024 год - 58,4%) обучающихся; с заданиями повышенного уровня сложности – 16,6% (2024 год - 43,8%). Таким образом, решаемость заданий по русскому отличаются средним уровнем выполнения заданий базового уровня, и ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня сложности, что и привело к тенденции снижения среднего тестового балла по предмету. Возможной причиной отрицательных изменений некоторых результатов ЕГЭ по русскому языку является недостаточное методическое и практическое сопровождение ГИА на муниципальном и школьном уровнях.

Стабильность количества выпускников, не преодолевших «порог» ЕГЭ по русскому языку, а также увеличение на 20,5% доли выпускников, получивших от 0 баллов до 60, по сравнению с 2023 годом, на наш взгляд, можно объяснить всё более усиливающейся тенденцией «просто сдать» экзамен на аттестат, то есть получить балл выше минимального. Кроме того, тенденция оттока обучающихся после 9 класса для дальнейшего обучения по программам СПО (в автономном округе более 20000 выпускников 9-х классов, и только

около 10000 – выпускников 11-х классов) приводит к тому, что в 10-11 остаются ученики, не поступившие в колледжи на бюджетные места из-за низких результатов, что закономерно влияет на результаты ЕГЭ.

Статистические данные за 3 года свидетельствуют о снижении среднего балла по ХМАО – Югре. Данный факт говорит о необходимости проведения тщательного анализа в муниципалитетах автономного округа на предмет оценки качества обучения русскому языку в конкретных школах, оценки кадрового состава и повышения квалификации учителей (какие курсы ПК учителя проходят, как эти курсы связаны с профессиональным предметом, с совершенствованием профессиональных компетенций именно по русскому языку). Такой анализ необходимо провести на начало 2025/2026 учебного года (не позднее 1 октября).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания/умения ²	Уровень	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{4,5}

² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

			средний, %	в группе не преодолевших миним. балл 9%	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	53,7%	16,1%	41,0%	68,9%	90,0%
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	45,4%	14,5%	35,5%	56,8%	76,2%
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	25,2%	4,8%	14,2%	36,5%	65,2%
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	60,0%	16,1%	44,6%	80,4%	95,8%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	60,9%	16,1%	49,9%	74,6%	91,0%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	90,2%	33,9%	85,6%	97,4%	99,7%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	85,2%	33,9%	78,9%	94,4%	98,7%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	46,5%	0,0%	22,9%	78,1%	97,7%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	58,2%	8,1%	42,1%	79,7%	95,4%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	41,9%	6,5%	25,2%	62,4%	87,3%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	46,4%	9,7%	29,1%	67,9%	91,8%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	38,8%	8,1%	24,1%	54,8%	87,1%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	41,4%	16,1%	23,9%	62,4%	89,1%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	32,7%	1,6%	18,0%	48,0%	84,1%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	52,2%	12,9%	38,2%	69,3%	90,6%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённые предложения с соединительным союзом).	Б	53,4%	3,2%	33,7%	79,8%	97,0%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	49,8%	8,1%	36,6%	65,5%	88,2%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	45,7%	4,8%	25,5%	72,0%	92,8%

19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	Б	53,8%	16,1%	38,2%	73,0%	95,4%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	37,7%	9,7%	19,8%	57,8%	93,7%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	24,5%	1,6%	11,5%	36,8%	75,3%
22	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	40,7%	4,0%	22,8%	63,3%	86,3%
23	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	71,4%	21,0%	63,8%	81,6%	91,9%
24	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	36,2%	14,5%	27,1%	45,7%	67,8%
25	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	84,9%	19,4%	77,5%	96,3%	99,6%
26	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	55,4%	6,5%	40,0%	75,0%	94,9%
27.1	Умение отразить позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	99,4%	53,2%	99,5%	100,0 %	100,0 %
27.2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	72,1%	17,2%	66,2%	79,9%	89,0%
27.3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста.	Б	72,5%	16,1%	66,0%	81,1%	90,8%
27.4	Соблюдение фактолог. точности в фоновом материале.	Б	93,8%	40,3%	92,4%	96,5%	97,8%
27.5	Логичность речи.	Б	72,8%	12,1%	65,9%	81,7%	93,0%
27.6	Соблюдение этических норм.	Б	99,4%	54,8%	99,5%	99,9%	100,0 %
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	64,8%	2,7%	52,4%	81,6%	94,5%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	43,1%	0,5%	26,2%	64,3%	86,5%
27.9	Соблюдение грамматических норм.	Б	66,2%	8,6%	58,8%	75,6%	88,4%
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	60,8%	10,2%	54,2%	68,9%	81,0%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 0-1

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁷

⁷ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

оценивания в КИМ ⁶	первичных баллов	в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	84%	59%	31%	10%
	1	16%	41%	69%	90%
2	0	85%	64%	43%	24%
	1	15%	36%	57%	76%
3	0	95%	86%	64%	35%
	1	5%	14%	36%	65%
4	0	84%	55%	20%	4%
	1	16%	45%	80%	96%
5	0	84%	50%	25%	9%
	1	16%	50%	75%	91%
6	0	66%	14%	3%	0%
	1	34%	86%	97%	100%
7	0	66%	21%	6%	1%
	1	34%	79%	94%	99%
8	0	100%	64%	6%	0%
	1	0%	27%	31%	5%
	2	0%	10%	63%	95%
9	0	92%	58%	20%	5%
	1	8%	42%	80%	95%
10	0	94%	75%	38%	13%
	1	6%	25%	62%	87%
11	0	90%	71%	32%	8%
	1	10%	29%	68%	92%
12	0	92%	76%	45%	13%
	1	8%	24%	55%	87%
13	0	84%	76%	38%	11%
	1	16%	24%	62%	89%
14	0	98%	82%	52%	16%
	1	2%	18%	48%	84%
15	0	87%	62%	31%	9%
	1	13%	38%	69%	91%
16	0	97%	66%	20%	3%
	1	3%	34%	80%	97%
17	0	92%	63%	35%	12%
	1	8%	37%	65%	88%
18	0	95%	74%	28%	7%
	1	5%	26%	72%	93%
19	0	84%	62%	27%	5%
	1	16%	38%	73%	95%
20	0	90%	80%	42%	6%

⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

	1	10%	20%	58%	94%
21	0	98%	89%	63%	25%
	1	2%	11%	37%	75%
22	0	94%	61%	13%	1%
	1	5%	32%	47%	26%
	2	2%	7%	40%	73%
23	0	79%	36%	18%	8%
	1	21%	64%	82%	92%
24	0	85%	73%	54%	32%
	1	15%	27%	46%	68%
25	0	81%	23%	4%	0%
	1	19%	77%	96%	100%
26	0	94%	60%	25%	5%
	1	6%	40%	75%	95%
27.1	0	47%	0%	0%	0%
	1	53%	100%	100%	100%
27.2	0	60%	1%	0%	0%
	1	31%	16%	3%	0%
	2	8%	67%	54%	33%
	3	2%	16%	43%	67%
27.3	0	73%	7%	1%	0%
	1	23%	54%	35%	18%
	2	5%	39%	64%	82%
27.4	0	60%	8%	3%	2%
	1	40%	92%	97%	98%
27.5	0	76%	3%	0%	0%
	1	24%	62%	36%	14%
	2	0%	35%	64%	86%
27.6	0	45%	0%	0%	0%
	1	55%	100%	100%	100%
27.7	0	92%	15%	1%	0%
	1	8%	27%	5%	0%
	2	0%	45%	43%	16%
	3	0%	13%	51%	84%
27.8	0	98%	47%	6%	0%
	1	2%	29%	18%	2%
	2	0%	21%	55%	35%
	3	0%	2%	22%	62%
27.9	0	76%	3%	0%	0%
	1	23%	25%	5%	0%
	2	2%	63%	63%	34%
	3	0%	8%	32%	66%
27.10	0	74%	4%	0%	0%
	1	21%	35%	12%	2%
	2	5%	56%	68%	52%
	3	0%	5%	20%	45%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

2. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.

8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.

10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

13. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.

14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).

18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

24. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):*

Отсутствуют.

- *прочие задания:*

21. Умение проводить пунктуационный анализ текста.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (+30,8%).

27.3 Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста. (+18,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 20%):

1. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим (-35,1%).

2. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте (-26,2%).

17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) (-23,7%).

21. Умение проводить пунктуационный анализ текста (-22,0%).

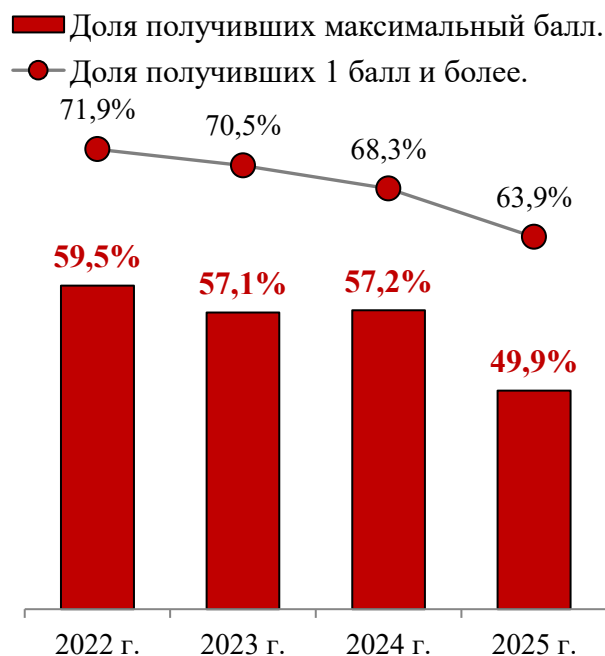
22. Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке (-28,9%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по нескольким направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,3%, в 2023 году – 70,5%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 49,9% против 57,2% в прошлом году и 57,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно снизилась.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по русскому языку за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В экзаменационной работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Как видно из диаграммы №2 задания базового уровня сложности составляют 90% всей работы, задания повышенного уровня – 10%.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,2% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 16,6%. Таким образом, решаемость заданий по русскому отличаются средним уровнем выполнения заданий базового уровня, и ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий

Баллы за задания с кратким ответом на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов.; 12,0%



– задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №4 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что 44,0% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №5.

**Диаграмма №5 Сравнение решаемости групп заданий,
отличающихся типом ответа.**

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Задания с кратким ответом на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов показывают самую высокую решаемость. Из заданий с кратким ответом самую низкую решаемость имеют задания на установление соответствия элементов двух множеств. Задания с развёрнутым ответом имеют относительно высокую решаемость (49,7%).

По сравнению с прошлым годом наблюдается заметное снижение решаемости всех типов заданий. Особенно значительное снижение произошло по блоку «Задания с кратким ответом на соответствие».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по русскому языку разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие содержательные разделы:

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №6.

*Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам
курса русскому языку.*

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллов	Доля первичных баллов
Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	22	2	4,0%
Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	4	1	2,0%
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27.7	10	20,0%
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27.8	9	18,0%
Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	5, 6	2	4,0%
Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	8	2	4,0%
Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.	7	1	2,0%
Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	27.9	3	6,0%
Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	27.4, 27.5, 27.6, 27.10	7	14,0%
Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	1, 26	2	4,0%
Информативность текста. Виды информации в тексте.	24	1	2,0%
Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	23, 27.1-27.3	7	14,0%
Функциональная стилистика. Культура речи.	3	1	2,0%
Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	2, 25	2	4,0%

Диаграмма №6. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Отметим, что самыми большими содержательные разделы работы являются разделы проверяющие орфографические, пунктуационные нормы – **38% баллов** экзаменуемые могут набрать, верно выполнив эти два блока заданий.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №7. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Основные морфологические нормы языка», «Основные лексические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «Основные грамматические нормы языка», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Функциональная стилистика. Культура речи».

Диаграмма №7 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Решаемость раздела «Основные морфологические нормы языка» по сравнению с прошлым годом выросла на треть. В то же самое время самый резкий спад успешности выполнения заданий наблюдается по разделам: «Функциональная стилистика. Культура речи», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.	1, 23, 24, 26	4	8%
2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.	27.1-27.3, 27.5	8	16%

3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.	2, 4, 5-21, 27.4, 27.6-27.10	34	68%
4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.	3	1	2%
5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.	25	1	2%
6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка	22	2	4%

Диаграмма №8. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Диаграмма №9 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №9.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью», далее с примерно равной успешностью (чуть выше среднего) три блока: «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации», «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» и «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы» и «6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Самый объёмный по числу заданий и баллов блок «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике» за три года показывает плавное снижение решаемости. Ещё более заметный спад наблюдается по блоку «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», который проверяется заданием №3. Зеркальные тренды показывают блоки «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации» и «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за

собственной речью» (см. диаграмму №10). Решаемость блока «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» изменяется аналогично блоку №1.

Диаграмма №10. Динамика результатов по проверяемым требованиям



При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	1	Функциональная стилистика. Культура речи.	Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	1	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	1	Основные морфологические нормы современного русского	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

				литературного языка.	
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	2	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в	Б	1	Основные орфографически	Сформированность понятий о нормах русского литературного

	суффиксах различных частей речи».			е нормы современного русского литературного языка.	языка и применение знаний о них в речевой практике.
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
22	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	2	Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка

23	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
24	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	1	Информативность текста. Виды информации в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
25	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.
26	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
27.1	Умение отразить позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	1	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	3	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста.	Б	2	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.4	Соблюдение фактолог. точности в фоновом материале.	Б	1	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

27.5	Логичность речи.	Б	2	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.6	Соблюдение этических норм.	Б	1	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	3	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	3	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.9	Соблюдение грамматических норм.	Б	3	Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	2	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Русский язык».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент

проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁹ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



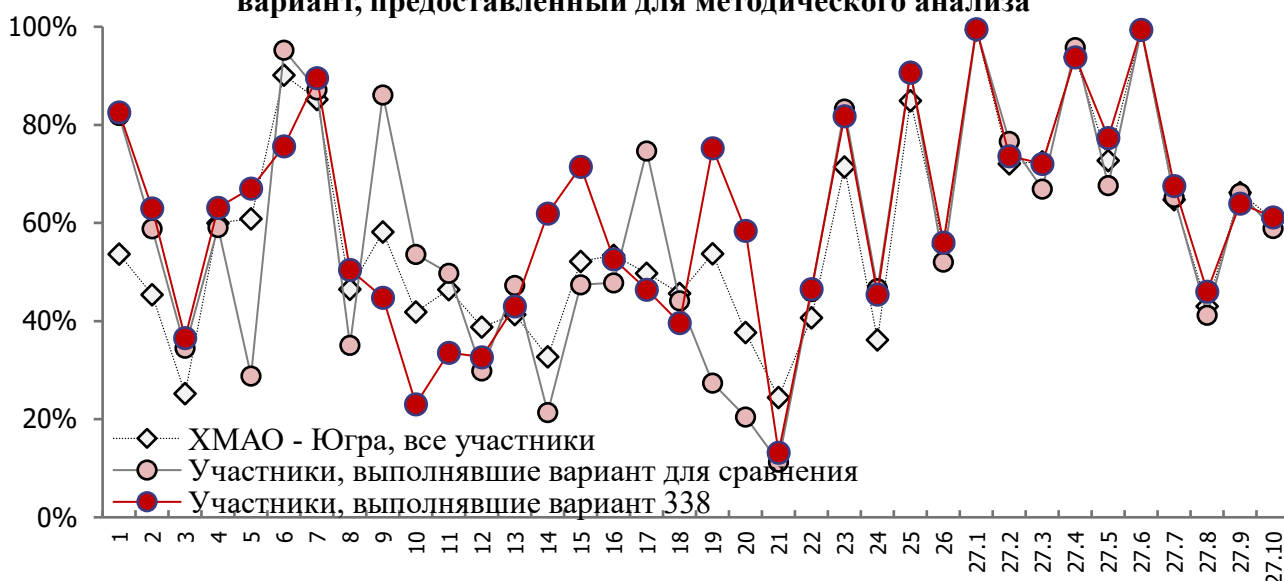
Большинство заданий базового, а также повышенного уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁰. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№2, 10, 12, 13, 14, 20 и 24, из заданий повышенного уровня – №№3 и 21. Разберём эти задания на примере варианта №329, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №338, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹⁰ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №2. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Стандарт прочно вошёл в современную жизнь. Но если заглянуть в глубь веков, то окажется, что уже тысячу лет назад плоский кирпич из вымешенной красной глины – плинфа – выделялся определённых стандартных размеров. Типовыми были на Руси избы, хотя этих слов тогда не употребляли. Избы рубили по образцу: как у деда, как у соседа, как в ближайшей деревне. Типовое сооружение было подсказано человеку здравым смыслом. С незапамятных времён всё лучшее, рациональное, появлявшееся в технике строительства, оставалось надолго, закреплялось, проверялось и перепроверялось жизнью и передавалось из поколения в поколение.

В Москве в XVII столетии существовал рынок Скородом, где продавались типовые сборно-разборные дома. Собрать их не составляло никакого труда, и местные жители охотно пользовались этой услугой.

После войны с Наполеоном восстановление Москвы производилось с применением стандартных конструкций, типовых столярных и лепных деталей. Многие жилые дома были построены по одному из образцовых проектов. <...> каждый из домов имел своё лицо. Проойдитесь по Сивцеву Вражку или Замоскворечью, вы и сегодня увидите эти скромные особнячки с мезонинами. Почти всюду семь или девять окон по главному фасаду. Так повелось с давних времён, что при строительстве повторяли размеры, пропорции, композицию, а детали могли быть иными, потому и не найти двух абсолютно одинаковых зданий.

(По Л.И. Даниловой)

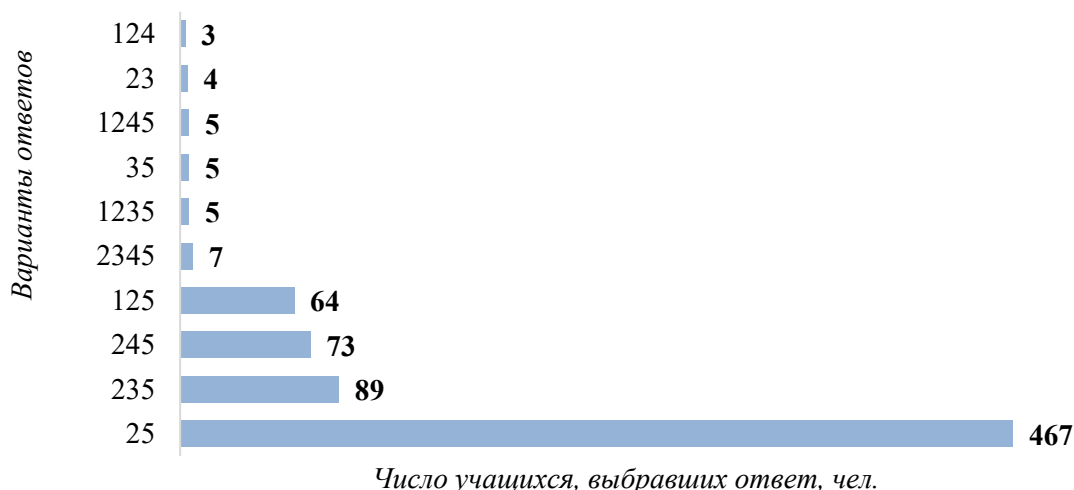
2

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЖИЗНЬ**. Совокупность явлений, происходящих в организмах, особая форма существования материи. *Возникновение жизни на Земле.*
- 2) **ТИПОВОЙ**. Соответствующий определённому образцу, стандартный. *Типовое изделие.*
- 3) **ПРОЕКТ**. Предварительный текст какого-нибудь документа. *Проект резолюции.*
- 4) **СКРОМНЫЙ**. Сдержанный в обнаружении своих достоинств, заслуг; не хвастливый. *Учёный скромн.*
- 5) **ПОВТОРЯТЬ**. Являться копией чего-либо, дублировать. *Повторять вологодский узор.*

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет тему: «Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте». Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать предложенный текст, определить контекстное значение слова, проанализировать лексические особенности, сопоставить варианты ответа с контекстом.

Многие экзаменуемые не смогли верно определить в контексте значение некоторых слов, следовательно, ЕГЭ по русскому языку выявил некоторый дефицит в семантической работе над словами отдельных тематических групп. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда при выполнении задания значение слова определяется выпускником без учёта контекста. Изучение лексического значения слова является сквозной темой школьного курса русского языка, однако заметно снижение показателей по выполнению задания №2. Необходимо на уроках продолжить анализировать значение слова в контексте, в том числе используя ресурсы лингвокультурологии.

Среди типичных ошибок при выполнении задания № 2 отметим следующие: неправильное определение лексического значения слова в предложенном микротексте;

невнимательное чтение данного микротекста; недостаточная сформированность у экзаменуемых навыков анализа словарной статьи.

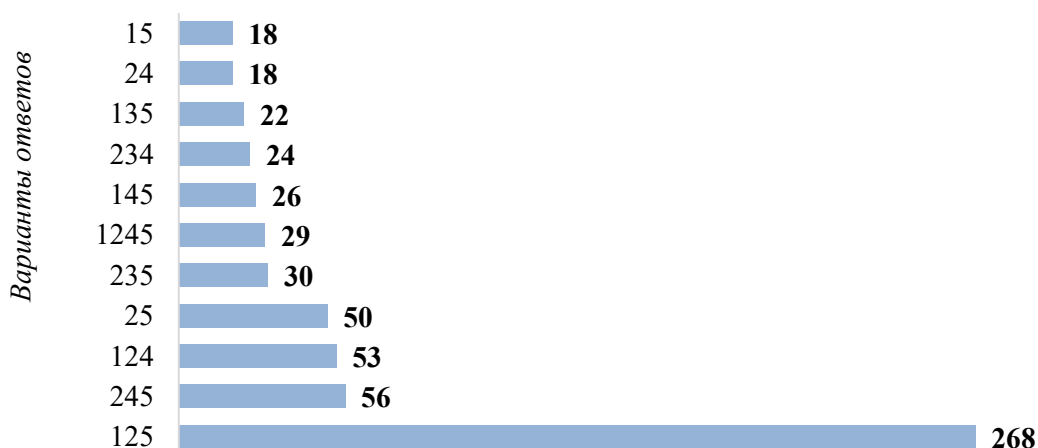
Разбор задания №3. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера ответов.

- 1) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные имена существительные (*применением, восстановление, сооружение*), полные и краткие страдательные причастия (*вымешенной, построены, подсказано*), возвратные глаголы (*повелось, производилось*).
- 2) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте присутствует специальная лексика (*конструкций, типовых столярных и лепных деталей, фасаду, пропорции, композицию*), использована лексика тематической группы «Строительные материалы», обеспечивающая единство темы (*кирпич, плинфа*).
- 3) Текст написан языком художественной литературы, так как цель автора – эмоционально-эстетическое воздействие на чувства, воображение, мысли читателя с помощью создания образов, а не посредством приведения логических доводов.
- 4) Эпитеты (*«современную жизнь», «красной глины», «определённых стандартных размеров», «ближайшей деревне», «местные жители», «одинаковых зданий»*), метафоры (*рубил по образцу, здравым смыслом, технике строительства*) способствуют созданию эмоциональности, выразительности текста.
- 5) К синтаксическим особенностям текста относится использование рядов однородных членов предложения, сложных предложений.

Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умения выполнять стилистический анализ текста». Для выполнения этого задания необходимо:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию текста: цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Анализ веера ответов на задание № 3 говорит о том, что у экзаменуемых имеются выявленные дефициты в овладении основами функциональной стилистики русского языка. Так, при работе с предложенным микротекстом многие выпускники затруднялись изначально правильно определять стилевую принадлежность текста, что обрекало их на неуспешность выполнения задания в целом, поскольку приводило к неверному установлению stileобразующих признаков, нахождению выразительных средств языка и т.д. Необходимо восприятие микротекста целиком, понимание его адресата, намерений автора и т. д. Зачастую, верно определив непростые языковые средства, выпускники допускали ошибки при определении функциональной разновидности языка, отсылка к которой могла прозвучать в любом тезисе и быть неоднократной. Огромную роль при выполнении задания № 3 играет знание средств выразительности, важно не только уметь определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей. Важно не просто найти средство, но и объяснить его роль в тексте. В реальной речевой практике встречаются тексты, имеющие признаки разных стилей, поэтому неумение видеть стилевые признаки текста приводит к низкому качеству выполнения задания. Чтобы успешно решить это задание, нужны теоретические знания по лексике, морфологии, синтаксису, необходимо знать стили речи, уметь грамотно анализировать текст. Задание требует внимательности к деталям.

Разбор задания №10. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

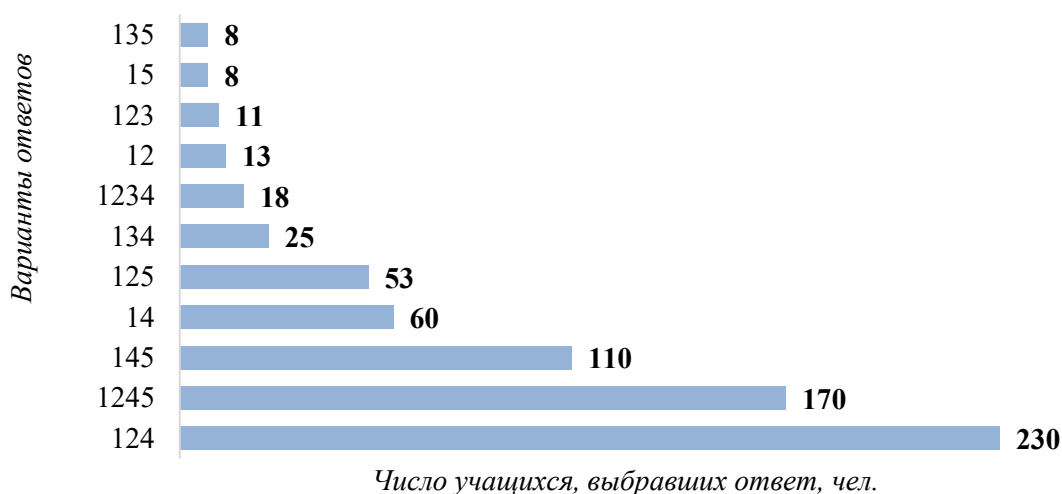
10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) д..верить, п..дарить, пр..ветривать
- 2) пр..даное (невесты), (включить) пр..ёмник, пр..твориться (спящим)
- 3) кон..юнктура, суб..ядерный, контр..удар
- 4) за..нтересоваться, меж..нститутский, контр..гра
- 5) (не видно ни) ..ги, (отремонтировать) ..дание, бли..сидящий

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Задание №10 проверяет тему: «Умение применять орфограммы на правописание приставок». Для выполнения этого задания необходимо знать правописание неизменяемых приставок; изменяемых приставок, оканчивающихся на -з и -с; приставок ПРЕ- и ПРИ-; Ъ, И после приставок; разделительных Ъ и Ь знаков.

Анализ ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что у выпускников возникли трудности с правописанием слов в третьем ряду (кон^Ъюнктура, суб^Ъядерный, контр^Удар) и пятом (З^ги, З^дание, бли^зсидящий). Причиной подобных ошибок является механическое применение правил без морфемного анализа. Например, написание слов «зги» и «здание» необходимо просто запомнить, а при написании слова «близсидящий» понимать, что «близ» — это не приставка, а корень. Представленный факт говорит либо о незнании выпускниками орфографического облика приставок, либо о недостаточной сформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Разбор задания №12. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

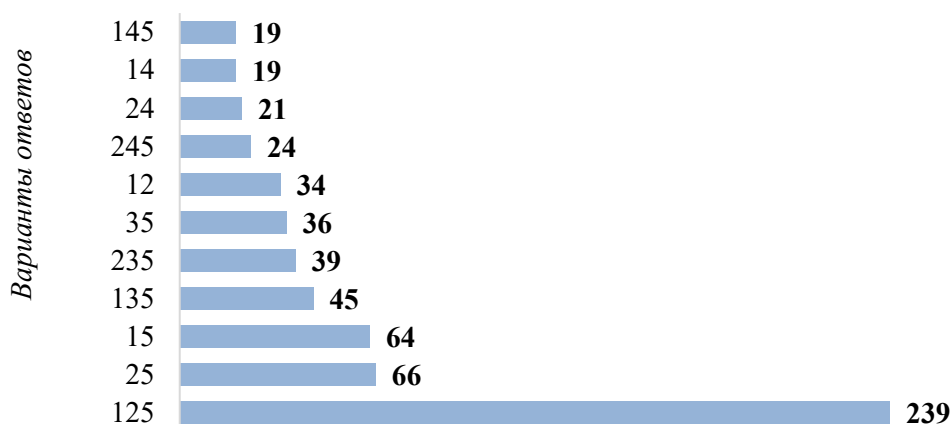
12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дорогосто...щий, вылин...вшая (ткань)
- 2) (лес) дремл...т, неприемл...мый
- 3) колебл...мый (волной), прав...вший (лошадьми)
- 4) завещ...нный (дом), распор...шь (швы)
- 5) скро...нный (костюм), контролиру...мая (ситуация)

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №12 проверяет тему: «Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Для выполнения этого задания необходимо уметь определять спряжение глаголов, знать слова-исключения, знать, какие суффиксы причастий и личные окончания глаголов зависят от спряжения, а какие – от буквы, которая стоит перед -ТЬ в инфинитиве глагола.

Причиной ошибок при выполнении задания № 12 является то, что обучающиеся часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

При анализе представленного выше задания зафиксированы следующие типичные ошибки: – часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 1 и 5, не включив при этом ряд слов под номером 2 и тем самым не сумев, по-видимому, соотнести предложенное страдательное причастие «неприемлемый» с глаголом, от которого оно образовано, – *принять* (1 спряжение); – часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 5, не включив при этом ряд слов под номером 1, который содержит действительное (*дорогостоящий*) причастие настоящего времени, написание которого зависит от спряжения и действительное (*подтаявший*) причастия прошедшего времени, написание которого зависит от неопределённой формы глагола.

Таким образом, для более успешного выполнения задания № 12 выпускникам необходимо: теоретически и практически освоить основные понятия: «орфограмма», «морфема», «корень», «суффикс», «окончание», «ударные и безударные позиции гласных», «спряжение глагола», «грамматическая категория времени», «инфинитив», «залог причастия»; овладеть алгоритмом определения спряжения глагола; выучить глаголы-исключения, а также инфинитивные суффиксы в глаголах типа «таять», «клеить», «выздороветь» и др.; научиться соотносить причастие с глаголом, от которого оно образовано.

Для того чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий, обучающимся необходимо:

хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила;

уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все обучающиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив;

знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»;

понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие;

выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий», - знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Разбор задания №13. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

13

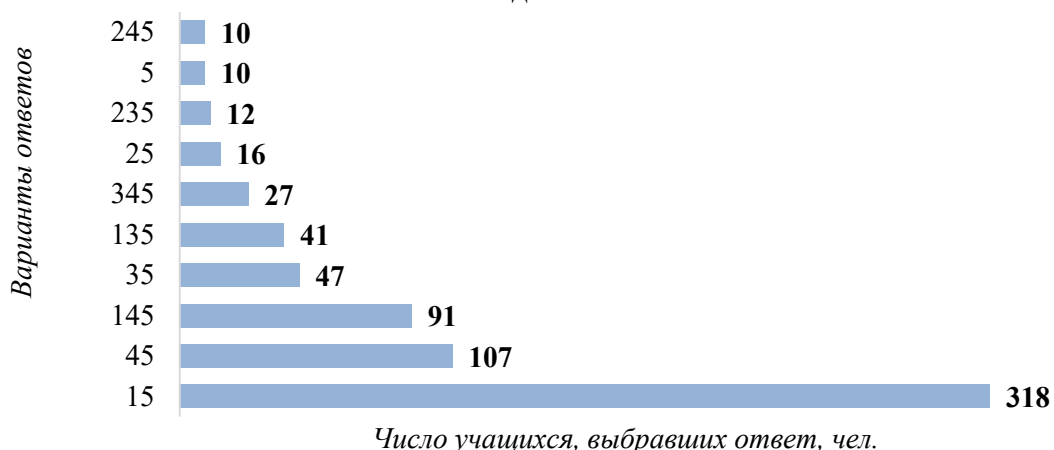
Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Алёша (НИ)МАЛО не сомневался в том, что и в этот раз ему удастся показать свою необыкновенную способность.
- 2) Без труда (НЕ)ВЫЛОВИШЬ и рыбку из пруда.
- 3) Она его внимательно слушает, (НЕ)ЗАБЫВАЯ, однако, о своих хозяйственных обязанностях.
- 4) Терапевт выписывает Гавриле временные рецепты, так как обследование (НЕ)ЗАВЕРШЕНО.
- 5) Казалось бы, что могло привлечь красавицу в таком (НЕ)ПРИМЕТНОМ мужчине, как он?

Ответ: _____.

участниками.

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Задание №13 проверяет тему: «Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи». Для выполнения этого задания необходимо уметь определять части речи; знать правила слитного и раздельного написания частиц НЕ/НИ с различными частями речи.

Анализ веера ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что выпускникам сложно было определить правописание слова (НЕ)ЗАВЕРШЕНО: это краткое страдательное причастие; согласно орфографическому правилу, краткие причастия с НЕ пишутся раздельно. Также вызвало затруднение правописание слова (НИ)МАЛО: написание наречия зависит от контекста, потому что возможны оба варианта; «нимало» — наречие, которое означает «несколько», «ничуть». Обычно употребляется, когда в предложении уже есть отрицание с частицей «не». В данном случае в предложении нет противопоставления, можно заменить синонимичным словом, поэтому пишется слитно. В 2023 года в данном задании расширен языковой материал, и у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и дефисные написания слов вне зависимости от количества букв в предлагаемых для анализа словах, в связи с этим идёт снижение выполнения указанных заданий.

Разбор задания №14. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

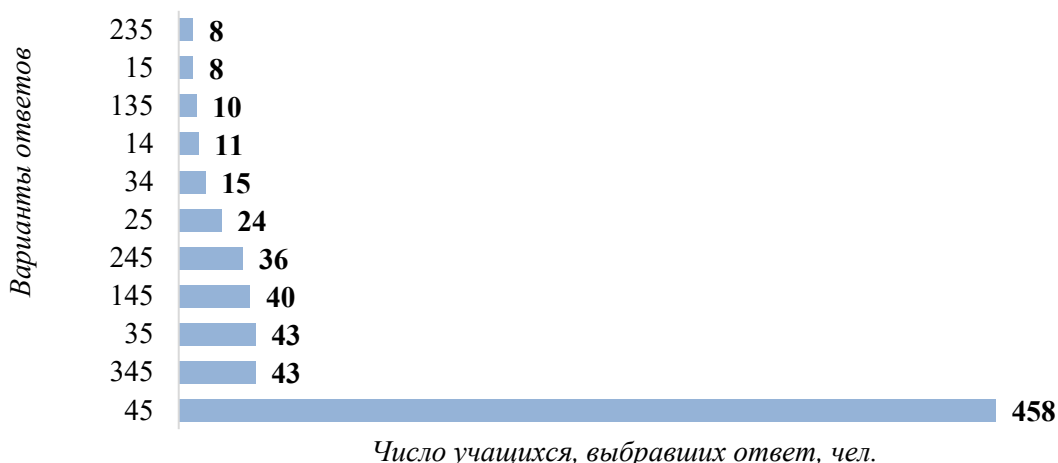
14

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **ЧЕРЕЗ ДЕФИС**. Запишите номера ответов.

- 1) Молодой художник (ЕЛЕ)ЕЛЕ сводил концы с концами, (ПО)ЭТОМУ ему приходилось брать дорогие, а значит, сложные заказы.
- 2) Никто не УДИВИЛСЯ(БЫ) КАКОЙ(НИБУДЬ) внезапной выходке со стороны гостя.
- 3) Он за (ПОЛ)ГОДА написал несколько сценариев (НАУЧНО)ПОПУЛЯРНЫХ фильмов.
- 4) Вокруг была потрясающая тишина и струились волны, а она пела, и, (ПО)МОЕМУ, ЧТО(ТО) грустное.
- 5) ИЗ(ЗА) домов были видны верхушки (ИЗЖЕЛТА)КРАСНЫХ клёнов, чуть покачивающихся от осеннего ветерка.

Ответ: _____.

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №14



Задание №14 проверяет тему: «Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов». Для выполнения этого задания необходимо уметь различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные, местоимения и их написание: слитное, раздельное, дефисное.

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие: часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 4 и 5, ошибочно указала ответ под номером 1, восприняв наречие «поэтому» как предлог и местоимение (*по этому*), часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 4 и 5, ошибочно указала ответ под номером 3, что можно объяснить незнанием написания элемента ПОЛ со словами.

Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например, по-моему – по моему совету, поэтому – по этому мосту, что требует от них умения разграничивать части речи. Успешность выполнения задания № 14 зависит не только от знания правил, но и от умения понимать значение слова в контексте, соотносить его с

определенной частью речи. Нужно обращать внимание на двойные написания. Помимо достаточно большого количества правил, регулирующих слитные, раздельные и дефисные написания, которые нужно запомнить, грамотное письмо требует внимательного подхода к пониманию смысла слов, терпеливого рассуждения – сопоставления языковых явлений, подбора аналогий.

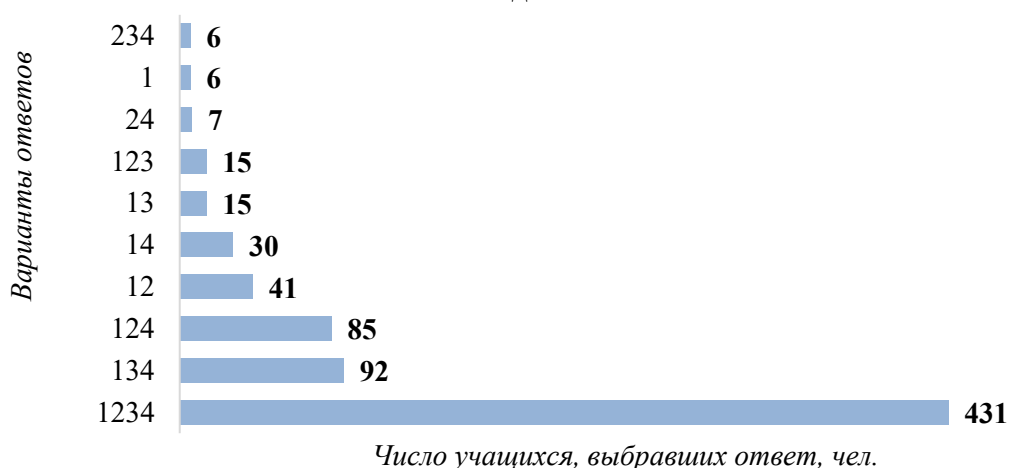
Разбор задания №20. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

20 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Татьяна Афанасьевна подала брату знак (1) что больная хочет уснуть (2) и тогда все (3) кто пришёл (4) вышли потихоньку из светлицы.

Ответ: _____

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему: «Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений». Для выполнения этого задания необходимо знать:

- типы сложных предложений;
- уметь определять главное предложение и придаточное в составе СПП;
- уметь видеть союзы (союзные слова) в придаточном предложении;
- уметь видеть однородные придаточные;
- уметь видеть части ССП, СПП и разделять их запятой;
- уметь расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Анализ ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что выпускники допустили ошибки при постановке знаков препинания в предложении, в котором объединяется несколько синтаксических конструкций: ССП и СПП.

Необходимо отметить, что это задание проверяет «сумму» тех умений, которые обучающиеся продемонстрировали, выполняя задание № 16 и № 19, поскольку им предлагается расставить недостающие знаки препинания при сочинительных и

подчинительных союзах. Ошибки при выполнении такого задания могут быть связаны с недостаточной подготовкой обучающихся к этому заданию.

Согласно диаграмме видно, что не все обучающиеся (297 чел.) владеют умением определять границы предложений, но большая часть (431 чел.) успешно справились с этим заданием. Именно возрастные особенности позволяет достичь высокой степени обобщения и систематизации лингвистической информации, которая требуется при выполнении задания 20. Определённая успешность выполнения задания не снимает задачи дальнейшей систематической работы по расстановке знаков препинания сложных предложениях с разными видами связи между частями (синтаксического анализа).

Разбор задания №21. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

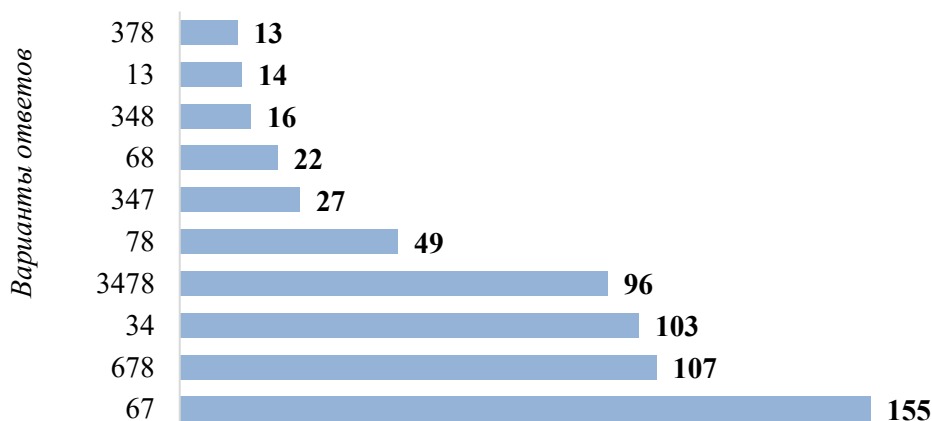
21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Весьма любопытны озёра, разливающиеся весной из-за обилия талых вод и исчезающие после половодья. (2)Весной и в начале лета эти водоёмы ничем не примечательны. (3)Однако в безветренную погоду поверхность этих озёр рябит и волнуется, ближе к центру озера возникает движение воды – нечто вроде водоворота. (4)Это происходит вот почему: на дне имеются воронкообразные ямы, в них уходит вода. (5)Учёные объясняют исчезновение подобных озёр чисто геологическими причинами. (6)Шимозеро, Куштозеро и озеро Сухое самые известные из пропадающих водоёмов. (7)Первое исчезает в августе, второе – в июле, третье – в сентябре. (8)Озеро Сухое, к примеру, сообщается подземным ходом с Ильменьским озером, Куштозеро – с Онежским.

(По Н.Н. Непомнящему)

Ответ: _____.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 21 проверяет тему: «Умение проводить пунктуационный анализ текста». Указанное задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять

пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Задание №21 проверяло умение выпускников отличить запятую в сложном бессоюзном предложении от других пунктуационных случаев (причастный оборот, однородные члены, вводные слова). Низкий уровень выполнения следует связывать с низким уровнем сформированности навыков пунктуационного анализа отдельных групп выпускников.

Процент участников, которые не справились с заданием № 21, может быть объяснен незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим обучающихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо:

- повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;
- во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним;
- порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами. Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал.

Обучающимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания.

Очевидно, что представленное выше задание № 21 требовало от экзаменуемых следовать четкому алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть запятая.
2. Вычеркните те предложения, в которых запятая отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.

3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.

4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены (для последних обязательно определите вид), обращения, вводные слова/конструкции.

5. Классифицируйте постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначать структурные элементы, выделенные запятыми.

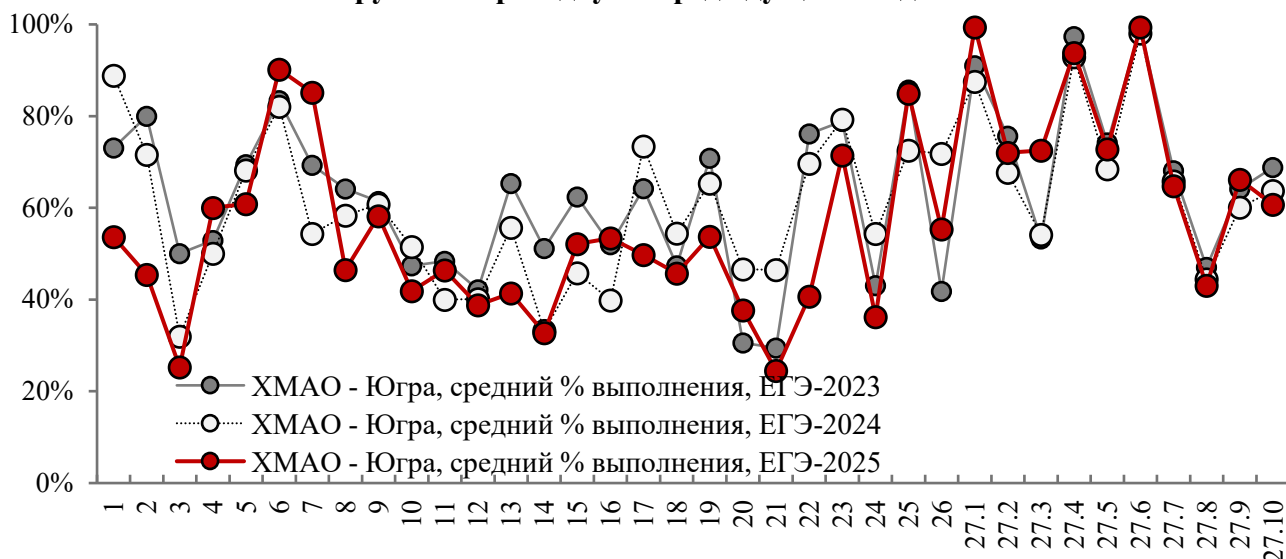
6. Укажите только те предложения, в которых запятая(-ые) поставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, основными преградами для достижения школьниками высокого уровня выполнения задания № 21 являются как отсутствие прочной лингвистической базы, выражающейся во владении основами русской пунктуации в совокупности с основами русского синтаксиса (напомним, что проведение пунктуационного анализа предложений требует сложной аналитико-синтетической деятельности, навыки которой не всегда хорошо отработаны у среднестатистического ученика), так и недостаточная сформированность метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения, а также выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Диаграмма №21 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет¹¹. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4, 6, 7, 16, 25, 27.1, 27.3, 27.6, 27.9. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1-3, 5, 8-10, 12-14, 17-19, 21-24, 27.7, 27.8, 27.10. Особенно большая разница в заданиях №№ 2, 21 (разбирались выше) и 1, 17, 22.

¹¹ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

**Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**



Разбор задания №1. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

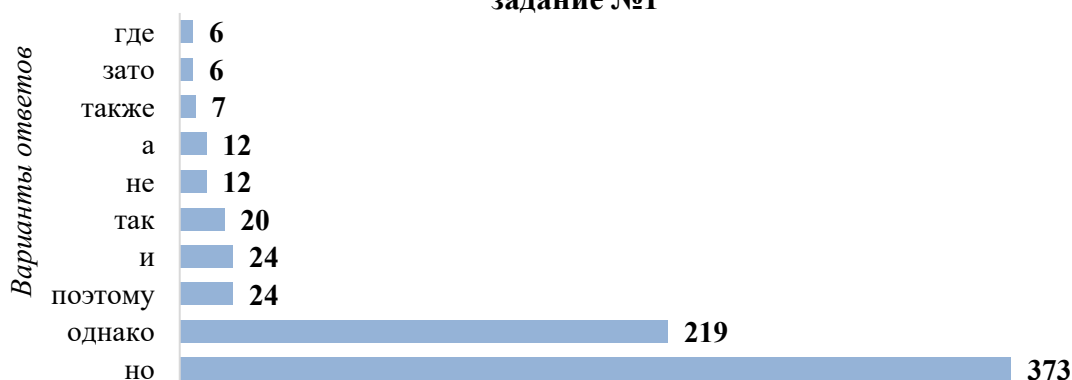
Стандарт прочно вошёл в современную жизнь. Но если заглянуть в глубь веков, то окажется, что уже тысячу лет назад плоский кирпич из вымешенной красной глины – плинфа – выделялся определённых стандартных размеров. Типовыми были на Руси избы, хотя этих слов тогда не употребляли. Избы рубили по образцу: как у деда, как у соседа, как в ближайшей деревне. Типовое сооружение было подсказано человеку здравым смыслом. С незапамятных времён всё лучшее, рациональное, появлявшееся в технике строительства, оставалось надолго, закреплялось, проверялось и перепроверялось жизнью и передавалось из поколения в поколение.

В Москве в XVII столетии существовал рынок Скородом, где продавались типовые сборно-разборные дома. Собрать их не составляло никакого труда, и местные жители охотно пользовались этой услугой.

После войны с Наполеоном восстановление Москвы производилось с применением стандартных конструкций, типовых столярных и лепных деталей. Многие жилые дома были построены по одному из образцовых проектов. <...> каждый из домов имел своё лицо. Пройдитесь по Сивцеву Вражку или Замоскворечью, вы и сегодня увидите эти скромные особнячки с мезонинами. Почти всюду семь или девять окон по главному фасаду. Так повелось с давних времён, что при строительстве повторяли размеры, пропорции, композицию, а детали могли быть иными, потому и не найти двух абсолютно одинаковых зданий.

(По Л.И. Даниловой)

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

- 1** Самостоятельно подберите сочинительный противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце текста. Запишите этот союз.

Ответ: _____.

Задание №1 проверяет тему: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим». Для выполнения этого задания выпускникам необходимо знание классификации средств связи, частей речи русского языка (как самостоятельных, так и служебных), а главное – разрядов данных частей речи.

В задании 1 требовалось подобрать сочинительный противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце текста и записать этот союз. Проверка конкретного знания видов сочинительных союзов показала, что ученики их не знают. Наряду с сочинительными противительными союзами были сочинительные соединительные (*и, также*), подчинительные союзы (*поэтому, где*) и даже частица (*не*).

В школьной практике требуется реальное усиление курса морфологии, особенно на этапе повторения, изученного в старшей школе. Чаще всего обучающимися неверно квалифицируются служебные части речи, школьники плохо различают или вовсе не различают разряды местоимений, виды союзов. Как видим, ошибки связаны с неразличением служебных частей речи и незнанием классификации союзов. Одновременно с этим задание обладает большим метапредметным потенциалом, поскольку требует от выпускников восстановления пропущенного слова или комбинации слов в заданном контексте, а значит, выполняется с использованием сформированных в период обучения в школе навыков смыслового чтения.

Разбор задания №17. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

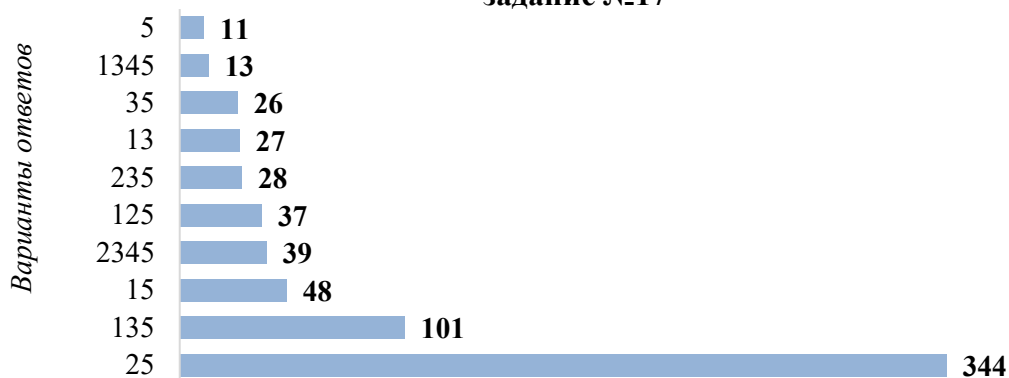
17

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Лиза ничего не отвечала ему (1) и (2) слегка приподняв брови (3) и (4) краснея (5) глядела на пол.

Ответ: _____.

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №17



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №17 проверяет тему: «Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)». Для выполнения этого задания необходимо знать правила обособления определений и обстоятельств, приложений. Типичные ошибки при выполнении представленного выше задания: незнание условий обособления (выделения) деепричастных оборотов: часть экзаменуемых, указав как правильные цифры 2 и 5, в то же время выбрала цифры 1 или 3, неверно проанализировав структуру данного предложения (участники экзамена не увидели, что обособленные обстоятельства, выраженные деепричастными оборотами, относятся к одному сказуемому и являются однородными членами). Следует отметить необходимость дальнейшей работы по формированию умений, обучающихся видеть и выделять в структуре простого предложения осложняющие элементы: причастные, деепричастные обороты, также необходимость систематической работы над синтаксическим анализом предложений.

Разбор задания №22. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

- 22** Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

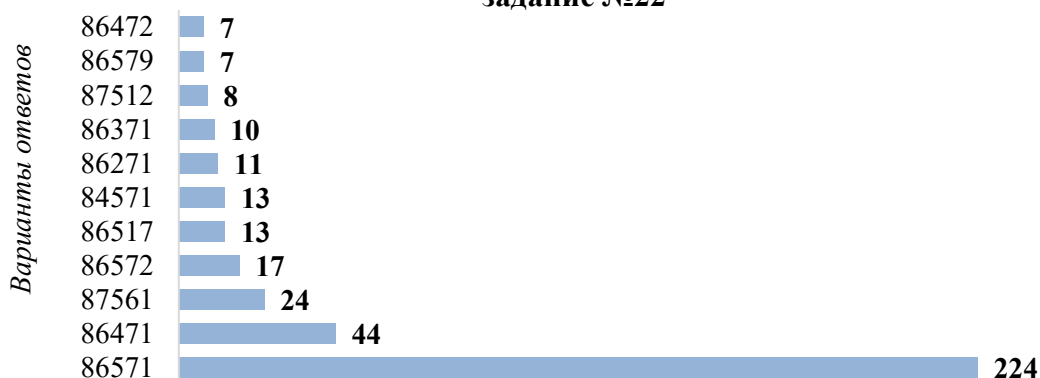
ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) А снежинки лезут целоваться... Сверху вниз летят и веселятся. (Т. Лапина)	1) бессоюзие 2) аллитерация 3) анафора 4) риторическое обращение 5) эпифора 6) эпитет 7) метафора 8) олицетворение 9) многосоюзие
Б) И этот мальчонка, ровесник столетья, С прекрасной и светлой душой. (Н. Исаенко)	
В) Какое <i>лето</i> , что за <i>лето</i> ! (Ф.И. Тютчев)	
Г) Книга – учебник жизни.	
Д) И целому миру затронули душу <i>Созвучия, ритмы, слова.</i> (Н. Исаенко)	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

участниками.

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №22



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 22 проверяет тему: «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». Для выполнения этого задания необходимо умение определять и анализировать средства выразительности. Это одно из самых сложных заданий, требующее хорошей теоретической базы и развитых навыков анализа текста. Задание № 22 (бывшее №26) не предусматривает опоры на макротекст, экзаменуемым нужно соотнести приведенные предложения и использованные в них художественные средства. Большая часть экзаменуемых успешно определила **олицетворение и эпитет**, но допустила ошибки при определении таких средств выразительности, как: **эпифора, метафора и бессоюзие**.

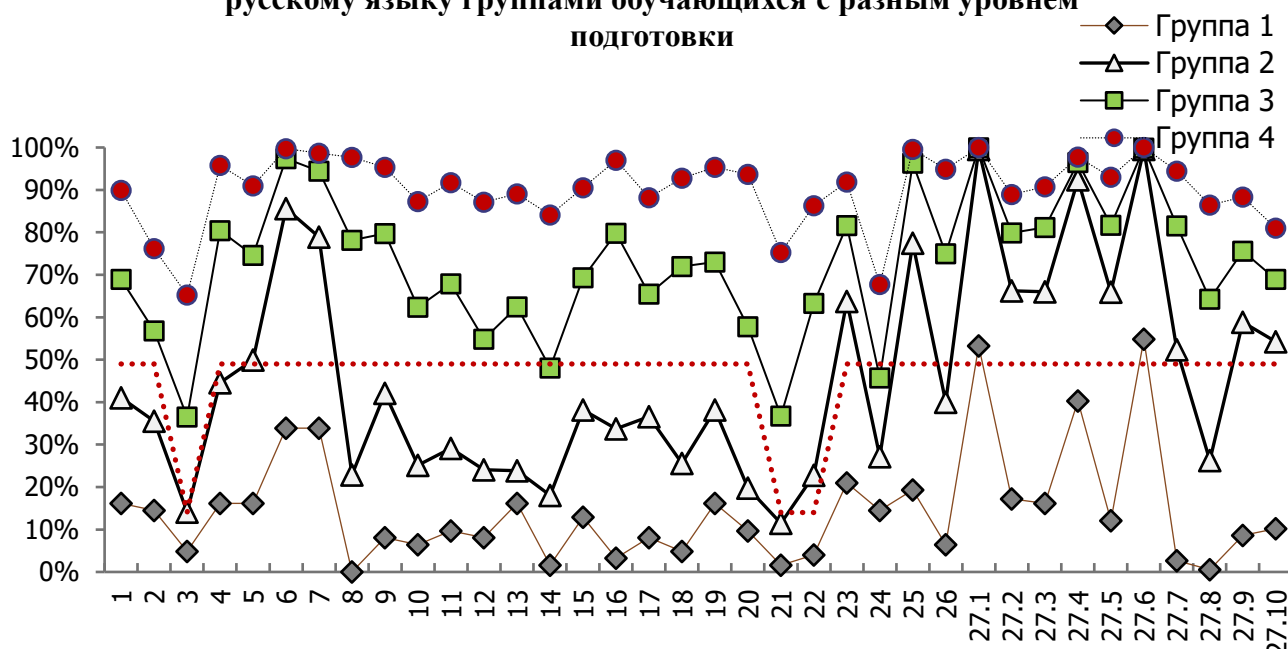
Знание средств выразительности проверяется не только в задании № 22, но и в задании № 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»), потому важно не только уметь

определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей.

Диаграмма №25 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

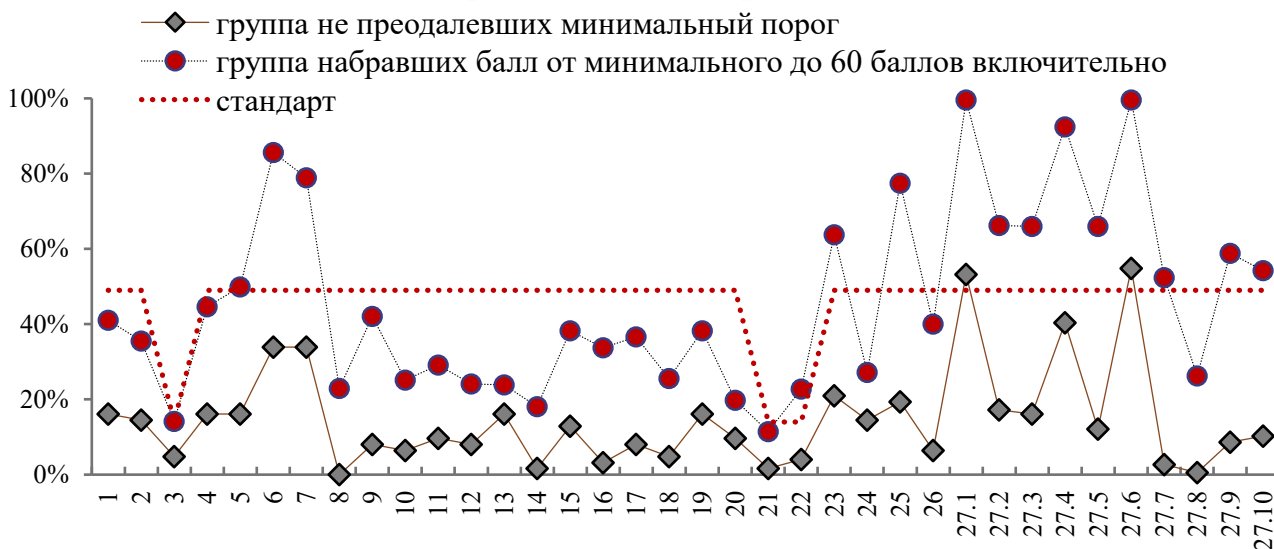
- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по русскому языку заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№24, 27.1, 27.6, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№8, 16, 26, 27.7 и другие.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№2, 3, 21 и 24.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №24) и выше 15% по

заданиям повышенного уровней. Задания №№6, 7, 25 и критерии 27.1, 27.4 и 27.6 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№1-4, 5, 8-21, 24, 26 и 27.8.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 2 из 36 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №26). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. В первую очередь эти две группы различаются критериями проверки задания 27: 27.1-27.7, 27.10. Из заданий наибольшие различия в №№6, 25. Разберём эти задания.

Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №6. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

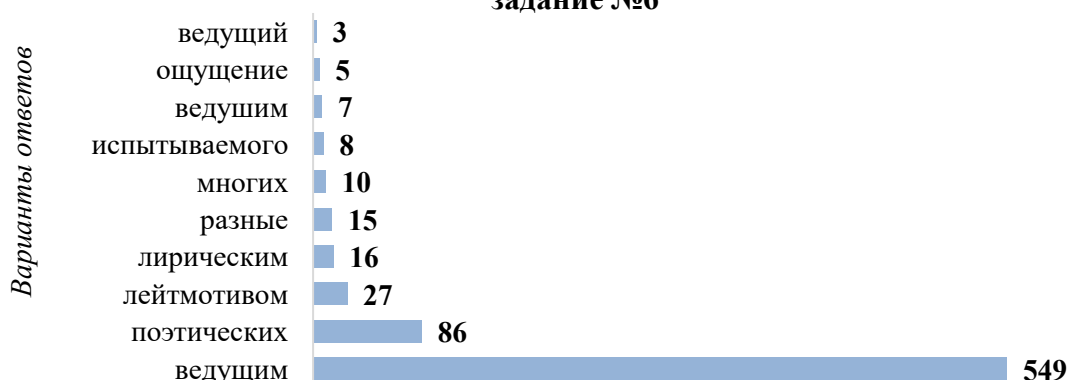
6

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

Ощущение одиночества, испытываемого лирическим героем, является ведущим лейтмотивом многих поэтических произведений Михаила Юрьевича Лермонтова, созданных в разные годы жизни.

Ответ: _____.

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 6 проверяет тему: «Умение соблюдать лексические нормы». Для выполнения этого задания необходимо найти и исправить лексическую ошибку: исключить лишнее слово в случае плеоназма и тавтологии или заменить неправильно употребленное слово в случае лексической несочетаемости. Большинство обучающихся справились с заданием, исключив из предложения слово «ведущим», но были ответы, которые не принесли экзаменуемому балл: ответ «ведущий» - форма ответа в бланке не соответствует тому, что требуется в задании и ответ «ведущим» был написан с орфографической ошибкой. Поэтому экзаменуемые должны внимательно читать задание и заполнять бланк в соответствии с его требованиями.

Для успешного выполнения задания № 6 важно:

понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с этим значением;

учитывать особенности сочетаемости слов;

избегать лишних слов и повторений;

правильно употреблять синонимы, антонимы и омонимы;

не допускать речевой недостаточности;

учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску.

Разбор задания №25. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

(1)Коля простоял у двери с дощечкой «Детская музыкальная школа» несколько минут. (2)Интересно всё-таки, почему Лёнин учитель позвал его!

(3)Учитель, объявляющий, кто сейчас будет играть, назвал Лёнину фамилию, и Коля встрепнулся. (4)Ему вдруг стало очень страшно за друга: что, если тот опозорится, забудет? (5)Может, не выучил?

(6)И тут впервые Коля подумал с сожалением: не надо было вчера звать Лёню гулять.

(7)А Лёня уже вышел к роялю и через головы всех посмотрел в конец зала, на Колю...

(8)Коля никогда не думал, что у его друга такие ловкие руки. (9)И как здорово он играет! (10)Дома Коля никогда не слушал его. (11)Если он заставлял Лёню играющим, то обычно говорил что-нибудь ядовитое, вроде: «Эх ты, пиликалка!» – и Лёня сейчас же бросал скрипку и уходил с ним по их настоящим, важным мальчишеским делам. (12)А сейчас эти дела уже не кажутся Коле единственно важными на свете. (13)Сейчас он с удивлением и тревогой слушает друга и следит за его ловкими руками...

(14)Но вот Лёня сыграл что-то решительное и громкое и остановился. (15)Закончил? (16)Нет, пианистка заиграла одна, а Лёня стоит, опустив скрипку. (17)Он смотрит в конец зала, но Коля понимает, что сейчас Лёня не видит его. (18)Лёнино лицо строже и спокойнее, чем всегда. (19)Глаза блестят, губы плотно сжаты. (20)Но вот он снова поднял смычок.

(21)Ух, как хорошо он заиграл! (22)Даже мурашки забегали по Колиному телу. (23)И вдруг... что же это, неужели сбился?

(24)Да, Лёня вдруг как-то сбился, оглянулся на пианистку...

– (25)Начни с аккорда, – негромко и спокойно сказал чей-то мужской голос.

(26)«Учитель, наверное», – мелькает у Коли в голове. (27)Он крепко сжал руки, даже зубы стиснул. (28)Как хотелось бы ему сейчас помочь другу выпутаться из беды!

(29)Кажется, всё обошлось. (30)Лёня заиграл снова, пальцы его снова бегают по струнам, только лицо у него уже не такое спокойное.

(31)Но вот он закончил играть, положил скрипку на рояль и сел на своё место, опустив голову.

(32)После концерта к мальчикам неожиданно подошёл высокий загорелый человек, держащийся очень прямо, по-военному, и протянул Коле руку:

– Коля Гриненко?

– (33)Да, – удивлённо ответил Коля, пожимая протянутую ему руку.

(34)Коля увидел, что друг его смутился, но он уже и сам догадался: Лёнин учитель.

– (35)Понравился концерт? – спросил Лёнин учитель.

– (36)Да... – ответил Коля неуверенно.
 – (37)А Лёня как играл?
 – (38)Хорошо играл! – решительно ответил Коля.
 (39)Он подумал: надо защитить Лёню. (40)Может быть, для учителей имеет значение, когда другим нравится?
 – (41)Да, неплохо играл, – сказал Лёнин учитель, – но и не совсем хорошо. (42)Работал мало!
 (43)Учитель серьёзно посмотрел сначала на Лёню, потом на Колю и вдруг улыбнулся им по-мальчишески, кивнул и отошёл.
 (44)Мальчики спустились в раздевалку.
 – (45)А учитель у тебя хороший, – вдруг неожиданно для себя сказал Коля.
 – (46)Ещё бы! – гордо отозвался Лёня. – (47)Фронтовик!..
 (48)Мальчики вышли на улицу. (49)Какой дождь! (50)Льёт прямо как из ведра!
 – (51)Подождём здесь, – сказал Лёня и стал под навес.
 – (52)Стой-ка, – сказал Коля; он распахнул пальтишко и сунул под него скрипку.
 – (53)Да, она дождя не любит, – сказал Лёня.
 (54)Он почему-то совсем не удивился поступку друга.

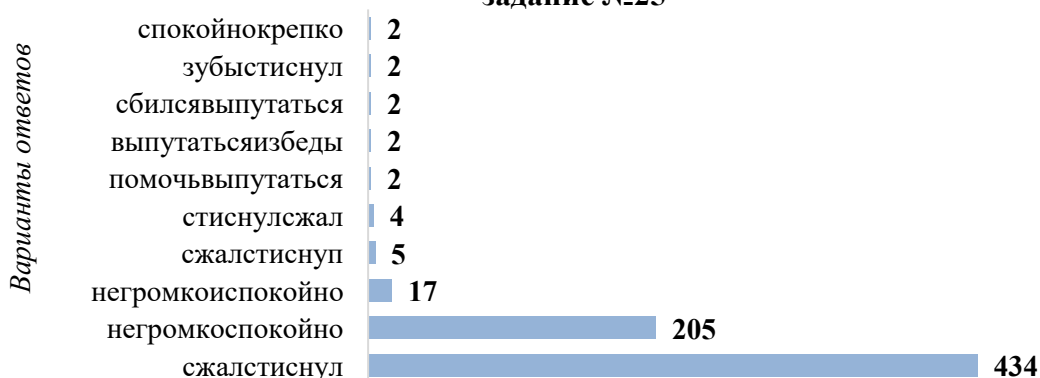
(По Э.М. Эмден*)

* *Эсфирь Михайловна Эмден* (1905–1961) – советская детская писательница, литературный редактор.

25 Из предложений 24–28 выпишите синонимы (синонимическую пару).

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №25



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

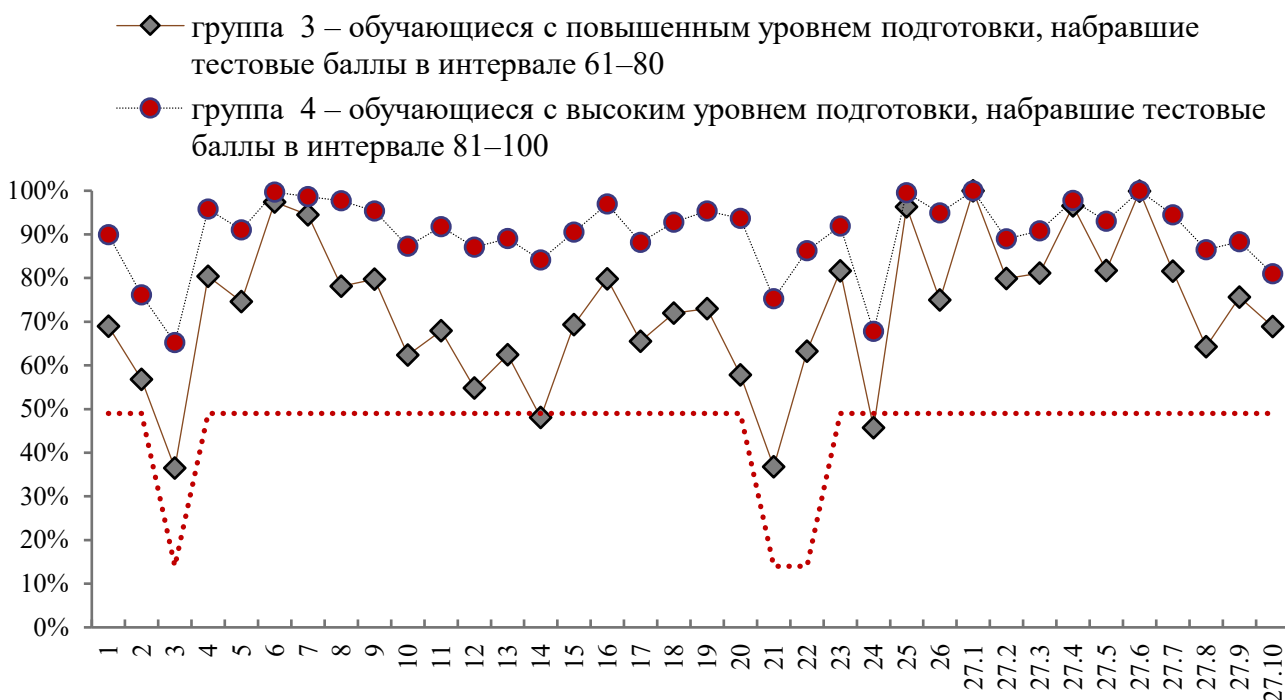
Задание № 25 проверяет тему: «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова». Для выполнения этого задания необходимо знать следующие определения: основные понятия: основные лексические нормы современного русского литературного языка, лексика, лексическое значение слова, переносное значение; лексика книжная, разговорная, высокая, сниженная; лексика исконно русская и заимствованная; устаревшая лексика и неологизмы; фразеологизмы; синонимы, антонимы,

омонимы, паронимы; профессионализмы, термины, диалектизмы, жаргонизмы, просторечия.

При выполнении задания № 25 от экзаменуемых требовалось найти в указанном отрывке макротекста определенную лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в представленном макротексте то или иное слово. Слова нередко были употреблены в тексте в разных грамматических формах, что усложняло их поиск. Для экзаменуемых не представляло особой сложности определение в макротексте слова по его семантике, большинство выпускников справились с этим заданием.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80 (диаграмма №29).

Диаграмма №29. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №30, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №30. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№2, 3, 10, 12, 13, 14, 17, 21(разбирались выше) и 24 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 27.2, 27.3, 27.5, 27.7-27.10.

Разбор задания №24. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

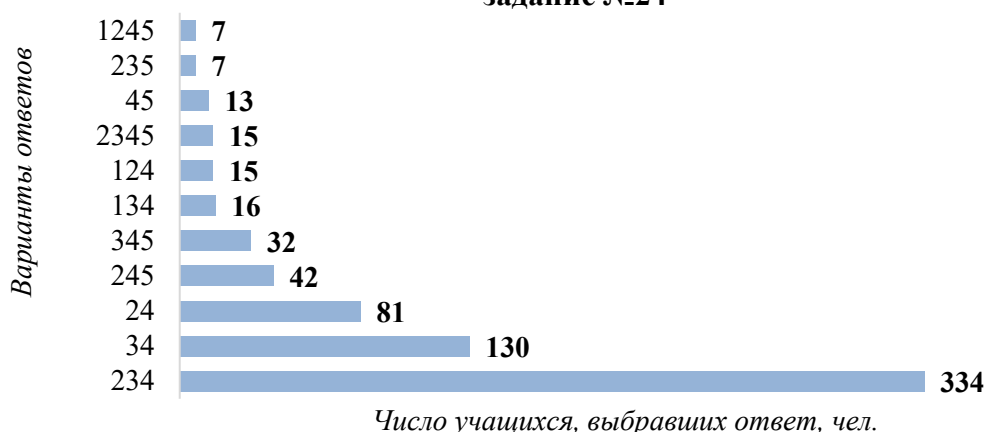
24

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 1 и 2 противопоставлены по содержанию.
- 2) В предложениях 4 и 5 указана причина того, о чём говорится в предложении 6.
- 3) В предложениях 14–17 представлено повествование.
- 4) В предложении 32 содержатся элементы описания.
- 5) В предложениях 33–38 представлено рассуждение.

Ответ: _____.

Диаграмма №31. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №24



Задание №24 проверяет тему: «Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям». Формулировка задания предполагает актуализацию знаний о типах речи (повествование, описание, рассуждение), а также умения проводить анализ предложенного отрывка с позиций нахождения причинно-следственных отношений, последовательных действий и т.п.

Типичные ошибки при выполнении задания № 24:

причина ошибки – неумение разграничивать причинные и следственные отношения, либо формальная трактовка смысловой связки;

ещё одна трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Таким образом, для правильного ответа на задание № 24 необходимо сформированное умение проводить анализ не только указанного фрагмента, но и окружающего контекста. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее, специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации.

Современный уровень развития науки о языке, поворот лингвистики от структурной парадигмы к функциональной не позволяют игнорировать функционально-стилевую специфику явлений текстового характера, в том числе при изучении их в школе. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день

учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «чётким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах различных стилей.

Все вышеобозначенные аспекты еще раз доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. К сожалению, текст (а не набор предложений, не набор несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – довольно редкое явление в используемых учителем методических подходах.

При отработке задания №24 учителям рекомендуется: постоянно актуализировать характеристики функционально-смысловых типов речи; иметь в виду, что в тексте или его фрагменте могут быть ведущий тип речи и иные типы речи, выступающие как вспомогательные; учить школьников устанавливать связи между предложениями через постановку вопроса; давать правильные установки для учеников по трактовке логических понятий: «пояснение», «следствие», «причина» и др.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены те, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22, 24, 25, 26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	2, 9-15, 16-21, 23, 25

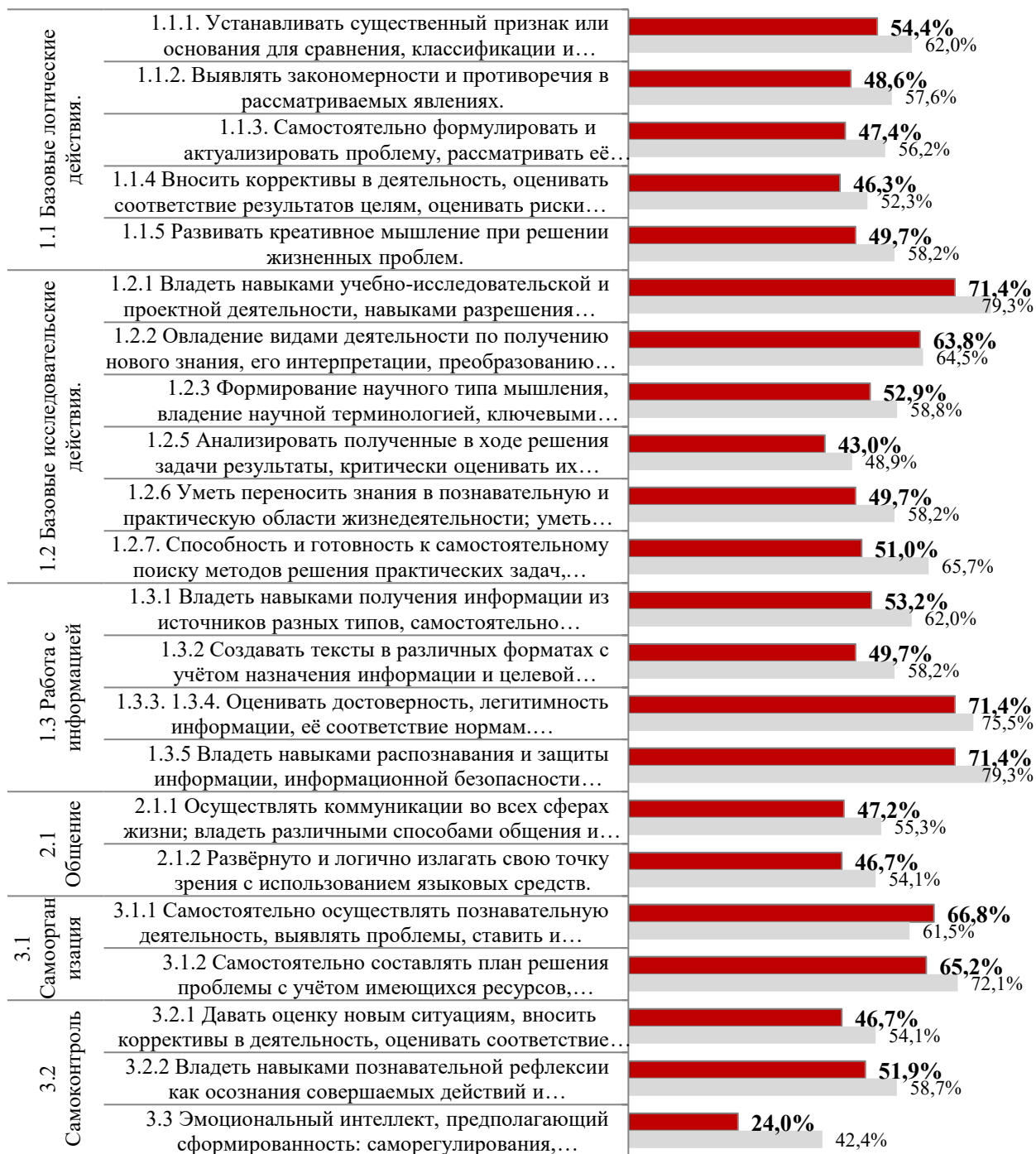
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	3, 27.1-27.10
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	9-15, 16-21, 23
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	27.1-27.10
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	23
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	2, 4, 5, 6, 7, 8, 23
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	3, 9-15, 16-21
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	27.1-27.10
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	2, 22, 25
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 23, 24, 25, 26
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	27.1-27.10
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	23
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	23
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	23
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	2, 9-15, 16-21, 22, 25, 27.1-27.10
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	9-15, 16-21, 27.1-27.10
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	

3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	4, 5, 6, 7, 8, 23
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	2, 25
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	9-15, 16-21, 27.1-27.10
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	2, 3, 25
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	3, 22

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме 32.

Диаграмма №32. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ ЕГЭ-2025 ■ ЕГЭ-2024



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на тему «Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации», которая проверяется заданием №27.

Разбор задания №27. Вариант 328.

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Должны ли друзья поддерживать друг друга в учёбе и труде?».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, как в тексте раскрывается данная позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. *(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В 2025 году произошли изменения в формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) - указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском, экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

При выполнении данного задания, согласно данным(выше), самой проблемной зоной является K8(соблюдение пунктуационных норм). Анализ результатов выполнения заданий № 16-21 КИМ, проверяющих такие темы , как «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания

при обособлении», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Пунктуационный анализ предложения» показал низкий процент выполнения, что прослеживается в К8 (средний процент выполнения задания № 16-53, %; задания № 17-49, 8 %, задания № 18-45, 7%, задания № 19-53, 8%, задания № 20-37,7%, задание № 21-24, 5%). Самый низкий процент выполнения в задании 27 имеет критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – (43,1%). К типичным пунктуационным ошибкам в развернутых ответах экзаменуемых можно отнести следующие: необоснованная постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными двойными союзами; необособление или частичное обособление причастного и особенно деепричастного оборотов; необоснованное выделение запятыми слов и конструкций «однажды», «потом», «затем» и др.; отсутствие знаков препинания в сложноподчиненных предложениях в препозиции или интерпозиции придаточной части; ошибки в предложениях с прямой речью при стечении знаков препинания; отсутствие парности в расстановке кавычек при цитировании. Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов обучающиеся допускают ошибки.

Экзаменуемые должны редактировать собственный текст с учётом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации, речевого оформления. По критериям К1-К6 средний процент выполнения выше 70 %, по критериям К7, К9, К10 средний процент выполнения выше 60%.

При написании сочинения (задания 27) экзаменуемые испытывали некоторые трудности при комментировании позиции автора по проблеме исходного текста. Посредством комментария экзаменуемые показывают свои умения следить за логикой текста, подмечать важные для понимания авторской позиции фрагменты текста и использовать их для формулировки позиции автора и собственной позиции. Как и раньше, необходимо найти два фрагмента текста, которые в совокупности позволяют понять авторскую позицию. Необходимо установить смысловую связь между двумя фрагментами текста и объяснить, какую роль играет связь в понимании авторской позиции. По К2 обучающиеся получают два балла из трёх, так как смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение. Неумение обучающихся делать четкие микровыводы к примерам стали причиной снижения баллов по К2.

При выполнении задания 27 экзаменуемые испытывали трудности и при обосновании собственного мнения (критерий К4). К типичным недостаткам аргументации в сочинениях можно отнести следующие:

часть экзаменуемых в процессе рассуждений подменяет выдвинутый тезис: между тезисом (позицией пишущего) и примером аргументом отсутствует логическая связь, пример фактически не обосновывает заявленную позицию;

формальный, поверхностный подход ряда экзаменуемых к введению примера-аргумента в текст сочинения; в частности, участниками экзамена приводятся примеры, в которых нет должной степени конкретизации материала, а также примеры, не достигшие уровня аргумента (то есть примеры, не раскрывающие в полной мере заявленные участниками экзамена тезисы);

повторение в примере-аргументе того, о чём говорится в исходном тексте, без добавления собственных мыслей пишущих; назовём подобное пересказывание описываемой в тексте или подобной ситуации со смещением акцента якобы на «жизненный опыт». Следует также подчеркнуть, что большинство экзаменуемых апеллирует исключительно к жизненному (конкретно личному) опыту, не обращаясь к более весомым, сильным аргументам (художественной, научной литературе и проч.). Представляемый в ученических работах жизненный опыт во многом примитивен, детски наивен.

Логические ошибки, допущенные при выполнении задания № 27, связаны с нарушением логической правильности речи. Они возникают в результате нарушения законов логики, допущенного как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объёму и по содержанию) понятий в предложении, тексте;
- нарушение причинно-следственных отношений;
- пропуск звена в объяснении, «логический скачок»;
- перестановка частей текста;
- неоправданный повтор мысли;
- неоправданная подмена лица, от которого ведётся повествование;
- сопоставление логически несопоставимых понятий.

Соблюдение языковых норм проверяется в процессе создания собственного речевого высказывания по критерию К9 задания № 27. Средний процент по этому критерию составляет 66, 2%. Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» тесно связан с заданием № 8 (средний процент выполнения - 46, 5%). Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устранённая контекстом многозначность.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Наиболее типичные морфологические и словообразовательные ошибки:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: Им двигает чувство сострадания (норма для употребленного в тексте значения глагола движет);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно (следует ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста (следует стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: Вышев на сцену, певцы поклонились (норма выйдя);

5) неправильное образование наречий: Автор тут был не прав (норма тут);

6) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Наиболее типичные синтаксические ошибки:

нарушение связи между подлежащим и сказуемым: Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (правильно это художественная сторона произведения); чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (вместо нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): В тексте всего раскрываются две проблемы (ограничительная частица всего должна стоять перед подлежащим: ... всего две проблемы);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.

Средний процент выполнения задания № 27 по К10 – 60,8%. Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные речевые ошибки. Это употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену, употребление однокоренных слов в близком контексте, речевая избыточность, речевая недостаточность, не устраненная контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов), неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи. На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход вновь предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, с одной стороны, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализов, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Обучение успешному написанию сочинения-рассуждения базируется на трех основаниях: привычке читать, привычке анализировать и привычке писать. Перечисленные

навыки-привычки отражены в перечне УУД в ведущих образовательных документах страны: УУД по работе с информацией, логические УУД и коммуникативные УУД.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку во многом обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся. При выполнении большинства заданий ЕГЭ по русскому языку выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков: способность к решению практических задач, умение работать с различными источниками информации, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру, владение навыками познавательной деятельности. Однако при выполнении ряда заданий выпускники показали низкий уровень метапредметных умений и навыков.

Задание № 2

Невысокий результат при выполнении задания № 2 (средний процент выполнения по региону - 45,4%) связан с тем, что у экзаменуемых слабо сформированы базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях). При работе с этим заданием обучающиеся должны владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание № 3

Низкий процент выполнения задания № 3 (средний процент выполнения по региону – 25,2%) указывает на слабую сформированность метапредметных умений: базовых логических действий (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать существенный признак для классификации и обобщения), базовых исследовательских действий (владение научной терминологией, ключевыми понятиями). У экзаменуемых слабо сформированы представления о системе стилей языка, о средствах языковой выразительности.

Задания №10, 12-14

При выполнении блока заданий по орфографии (задания № 10, 12-14) отметим невысокий уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (средний процент выполнения по региону – 38,8%), правописания приставок, Ъ и Ь (средний процент выполнения по региону – 41,9%), слитного, раздельного и дефисного написания слов (средний процент выполнения по региону – 32,7%), слитного и раздельного правописания НЕ и НИ с разными частями речи (средний процент выполнения по региону – 41,4%)

Сложность заключалась в том, что для решения данных заданий возникает необходимость применения различных методов познания для определения, какие правила необходимо применить для выбора правильного ответа, то есть необходимо не только знать правила орфографии, но и определять границы морфем, элементы словообразования, принадлежность слов к той или иной части речи и др. Таким образом, успешность формирования орфографических умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Можно предположить, что проблемы возникли еще на этапе подготовки вследствие недостаточного владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и

мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, что не позволило выстроить систему подготовки, увидеть имеющиеся пробелы в знаниях и скорректировать свою познавательную деятельность.

Задание №21

В задании № 21 можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 24,5%). Обучающиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с запятой. В предложенном тексте обучающимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать постановку запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм. Таким образом, наблюдается слабая сформированность следующих метапредметных умений: умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Задание № 24

Низкий результат при выполнении задания № 24 (средний процент выполнения по региону – 36,2%) связан с несформированностью таких умений, как выявление и характеристика существенных признаков языковых единиц, явлений и процессов, классификация языковых единиц по существенному признаку, выявление причинно-следственных связей при изучении языковых процессов, определение логических связей между предметами и/или явлениями.

Задание № 27 (К8 – пунктуационная грамотность)

Средний процент выполнения по региону - 43,1%. Выявлен дефицит умения применять на практике правила пунктуации.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного уровня с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.

Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.

Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.

Умение соблюдать лексические нормы.

Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.

Умение применять орфограммы на правописание корней.

Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».

Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённые предложения с соединительным союзом).

Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте.

Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.

Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.

Умение отразить позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста.

Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Логичность речи.

Соблюдение этических норм.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение грамматических норм.

Соблюдение речевых норм.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умения выполнять стилистический анализ текста.

Умение проводить пунктуационный анализ текста.

Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Русский язык».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного уровня сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. Умение применять орфограммы на правописание приставок. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям Соблюдение пунктуационных норм.	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте. Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным	Не актуальны для данной группы.

	лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. Умение соблюдать лексические нормы. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. Умение применять орфограммы на правописание корней. Умение применять орфограммы на правописание приставок. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённые предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем. Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста. Соблюдение фактолог. точности в фоновом материале.	

	Логичность речи. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм Соблюдение грамматических норм. Соблюдение речевых норм.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте. Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. Умение применять орфограммы на правописание корней. Умение применять орфограммы на правописание приставок. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённые предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Не актуальны для данной группы.

	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём. Соблюдение пунктуационных норм.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,3%, в 2023 году – 70,5%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 49,9% против 57,2% в прошлом году и 57,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно снизилась.

- Решаемость раздела «Основные морфологические нормы языка» по сравнению с прошлым годом выросла на треть. В то же самое время самый резкий спад успешности выполнения заданий наблюдается по разделам: «Функциональная стилистика. Культура речи», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

- Самый объёмный по числу заданий и баллов блок «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике» за три года показывает плавное снижение решаемости. Ещё более заметный спад наблюдается по блоку «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», который проверяется заданием №3. Зеркальные тренды показывают блоки «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации» и «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью». Решаемость блока «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» изменяется аналогично блоку №1.

- Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4, 6, 7, 16, 25, 27.1, 27.3, 27.6, 27.9. Линии

заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1-3, 5, 8-10, 12-14, 17-19, 21-24, 27.7, 27.8, 27.10. Особенно большая разница в заданиях №№ 2, 21 и 1, 17, 22.

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-); №12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»; №14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов; №20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений; №27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): №7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (+30,8%); №27.3 Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста. (+18,3%);

- Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 20%): №1. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим (-35,1%); №2. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте (-26,2%); №17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) (-23,7%); №21. Умение проводить пунктуационный анализ текста (-22,0%); №22. Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке (-28,9%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету за предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает:

- увеличение количества ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, с 22 ОО в 2024 году до 28 ОО в 2025 году;
- увеличение количества ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, с 21 ОО в 2024 году до 28 ОО в 2025 году;
- снижения доли высокобалльников на 5,63%, а также среднего тестового балла на 3,71% по сравнению с 2024 годом;
- увеличение на 20,5% доли выпускников, получивших от 0 баллов до 60, по сравнению с 2023 годом.

Выше представленные результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что запланированные и проведенные в 2024/2025 учебном году методические мероприятия (работа методических объединений учителей-предметников; вебинары по вопросам современных образовательных технологий; курсы повышения квалификации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ с учётом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий; разработка и публикация на уровне региона методических рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка; целенаправленная

работа с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты и т.п.), безусловно, положительно влияют на рост решаемости отдельных заданий КИМ по русскому языку. Так, решаемость раздела «Основные морфологические нормы языка» по сравнению с прошлым годом выросла на треть; повысилась решаемость по блокам «Основные морфологические нормы языка», «Основные лексические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»; высокая решаемость по блоку «Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью».

Однако, есть отрицательные изменения некоторых результатов ЕГЭ по русскому языку. Возможной причиной таких изменений является недостаточный анализ результатов проведения ЕГЭ 2024 года, рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, на уровне муниципальных образований автономного округа и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы.

Использование материалов статистико-аналитического отчёта результатов ЕГЭ по русскому языку в предыдущие 2-3 года, в особенности в части рекомендаций для системы образования региона и системы мероприятий, целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся автономного округа к прохождению ГИА по русскому языку, для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников (для методических служб, учителей, занимающихся подготовкой обучающихся) к экзамену, а также, дает определенные результаты по решаемости отдельных заданий. Однако ежегодные изменения в КИМ, усиленная работа по отработке определенных групп заданий влечет за собой снижение показателей по другим заданиям.

Поэтому в 2025/2026 учебном году необходимо обеспечить (с привлечением экспертов предметных комиссий ЕГЭ) проведение информационно-методических семинаров, единых методических дней, методическое сопровождение педагогов по обучению школьников следующим темам: «Задания с кратким ответом на соответствие», «Основные грамматические нормы языка», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Функциональная стилистика. Культура речи»; «Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», «Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка».

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых предлагаем к рассмотрению и использованию в работе рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

■ *Учителям.*

– Изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор

элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ», «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» и др.

– Ознакомиться с количественным и качественным анализом результатов выпускников 2024 - 2025 учебного года по выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку, отражённых в ежегодно публикуемых статистическом сборнике ИРО и методических рекомендациях ФИПИ, планировать свою работу в течение года с учётом данных, выявленных в ходе анализа результатов. Обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и при планировании подготовки к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ в 2026 г.

– Активно использовать материалы открытого банка заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

– Внедрять эффективные алгоритмы выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

– Усилить работу по освоению теоретической базы для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку.

Успешному выполнению задания №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» будут способствовать: регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление чёткого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголь-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на -ять, -ить, -еть, -ать); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов. Отрабатывать задания, аналогичные заданию № 12 ЕГЭ, начиная с 7 класса. Включать подобные задания в проверочные и контрольные работы 7, 8, 9 классов с обязательным последующим анализом допущенных ошибок.

Задание № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» будет выполнено экзаменуемыми лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов; необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имён существительных, имён прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку; повторить в исчерпывающем объёме правописание омонимичных форм.

В связи с низкими результатами выполнения заданий №17-18, 20-21 предлагается: на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических

диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях (в том числе в предложениях, имеющих однородные и неоднородные определения, общий второстепенный член и т. д.); выработать в учениках навык всегда выделять все грамматические основы в предложениях (важно помнить, что их обязательно несколько, поскольку формат заданий предполагает работу исключительно со сложными предложениями); во-вторых, правильно обозначать границы частей в составе сложных предложений; в-третьих, при наличии сочинительных союзов в обязательном порядке анализировать, что они соединяют — однородные члены предложения, простые предложения в составе сложного предложения с сочинительной связью или однородные придаточные; в-четвёртых, чётко ориентироваться на правило (закономерность) при работе со следующими подряд союзами или союзными словами (и когда, но если, что когда и др.).

При отработке задания № 21 повышенного уровня сложности «Пунктуационный анализ предложения» рекомендуется начинать анализ предложения с выделения грамматической основы, тренироваться в различении схожих синтаксических структур (приложение и однородные члены с обобщающим словом и др.).

Следует увеличить объём упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; увеличить количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

Закреплять с помощью тренингов и упражнений навыки осмысления синтаксической структуры предложения, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения (грамматические основы, обособленные члены) и определять их границы.

Усилить работу на уроках русского языка со словарями разных типов, что поможет закрепить в памяти обучающихся правильное написание слов. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения обнаруженных пробелов в обученности обучающихся; для этого использовать текстовые упражнения, которые опираются не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности; включать в ткань урока оба вида текстовых упражнений: а) работы обучающихся с готовым текстом; б) составление текста самими учащимися; пользоваться преимуществом текстовых упражнений, так как в них изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст помогает полнее понять ее значение и назначение, школьники получают образец для развития собственной речи. Практиковать упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними, обнаружение в тексте изучаемых единиц языка и объяснение их значений и целесообразности употребления, перестройка текста, его пересказ и письменное изложение, составление плана.; чаще использовать упражнения в создании собственного высказывания: определение темы, замысла сочинения, сбор материала на выбранную тему, его отбор в соответствии с

замыслом, составление плана сочинения, обработка микротем, составление сложных синтаксических целых и обработка внутренних связей в них, написание сочинения, совершенствование (редактирование) написанного текста; практиковать упражнения в сочинении по типам текста (описание, повествование, рассуждение), а также по стилям и жанрам; организовывать работу над устными и письменными, классными и домашними, коллективными и индивидуальными формами сочинений-рассуждений.

Для совершенствования регулятивных умений выпускников:

- использовать электронные образовательные платформы для тренинга и самоконтроля; – практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой;
- организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ;
- практиковать самопроверку, взаимопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания № 27 ЕГЭ по русскому языку;
- проводить тренинги по заполнению экзаменационных бланков ответов.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

В целях повышения в регионе результатов ЕГЭ по русскому языку организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо:

- проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях;
- организовать работу по использованию опыта образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты, продолжить осуществлять методическую деятельность в регионе по обмену опытом между преподавателями данных школ и школ, выпускники которых показали низкие результаты, а также обеспечить распространение и внедрение опыта лучших учителей через региональную методическую службу;
- включить в программы курсов повышения квалификации, переподготовки учителей модули, отражающие методику подготовки к ЕГЭ по русскому языку, с их последующей эффективной реализацией;
- распространять информацию о мероприятиях, нацеленных на улучшение результатов ЕГЭ по русскому языку, и контролировать участие в них педагогов;
- регулярно проводить информационно-разъяснительную работу с выпускниками текущего учебного года и с их родителями посредством организации в течение года совместных собраний с участием администрации школы, специалистов, методистов института развития образования, преподавателей педагогического вуза, опытных педагогов с целью своевременного ознакомления присутствующих с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по русскому языку, с особенностями контрольно-измерительных материалов, алгоритмами выполнения трудных заданий ЕГЭ по русскому языку и т.д.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык».

■ *Учителям.*

- выявлять и изучать индивидуальные способности и учебные возможности обучающихся, в том числе с помощью психологов, педагогов, осуществляющих деятельность по работе с одарёнными школьниками, слабоуспевающими учениками;
- применять дифференцированный подход в обучении детей с разными уровнями предметной подготовки;
- организовывать систематическую и качественную работу над всеми видами собственных ошибок обучающихся;
- создавать условия для самостоятельного выбора школьниками заданий разного уровня сложности на уроке;
- осуществлять индивидуализацию и дифференциацию домашнего задания с учётом уровня обучения и обученности школьников;
- осуществлять планомерную работу по подготовке к ЕГЭ с обучающимися, испытывающими образовательные затруднения.

Правильная диагностика в начале учебного года позволяет определить направления развития и избежать большого количества низких показателей не только у отдельно взятого выпускника, но и у образовательной организации в целом. Поэтому необходимо организовывать входную диагностику школьников таким образом, чтобы в дальнейшем была возможность отследить изменения в динамике и скорректировать процесс подготовки к экзамену сильных и слабых учеников.

Практиковать на уроках и во внеурочной деятельности разделение обучающихся на группы внутри класса для решения учебных задач. Обучающиеся, которые справляются с материалом на «4» и «5», могут участвовать в экспертной группе. «Эксперты» в течение всего занятия помогают корректировать деятельность слабоуспевающих, помогают им на практике. Работа осуществляется в группах или парах. Учитель выступает организатором и координатором учебной деятельности, он наблюдает за учебным процессом, направляет его. Таким образом, сильные ребята еще раз повторяют и закрепляют материал по теме, а слабые имеют возможность индивидуально получить объяснение материала и практически его закрепить.

Разработать индивидуальные образовательные маршруты по повторению материала: увеличить объем домашнего задания для слабых учеников, вовлекать сильных учеников в работу со слабыми для углубленного изучения тем кодификатора.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня. Для организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому рекомендуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания с применением мнемотехники и систематически повторять их. Поможет при обучении таких обучающихся и алгоритмизация материала,

подача его в более легком для усвоения виде (схемы, таблицы, рифмовки и т.д.) Закрепляя правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально поэтапным. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

При организации обучения для школьников с низким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- добиться стабильного выполнения на хорошем уровне хотя бы минимального количества заданий ЕГЭ, формируя уверенность обучающихся в своих силах, повышая мотивацию, вырабатывая желание улучшать свои результаты.
- повторять трудные темы по орфографии и пунктуации с обобщением и систематизацией полученных знаний.
- добиваться от обучающихся структурирования ответа в зависимости от формулировки задания и от полученной из текста информации.
- прорабатывать умение обосновывать свой выбор путем повторения, проговаривания правил, необходимых для совершения данного выбора.

Для обучающихся с низким уровнем обученности важно осуществлять самоконтроль при выполнении заданий (например, не просто расставить знаки препинания, а составить схему, выделить знаки препинания, расписать пунктограммы (для задания № 21), полезно будет этой же группе использовать алгоритмы выполнения задания).

Для подготовки к экзамену школьников, испытывающих затруднения при изучении предмета «Русский язык», можно использовать следующие виды деятельности:

- поиск фактуальной и концептуальной информации в предложенном тексте;
- задания типа «Найди соответствие», предполагающее установление связей между фрагментами текста и названием типа речи, между признаком типа речи его названием;
- указание типа речи и способа его определения;
- организация регулярной работы по коррекции неверно выполненных заданий, при этом ученик должен обосновать как причину ошибки, так и верный выбор.

При организации обучения для школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- оказать помощь в организации самостоятельной подготовки; например, рекомендовать для использования Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigation-podgotovki>)
- практиковать выполнение заданий преимущественно проблемного типа;

- организовать самостоятельную работу обучающихся над ошибками с определением их причин и дальнейшая работа по устранению причин допущенных ошибок.

Школьникам с высоким уровнем подготовки можно предложить задания продуктивного уровня: составление минитекстов по заданному типу смысловых отношений; составление заданий по модели № 10-14, 23-25 КИМ по русскому языку по предложенному тексту.

Администрациям образовательных организаций.

- систематически проводить мониторинг образовательных результатов с целью выявления слабоуспевающих учеников; проведение анкетирования учителей русского языка и литературы с целью выявления педагогических дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- оказывать методическую помощь молодым педагогам (наставничество) в организации консультаций, дополнительных занятий с целью ликвидации пробелов в знаниях слабоуспевающих учеников и создания условий для продвижения учеников с высоким уровнем подготовки;

- организовать индивидуальную работу слабоуспевающих обучающихся по подготовке к ЕГЭ посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутных листов;

- обеспечить прохождение всеми педагогами соответствующих курсов повышения квалификации и их участие в работе методических объединений.

Для устранения педагогических дефицитов следует:

- организовать обмен опытом в рамках методических объединений на уровне образовательной организации;

- проводить информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.;

- осуществлять систематический контроль за выполнением запланированной работы методического объединения по подготовке обучающихся разного уровня к ЕГЭ;

- руководителям образовательных организаций обеспечить прохождение всеми педагогами соответствующей подготовки и их участие в методических мероприятиях, проводимых в районах и в городах региона.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

- Обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

- Обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников ХМАО – Югры по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по мотивированию обучающихся к

изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» и др.

– Способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 г.
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 годах.
- Изучение аналитического отчёта о результатах ЕГЭ 2025 года по русскому языку (журнал «Педагогические измерения»).
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки;
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках русского языка.
- Использование инновационных методик обучения и информационно-коммуникационных технологий.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций обучающихся;

последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Метапредметный подход при подготовке к ЕГЭ».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).

Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся. Продолжить

обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка автономного округа по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических мероприятий учителей автономного округа.

Для повышения квалификации педагогов можно использовать различные методы: мастер-классы, конференции, семинары и т.д.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

– Проводить педагогические советы для учителей-предметников включая ведущих экспертов ПК ГИА-11 по русскому языку по итогам проведения ЕГЭ в 2025 году в регионе, с целью выявления распространенных ошибок и рекомендаций по их исправлению.

– Включить в план проведение тренировочных мероприятий по русскому языку в формате ЕГЭ.

– По итогам проведения тренировочных мероприятий проводить семинары и вебинары для учителей предметников с участием ведущих экспертов ПК для устранения типичных ошибок у обучающихся.

– Включить в 2025-2026 учебный год в планы работы образовательных организаций, а также в программы курсов повышения квалификации учителей предметников материалы, связанные с выполнением заданий ЕГЭ, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в текущем году.

– Рекомендовать учителям-предметникам образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку, пройти курсы повышения квалификации для устранения имеющихся дефицитов. Направить учителей-предметников из данных ОО на обучение по программе подготовки экспертов ПК.

– Внедрить в практику активное участие всех участников образовательного процесса в онлайн-консультации «На все 100» по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и онлайн-марафоне «ЕГЭ – это про100!» для выпускников 2026 года на ресурсах Рособрнадзора.

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Купина Елена Александровна</i>	<i>Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район, городское поселение Луговой, учитель русского языка и литературы, старший эксперт</i>
<i>Пискарёва Татьяна Александровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №2», учитель русского языка и литературы,</i>

	<i>заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Юсупова Алина Рустамовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пискарёва Татьяна Александровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №2», учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Купина Елена Александровна</i>	<i>Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район, городское поселение Луговой, учитель русского языка и литературы, старший эксперт</i>

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам.

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года).

Таблица 3-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3587	39,44	3610	40,09	3892	42,80

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 3-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1308	36,47	1347	37,31	1469	37,74
Мужской	2279	63,53	2263	62,69	2423	62,26

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 3-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	3522	98,19	3560	98,61	3820	98,15
обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	46	1,28	26	0,72	43	1,10
выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	4	0,11	1	0,03	1	0,03
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	0,42	23	0,64	28	0,72
Участники экзамена с ОВЗ	28	0,78	36	1,00	44	1,13

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 3-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	2601	73,54	2505	69,91	2664	68,45
2	выпускники СОШ с УИОП	304	8,59	294	8,21	385	9,89
3	выпускники гимназий	290	8,2	363	10,13	373	9,58
4	выпускники лицеев	244	6,9	336	9,38	357	9,17
5	выпускники лицей- интерната	69	1,95	50	1,4	64	1,64
6	выпускники кадетской школы-интерната	8	0,23	7	0,2	7	0,18
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	6	0,17	5	0,14	14	0,36
8	выпускники колледжа	15	0,42	23	0,64	28	0,72

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 3-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	91	2,34
2	город Пыть-Ях	111	2,85
3	город Нягань	162	4,16
4	город Когалым	172	4,42
5	город Нижневартовск	742	19,06
6	город Лангепас	83	2,13
7	город Югорск	75	1,93
8	город Мегион	132	3,39
9	город Покачи	26	0,67
10	город Радужный	77	1,98
11	город Урай	101	2,60
12	город Нефтеюганск	227	5,83
13	город Ханты-Мансийск	225	5,78
14	город Сургут	1035	26,59
15	Сургутский район	172	4,42
16	Нижневартовский район	26	0,67
17	Советский район	56	1,44
18	Берёзовский район	41	1,05
19	Ханты-Мансийский район	12	0,31
20	Нефтеюганский район	89	2,29
21	Кондинский район	56	1,44
22	Октябрьский район	51	1,31
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	64	1,64
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	28	0,72

25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	31	0,80
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	7	0,18

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

По сравнению с 2024 годом количество участников профильного ЕГЭ по математике в 2025 году увеличилось на 282 человека, при этом процент от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ, увеличился на 2,71% по отношению к 2024 году и на 3,36% по отношению к 2023 году. Данная динамика говорит о росте потенциальных абитуриентов вузов по инженерным и IT-специальностям.

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2025 году не претерпел значительных изменений: преимущественно юноши выбирают для сдачи ЕГЭ по математике профильного уровня. Их доля в 2025 году незначительно снизилась (на 0,43%) относительно 2024 года, но на протяжении трёх лет остаётся практически стабильной. Этот результат вполне объясним. Технические, непосредственно физико-математические специальности, требующие сдачи профильной математики, в большей степени вызывают интерес у юношей.

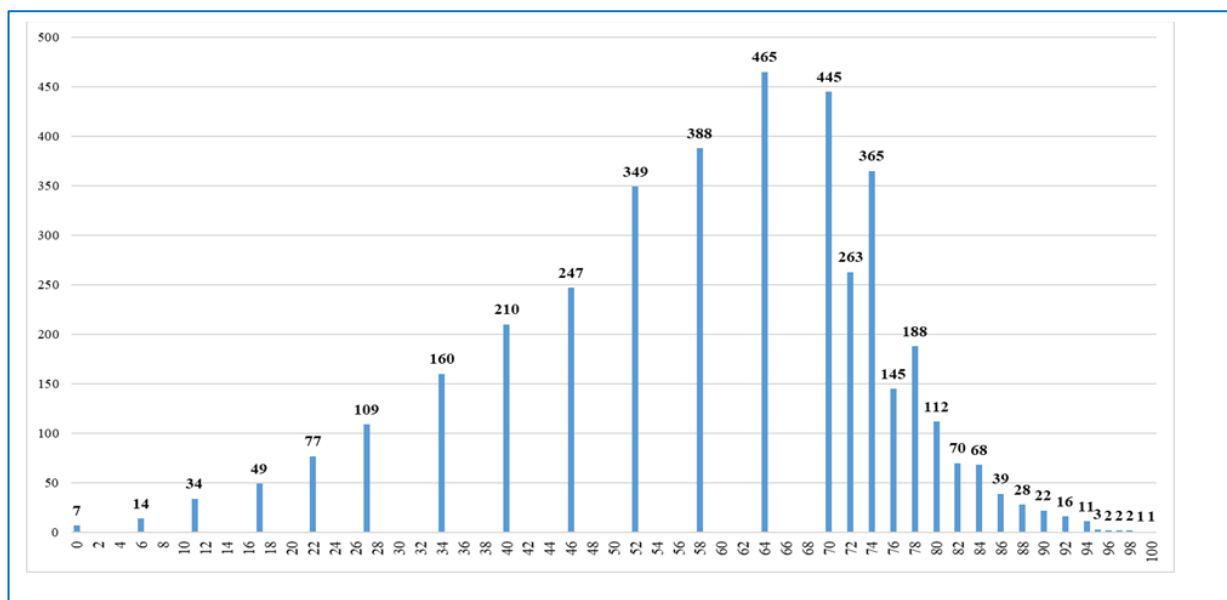
В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по математике в автономном округе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по профильной математике – выпускники общеобразовательной организации текущего года (98,15%).

Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 2664 (68,45%) человека – наиболее распространённый тип учебных заведений автономного округа; далее идут СОШ с УИОП – 385 (9,89%) участников; гимназии – 373 (9,58%) участника, лицеи - 357 (9,17%) участников.

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: обучающиеся из города Сургута 1035 (26,59%) человек; города Нижневартовска 742 (19,06%) человека. В ЕГЭ по математике профильного уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ автономного округа.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 3-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	7,95	6,76	4,65
2	от минимального балла до 60 баллов, %	44,66	39,61	37,59
3	от 61 до 80 баллов, %	44,1	40,78	50,95
4	от 81 до 100 баллов, %	3,29	12,85	6,81
5	Средний тестовый балл	54,64	59,79	60,66

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	4,01	37,49	51,60	6,91
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	58,14	34,88	6,98	0,00
3	выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	0,00	100,00	0,00	0,00
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	10,71	53,57	32,14	3,57

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Участники экзамена с ОВЗ	4,55	27,27	52,27	15,91

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	2664	4,80	42,53	48,91	3,75
2	СОШ с УИОП	385	3,64	32,73	56,10	7,53
3	Гимназия	373	6,17	25,20	58,18	10,46
4	Лицей	357	0,84	23,25	59,38	16,53
5	Лицей-интернат	64	0,00	4,69	37,50	57,81
6	Кадетская школа-интернат	7	42,86	28,57	28,57	0,00
7	Открытая (сменная) ОШ	14	50,00	50,00	0,00	0,00
8	Колледж	28	10,71	53,57	32,14	3,57

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 3-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	1469	4,02	34,45	55,55	5,99
2	Мужской	2423	5,04	39,50	48,16	7,30

2.3.4. в сравнении по АТЭ

Таблица 3-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	91	2,20	37,36	56,04	4,40
2	город Пыть-Ях	111	0,00	26,13	67,57	6,31
3	город Нягань	162	8,02	45,06	43,21	3,70
4	город Когалым	172	4,65	43,02	47,09	5,23
5	город Нижневартовск	742	3,23	39,35	50,54	6,87
6	город Лангепас	83	1,20	24,10	65,06	9,64
7	город Югорск	75	0,00	30,67	54,67	14,67
8	город Мегион	132	4,55	43,94	48,48	3,03
9	город Покачи	26	0,00	26,92	69,23	3,85
10	город Радужный	77	3,90	40,26	54,55	1,30
11	город Урай	101	2,97	39,60	51,49	5,94
12	город Нефтеюганск	227	7,05	36,56	49,34	7,05
13	город Ханты-Мансийск	225	7,11	36,89	49,78	6,22
14	город Сургут	1035	5,99	37,68	49,47	6,86

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Сургутский район	172	2,91	34,30	58,14	4,65
16	Нижневартовский район	26	0,00	50,00	50,00	0,00
17	Советский район	56	12,50	32,14	50,00	5,36
18	Берёзовский район	41	0,00	65,85	34,15	0,00
19	Ханты-Мансийский район	12	8,33	41,67	50,00	0,00
20	Нефтеюганский район	89	2,25	24,72	69,66	3,37
21	Кондинский район	56	5,36	53,57	41,07	0,00
22	Октябрьский район	51	3,92	43,14	49,02	3,92
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	64	0,00	4,69	37,50	57,81
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	28	10,71	53,57	32,14	3,57
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	31	3,23	32,26	58,06	6,45
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	7	42,86	28,57	28,57	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).

Таблица 3-11

№п/ п	Наименование ОО	Колич ество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 балло в	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минима льного
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	64	57,81	37,50	4,69	0,00
2.	МБОУ «Лицей»,					
3.	г. Нижневартовск	72	40,28	48,61	11,11	0,00
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	48	37,50	54,17	8,33	0,00
5.	МБОУ лицей № 1,					
6.	г. Сургут	39	33,33	56,41	10,26	0,00
7.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	14	21,43	50,00	28,57	0,00
8.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	19	21,05	52,63	26,32	0,00
9.	МАОУ «Средняя школа № 8»,					
10.	г. Когалым	31	19,35	54,84	25,81	0,00
11.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	26	19,23	65,38	15,38	0,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»,					
13.	г. Югорск	27	18,52	59,26	22,22	0,00
14.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	27	18,52	59,26	22,22	0,00

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	28	17,86	71,43	10,71	0,00
16.	МБОУ СОШ № 3,					
17.	г. Ханты-Мансийск	30	16,67	60,00	23,33	0,00
18.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	19	15,79	57,89	26,32	0,00
19.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	19	15,79	36,84	47,37	0,00
20.	МАОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	13	15,38	53,85	30,77	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).

Таблица 3-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	64	57,81	37,50	4,69	0,00
2.	МБОУ «Лицей»,					
3.	г. Нижневартовск	72	40,28	48,61	11,11	0,00
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	48	37,50	54,17	8,33	0,00
5.	МБОУ лицей № 1,					
6.	г. Сургут	39	33,33	56,41	10,26	0,00
7.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	14	21,43	50,00	28,57	0,00
8.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	19	21,05	52,63	26,32	0,00
9.	МАОУ «Средняя школа № 8»,					
10.	г. Когалым	31	19,35	54,84	25,81	0,00
11.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	26	19,23	65,38	15,38	0,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»,					
13.	г. Югорск	27	18,52	59,26	22,22	0,00
14.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	27	18,52	59,26	22,22	0,00
15.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	28	17,86	71,43	10,71	0,00
16.	МБОУ СОШ № 3,					
17.	г. Ханты-Мансийск	30	16,67	60,00	23,33	0,00
18.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	19	15,79	57,89	26,32	0,00
19.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	19	15,79	36,84	47,37	0,00
20.	МАОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	13	15,38	53,85	30,77	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).

Минимальный тестовый балл набрали 109 участников, что составляет 2,8% от общего количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня. Не удалось преодолеть порог 181 (4,65%) участнику, набравшему менее 27 тестовых балла (2024 год - 244 (6,76%). Таким образом, в автономном округе 290 выпускников (7,45%) вошли в зону риска и имеют проблемы в обучении математике в ОО. Причем 7 человек не смогли решить ни одного задания. Такие школьники требуют индивидуального подхода со стороны учителя математики совместно с психологом ОО, начиная с основной школы.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом на 2,11% уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный порог; на 2,02% уменьшилась доля участников, набравших до 60 баллов и существенно (на 10,17%) увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов и стала 50,95%. Это значит, что значительная доля выпускников (88,54%), которые имеют базовые представления о геометрии и алгебре и умеют считать без калькулятора, встроенного в смартфон. Правильные ответы тестовой части дают возможность выпускникам успешно продолжать образование в технических областях. Наблюдается нестабильность по доле участников, набравших тестовый балл от 81 до 100. По сравнению с 2024 годом значительное снижение доли на 6,04%, однако, по сравнению с 2023 годом участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, увеличилось на 3,52%. Средний балл по профильной математике – 60,66, что чуть выше прошлого года (59,79).

Данные в разрезе категорий участников экзамена по математике показывают, что лучше всего с экзаменом справились выпускники текущего года общеобразовательных организаций. Более половины участников 58,51% получили хорошие и высокие результаты (от 61 до 100 баллов), что выше 2024 года (54,13%), что свидетельствует о хорошей подготовке выпускников к профильному ЕГЭ по математике.

Сложная ситуация сложилась с обучающимися образовательной организации среднего профессионального образования: у них больше всего обучающихся, не справившихся с работой - 58,14% (2024 год - 76,92%). Лишь 6,98% из них дошли до выполнения второй части КИМ (2024 год – 7,69%).

Традиционно ВТГ, обучающихся по программам СПО, сдают ЕГЭ хуже, чем все остальные категории. 53,57% выпускников текущего года имеют лишь базовые представления о геометрии и алгебре. Однако, увеличась доля обучающихся до 32,14%, набравших тестовый балл от 61 до 80, что говорит о повышении мотивации, самоорганизации и целеустремленности для успешной сдачи ЕГЭ.

Хороших результатов добились участники экзамена с ОВЗ. В 2025 году только 4,55% обучающихся набрали балл ниже минимального, что ниже уровня 2024 года на 3,78% (2024 год - 8,33%). Участников с ОВЗ, набравших от 61 балла до 100, составило 68,18%, что выше 2024 года на 26,51%. Всё это свидетельствует об их готовности уверенно продолжить обучение в вузах.

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи, гимназии, и лицей-интернат, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, в которых хорошо выстроена система профильной и предпрофильной подготовки, присутствуют повышенные требования к обучающимся не только касательно успеваемости, но и в части дисциплины. В данных типах ОО, как правило, проводят конкурсный отбор при поступлении, тем самым, отбирая себе лучших по рейтингу учеников. Особая категория ОО в автономном округе, например, БОУ «Югорский физико-математический лицей-

интернат», подведомственный Департаменту образования. Доля высокобалльников в ОО (от 81 до 100 баллов) составила 57,81%.

Лучше сдают математику профильного уровня девушки. Доля девушек, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов – 61,54%, что на 6,08% больше, чем доля юношей (55,46%). Также, у девушек меньше и отрицательных результатов на 1,02%: доля девушек, получивших тестовый балл, ниже минимального – 4,02%, а юношей – 5,04%.

Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показывают *отсутствие отрицательных результатов в ОО 5 АТЕ* (г. Пыть-Ях, г. Югорск, г. Покачи, Берёзовский район, Нижневартовский район), а также в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту образования (2024 год – 3 АТЭ). В 2025 году хуже результаты стали в КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении Департаменту образования, и в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры автономного округа – увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, до 42,86% и 10, 71% соответственно. В 2023 году в этих учреждениях отсутствовали отрицательные результаты.

В 2025 году *увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты* ЕГЭ по профильной математике – 20 ОО (2024 год – 15 ОО, 2023 год – 15 ОО). В 19 ОО отсутствуют отрицательные результаты. Самые высокие результаты оказались: в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту образования (57,81% участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов); МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (40,28% участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов).

В 2025 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике – 20 ОО (2024 год – 15 ОО, 2023 год – 15 ОО). Больше всего участников, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалось в МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, (30,00%), МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск (26,67%); МАОУ гимназия г. Советский, Советский район (25%). В 14 ОО отсутствуют участники, получившие от 81 до 100 баллов. Администрации этих образовательных учреждений необходимо нацелить работу учителей математики на конкретную методическую помощь обучающимся группы риска, скорректировать программу и выстроить индивидуальную образовательную траекторию для слабоуспевающих обучающихся. На муниципальном уровне продумать организацию мастер-классов учителей математики школ с высокими результатами обучения, владеющих эффективными методами и технологиями, приемами работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут очные курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей.

В целом, результаты ЕГЭ 2025 года по математике показали эффективность принимаемых мер по повышению качества математического образования в автономном округе, а также эффективность выбранной двухуровневой модели экзамена. Анализируя результаты по профильной математике, можно отметить рост участников ЕГЭ, набравших от 61 до 100 баллов, рост среднего тестового балла, наличие стобалльных работ (1 человек), снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла.

Следует отметить, что 57,76% участников получили результат выше 60 баллов, что свидетельствует об их готовности уверенно продолжить обучение в вузах на инженерных

и IT специальностях. Наряду с традиционно высокими процентами выполнения заданий на вычисления, решение уравнений, применение производной к исследованию функции, работу с функциями, многие участники экзамена продемонстрировали уверенное умение решать геометрические, в том числе и стереометрические задания. Всё это говорит о том, что планомерно ведётся индивидуальная работа с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности; по организации сознательного выбора уровня экзамена.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Профильная математика» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 3-13.

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹²	Уровень сложности задания ¹³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{14,15}				
			средний	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	68,0%	7,7%	42,8%	87,4%	96,6%

¹² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2	Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.	Б	95,4%	63,5%	93,6%	98,8%	98,5%
3	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	83,7%	25,6%	68,3%	97,4%	98,9%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	96,3%	78,2%	94,5%	98,8%	97,7%
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	66,0%	13,5%	45,7%	81,8%	89,8%
6	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	93,1%	35,9%	89,8%	99,2%	99,6%
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	90,0%	41,7%	82,5%	97,9%	99,6%
8	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	80,7%	12,8%	65,3%	95,3%	96,2%
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	П	84,7%	16,7%	73,6%	96,3%	98,1%
10	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	72,1%	10,3%	51,3%	89,2%	94,3%
11	Умение выполнять действия с функциями.	П	72,3%	2,6%	44,9%	94,1%	99,6%
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	78,5%	5,1%	62,8%	93,4%	96,2%
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы.	П	34,1%	0,0%	1,6%	52,5%	93,8%
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	2,9%	0,0%	0,0%	1,5%	31,2%
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	17,2%	0,0%	0,2%	21,7%	86,8%

16	Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	5,6%	0,0%	0,0%	4,2%	49,6%
17	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	9,0%	0,0%	0,4%	7,2%	74,8%
18	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.	В	1,1%	0,0%	0,0%	0,3%	14,0%
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.	В	0,3%	0,0%	0,0%	0,2%	3,1%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 3-14.

Таблица 3-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ¹⁶	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ¹⁷			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	92%	57%	13%	3%
	1	8%	43%	87%	97%
2	0	37%	6%	1%	2%
	1	63%	94%	99%	98%
3	0	74%	32%	3%	1%
	1	26%	68%	97%	99%
4	0	22%	6%	1%	2%
	1	78%	94%	99%	98%
5	0	87%	54%	18%	10%
	1	13%	46%	82%	90%
6	0	64%	10%	1%	0%
	1	36%	90%	99%	100%
7	0	58%	17%	2%	0%
	1	42%	83%	98%	100%
8	0	87%	35%	5%	4%
	1	13%	65%	95%	96%
9	0	83%	26%	4%	2%
	1	17%	74%	96%	98%

¹⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

¹⁷ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

10	0	90%	49%	11%	6%
	1	10%	51%	89%	94%
11	0	97%	55%	6%	0%
	1	3%	45%	94%	100%
12	0	95%	37%	7%	4%
	1	5%	63%	93%	96%
13	0	100%	98%	44%	4%
	1	0%	1%	6%	4%
	2	0%	1%	49%	92%
14	0	100%	100%	96%	46%
	1	0%	0%	4%	32%
	2	0%	0%	0%	2%
	3	0%	0%	0%	19%
15	0	100%	100%	78%	13%
	1	0%	0%	0%	1%
	2	0%	0%	22%	86%
16	0	100%	100%	95%	47%
	1	0%	0%	1%	7%
	2	0%	0%	4%	46%
17	0	100%	99%	86%	13%
	1	0%	1%	10%	17%
	2	0%	0%	1%	3%
	3	0%	0%	3%	67%
18	0	100%	100%	99%	72%
	1	0%	0%	1%	17%
	2	0%	0%	0%	2%
	3	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	9%
19	0	100%	100%	99%	92%
	1	0%	0%	0%	4%
	2	0%	0%	0%	3%
	3	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

отсутствуют;

прочие задания (задания базового уровня с наименьшим процентом выполнения):

1. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

16. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.

17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.

19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

прочие задания:

отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.

19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%):

3. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (+16,6%).

7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (+34,2%).

8. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций (+23,7%).

9. Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (+16,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%):

1. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (-13,8%).

11. Умение выполнять действия с функциями (-14,9%).

16. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами (-23,2%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по нескольким направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

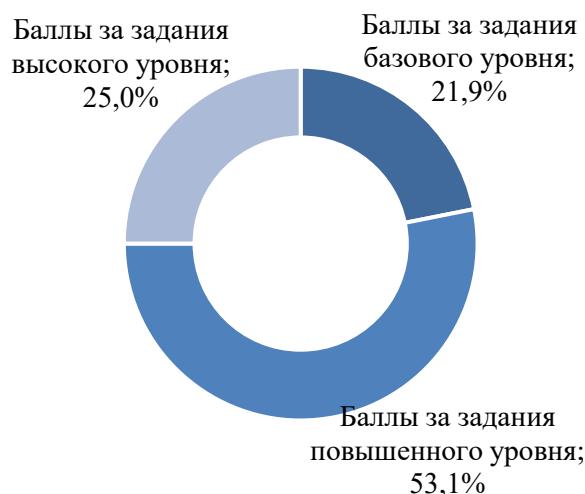
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 56,0% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 52,2%, в 2023 году – 53,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 56,0% против 55,3% в прошлом году и 56,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по профильной математике с некоторыми колебаниями, но плавно растёт, при этом наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по профильной математике



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, в КИМе по профильной математике задания повышенного уровня позволяют набрать более половины всех баллов, остальная половина баллов делится между заданиями базового (21,9%) и высокого уровня (25,0%).

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 86,7% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 43,5%, а с заданиями высокого уровня – 0,3%. Таким образом, решаемость заданий по профильной математике отличаются очень высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной

диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебаний по годам имеет тренд к небольшому росту с 70 до 87%, решаемость заданий повышенного уровня в начале периода наблюдений резко выросла, а в последние четыре года находится на уровне 44%, а решаемость заданий высокого уровня всё это время колеблется в пределах с 0,2% до 2,0%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

- часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;
- часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на углублённом уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 62,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий

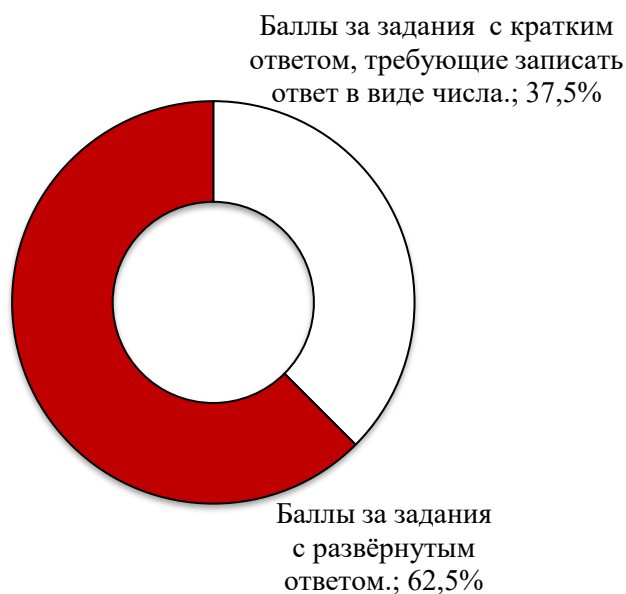


**Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий,
отличающихся типом ответа.**

□ Доля получивших 1 балл и более.



Задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа, показывают значительно более высокую решаемость, чем задания с развёрнутым ответом.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом в виде числа. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по профильной математике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал.

1. Алгебра и начала математического анализа, 10–11 классы.
2. Вероятность и статистика, 10–11 классы.
3. Геометрия, 10–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал.

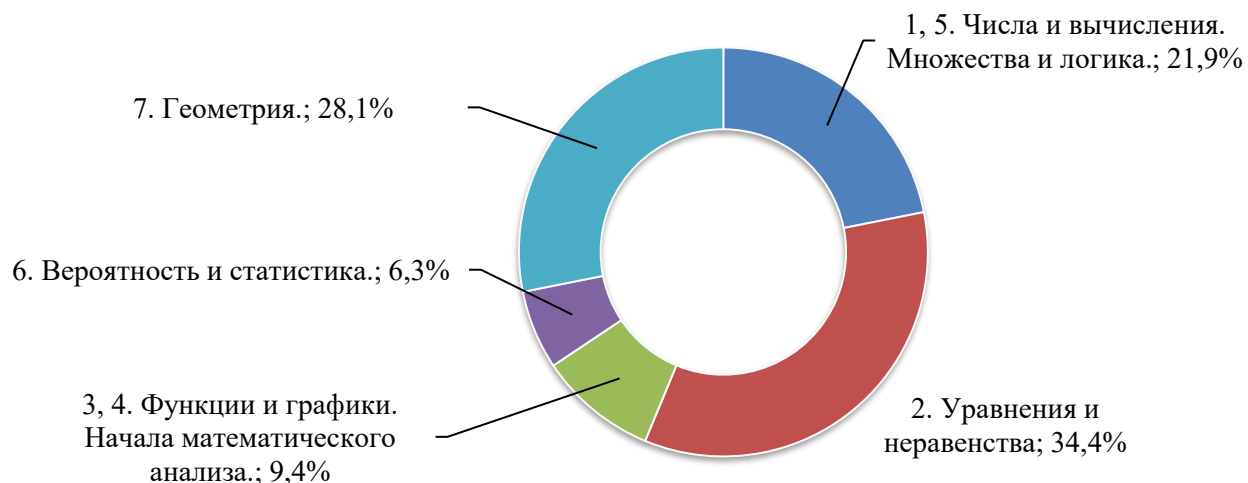
1. Алгебра и начала математического анализа, 10–11 классы.
2. Геометрия, 10–11 классы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам
курса профильной математики, видам и способам действия

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. 5. Числа и вычисления. Множества и логика.	7, 16, 19	7	21,9%
2. Уравнения и неравенства	6, 9, 10, 13, 15, 18	11	34,4%
3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	8, 11, 12	3	9,4%
6. Вероятность и статистика.	4, 5	2	6,3%
7. Геометрия.	1, 2, 3, 14, 17	9	28,1%

Диаграмма №7. Распределение баллов по содержательным разделам



Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «6. Вероятность и статистика» и «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа», самые низкие показатели по блокам «1, 5. Числа и вычисления», «7. Геометрия».

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «6. Вероятность и статистика», где наблюдается плавное и незначительное снижение за три года. Следующий по успешности выполнения является блок «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа», его решаемость заметно выросла и достигла 77,2%. Идентичные тренды (плавный рост) и очень близкие значения решаемости по годам наблюдаются по блокам «2. Уравнения и неравенства» и «7. Геометрия». Самые низкие значения решаемости отмечаются по блоку «1, 5. Числа и вычисления. Множества и логика» по которому решаемость постепенно растёт.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзамениционная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, отражённых в разделе 1 кодификатора. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и количества содержательных элементов в курсе профильной математики средней школы, на базе которых могут быть разработаны задания для оценки данного предметного результата.

Содержание экзаменационной работы даёт возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

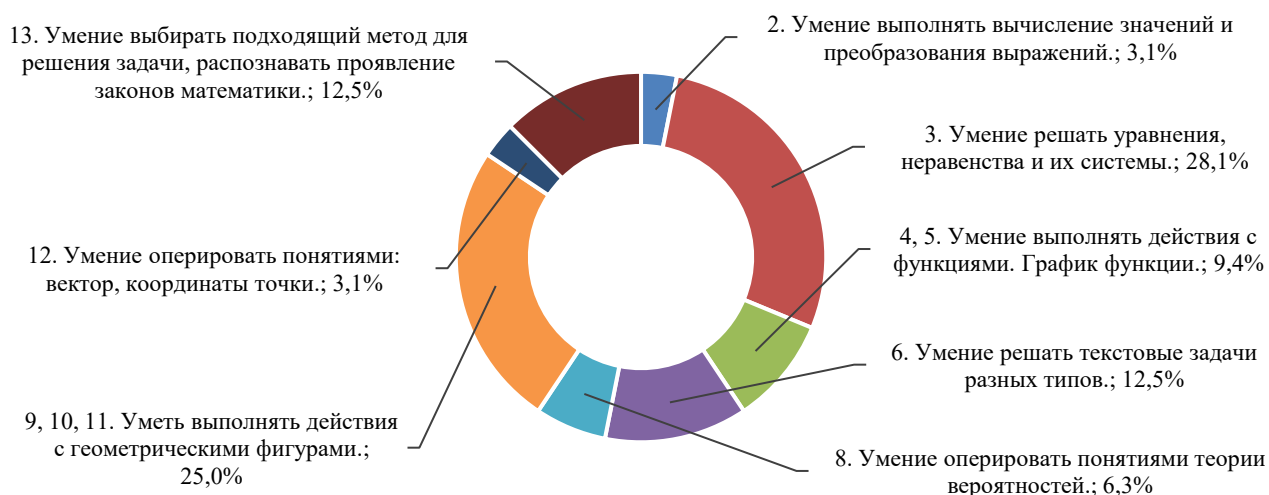
Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

*Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам
освоения образовательной программы*

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	7	1	3,1%
3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	6, 13, 15, 18	9	28,1%
4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.	8, 11, 12	3	9,4%
6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.	9, 10, 16	4	12,5%
8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.	4, 5	2	6,3%
9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.	1, 3, 14, 17	8	25,0%
12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач.	2	1	3,1%
13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки.	19	4	12,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки», «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений» и «12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки».

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по профильной математике (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по профильной математике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹⁸	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
2	Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.	Б	1	7. Геометрия.	12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач.
3	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	6. Вероятность и статистика.	8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	1	6. Вероятность и статистика.	8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять

¹⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
6	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	1. 5. Числа и вычисления. Множества и логика.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
8	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	П	1	2. Уравнения и неравенства.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
10	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	1	2. Уравнения и неравенства	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
11	Умение выполнять действия с функциями.	П	1	3, 4. Функции и графики. Начала	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.

				математического анализа.	
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы.	П	2	2. Уравнения и неравенства	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	3	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	2	2. Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
16	Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	2	1. 5. Числа и вычисления. Множества и логика.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
17	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	3	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.

18	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.	В	4	2. Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.	В	4	1. 5. Числа и вычисления. Множества и логика.	13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ - 2025 по учебному предмету «Профильная математика».

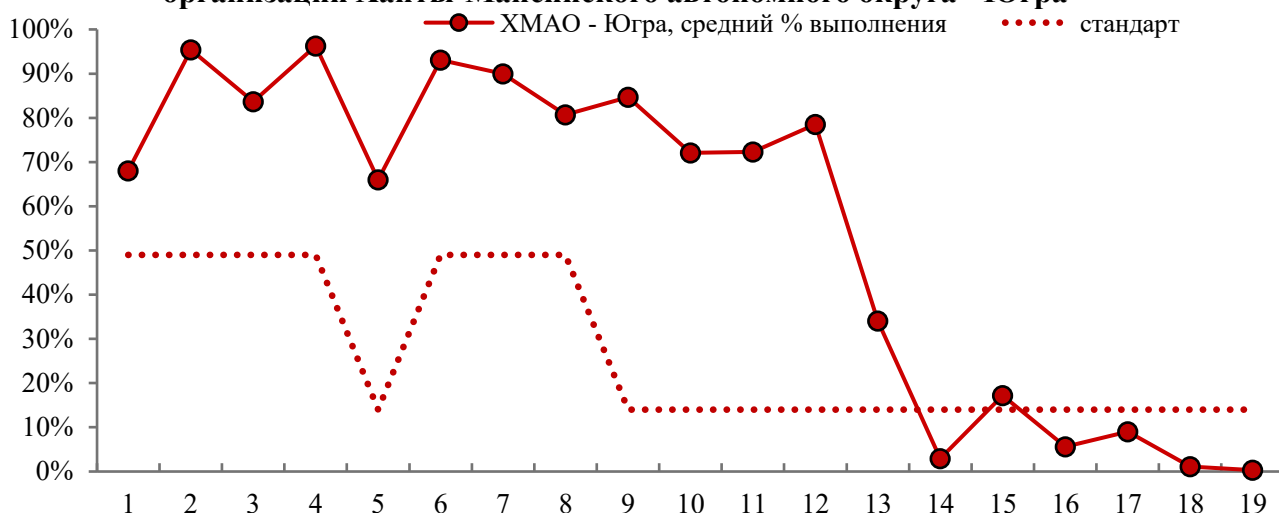
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость¹⁹ заданий ЕГЭ-2025.

¹⁹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

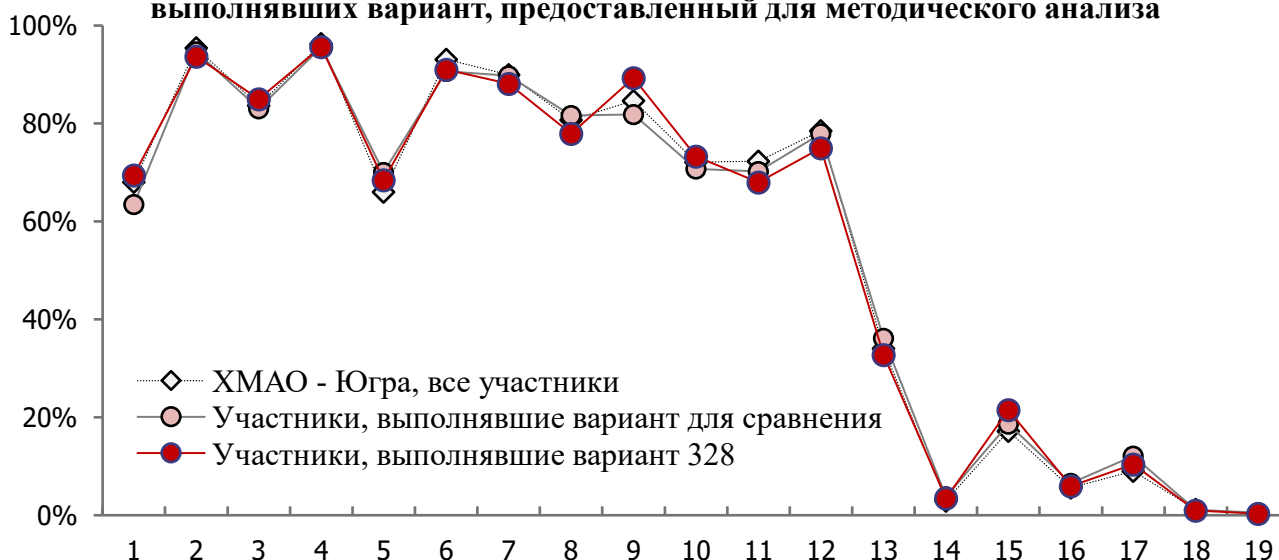
Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²⁰. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания №1, из заданий повышенного уровня – №№14, 16 (разбор задания №16 в разделе метапредметных результатов) и 17, из заданий высокого уровня – 18 и 19. Разберём эти задания на примере варианта №328, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №328, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

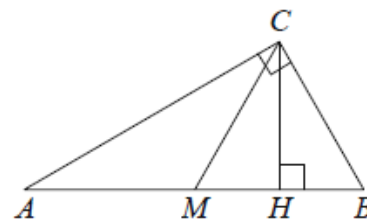
Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



²⁰ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Разбор задания №1. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

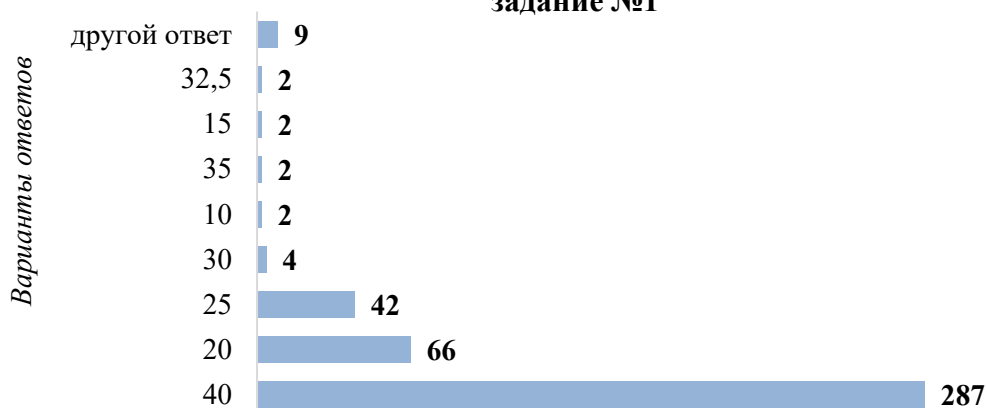
1 Острый угол B прямоугольного треугольника ABC равен 65° . Найдите величину угла между высотой CH и медианой CM , проведенными из вершины прямого угла C . Ответ дайте в градусах.



Ответ: _____.

участниками.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №1 проверяет тему: «Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)». Для выполнения этого задания необходимо знать свойства острых углов прямоугольного треугольника, свойство медианы прямоугольного треугольника, проведенной к гипотенузе, признак и свойства равнобедренного треугольника.

Верный ответ 40 дали примерно 69,4% участников экзамена, выполнявших вариант 328, представленный для методического анализа (далее - участников). Наиболее распространенный неверный ответ 20 дали 66 участников, которые перепутали понятие медианы и биссектрисы угла. Анализ веера ответов показывает, что остальные участники экзамена испытывают трудности в данной теме, тема изучалась в 7-8 классах. Практика решения планиметрических задач на готовых чертежах является широко распространенной и при проведении занятий итогового повторения ею не следует пренебрегать.

Разбор задания №14. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 14** В правильной четырёхугольной пирамиде $SABCD$ через ребро AB провели плоскость α , образующую сечение $ABMN$, где точки M и N — точки пересечения плоскости α с боковыми рёбрами SC и SD соответственно. Известно, что $AB = BM = AN = 5MN$.
- а) Докажите, что точки M и N делят рёбра SC и SD в отношении 1:4, считая от вершины S .
- б) Найдите косинус угла между плоскостью основания $ABCD$ и плоскостью α .

Задание №14 проверяет тему: «Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы». Для выполнения этого задания необходимо было исследовать на параллельность плоскость и прямую, знать теоремы о параллельности прямой и плоскости, знать понятие двугранного угла, линейного угла двугранного угла, иметь пространственное представление о правильной четырёхугольной пирамиде, правильно построить сечение, иметь навыки геометрических доказательств, логическое мышление.

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 1,5% (группа от 61-80 т.б) и 31,2% (сильная группа) участников.

Решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком уровне решаемости, в виду сложности данных заданий. К решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена. Решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 31,2%. Задание разбито на два пункта. Участники в основном решали только пункт а). Наиболее трудным для выполнения задания стало выполнение пункта б), т.е. нахождения угла между плоскостями. Типичные ошибки: неправильное обоснование геометрических доказательств или их отсутствие, неверное использование теорем — отсутствовало обоснование параллельности прямых MN и CD , участники экзамена принимали как очевидный факт, далее выстраивали доказательство. В некоторых работах отсутствовало доказательство подобия треугольников, в других доказательство, того, что данный угол является линейным углом двугранного угла, в третьих работах не доказывалось, что сечение является трапецией, либо при доказательстве рассматриваются только две противоположные стороны. Многие участники экзамена, которые смогли, верно, построить план решения этой задачи, не получили верного ответа из-за вычислительных ошибок, некоторым помешала небрежность в оформлении решения.

Разбор задания №17. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 17** В треугольнике ABC угол ACB равен 30° , отрезки $АН$ и $АМ$ — высота и медиана соответственно, причём точка $Н$ лежит на отрезке $ВМ$. Отрезок $МQ$ — высота треугольника $АМС$, а прямые $АН$ и $МQ$ пересекаются в точке F . Известно, что луч $АМ$ — биссектриса угла $САН$.
- а) Докажите, что треугольник ABC прямоугольный.
 б) Найдите площадь треугольника $СМF$, если $AB = 8$.

Задание №17 проверяет тему: «Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)». Для выполнения этого задания достаточно было знаний уровня 7 и 8 классов, чем и воспользовались участники экзамена с сильной математической подготовкой.

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0,4% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 7,2% (группа от 61-80 т.б) и 74,8% (сильная группа) участников.

Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов. Растущий, но всё ещё относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии.

К сожалению, во многих школах все еще уделяется недостаточное внимание преподаванию геометрии на уровне основного общего образования, и если ликвидировать пробелы в решении задач базового уровня сложности и анализе простейших геометрических конструкций за время повторения реально, то сформировать культуру рассуждений и доказательств, необходимых для полноценного решения многоходовой задачи, крайне тяжело.

Задание разбито на два пункта. В этом году участники решали не только пункт а), но пункт б), понятие площади треугольника изучается в курсе основной школы. Характерные ошибки: нет навыков геометрических доказательств, отсутствует логика доказательств, неправильное обоснование, либо его отсутствие, неточность расчётов. Участники экзамена путают понятие признак и свойство, в частности признак прямоугольного треугольника со свойством медианы прямоугольного треугольника, проведенной из прямого угла к гипотенузе. Признак и свойство равнобедренного треугольника. Путают понятия медианы и биссектрисы угла треугольника.

Разбор задания №18. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 18** Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$\left(4x - 3\left|x + a^2\right| + \left|x - 1\right| + 3a^2\right)^2 - (a + 1)\left(4x - 3\left|x + a^2\right| + \left|x - 1\right| + 3a^2\right) + 4 = 0$$

имеет ровно два различных корня.

Задание №18 проверяет тему: «Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром».

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 0,3% (группа от 61-80 т.б) и 14,0% (сильная группа) участников.

Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, что позволит решать задачи, требующие перебора вариантов, проверки условий, выбора оптимального результата, умение проводить исследование системы уравнений на совместность и количество решений. Многим выпускникам помогло умение изображать на плоскости множества, задаваемые уравнениями и неравенствами. Задача даёт возможность участнику экзамена, претендующему на поступление в вуз с высокими требованиями к уровню математической подготовки, показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Большинство решало задание аналитическим способом, в 2025 году было сложное для исследования уравнение, которое содержало функцию от функции, не все участники, справились с заменой функций и исследованием полученных функций. Увидев замену, участники выполняли её и работали с полученной функцией, без учета её поведения с точки зрения замены, скорее всего, нет навыка работы со сложными функциями. Допущены ошибки в работе с раскрытием модулей, неполное описание и анализ возможных ситуаций.

Разбор задания №19. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 19** На доске записано 10 натуральных чисел, среди которых нет одинаковых. Оказалось, что среднее арифметическое любых **любох** четырех или пяти чисел из записанных является целым числом.
- а) Могут ли среди записанных на доске чисел одновременно быть числа 403 и 2013?
- б) Может ли одно из записанных на доске чисел быть квадратом натурального числа, если среди записанных на доске чисел есть число 403?
- в) Известно, что среди записанных на доске чисел есть число 1 и квадрат натурального числа n , большего 1. Найдите наименьшее возможное значение n .

Задание №19 проверяет тему: «Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений». Для выполнения этого задания необходимо было показать умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез.

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 0,2% (группа от 61-80 т.б) и 3,1% (сильная группа) участников.

В 2025 году участники экзамена, приступившие к решению 19 задания часто неправильно трактовали условия задания – среднее арифметическое **любох** четырех (пяти, шести, семи) чисел рассматривали только для отдельных четырех (пяти, шести, семи) чисел

и для них приводили примеры, в основном приступали к выполнению пунктов а) и б), при выполнении пункта в) в основном обращались к частным случаям, без общего доказательства.

Следует отметить ряд характерных недочетов, связанных с обоснованностью приведенного участником экзамена ответа. При ответе «Да» на вопросы с формулировками «Может ли?» и «Можно ли?» необходимо привести подтверждающий пример, удовлетворяющий условию задачи. Если ответ на эти вопросы «Нет», то участнику экзамена в решении необходимо показать противоречие или с условием задачи, или с общеизвестным математическим фактом. Частой ошибкой при ответе «Нет» является установление противоречия для какого-нибудь приведенного примера или каких-нибудь примеров, при этом приведение большого количества примеров нельзя обобщить в общем случае.

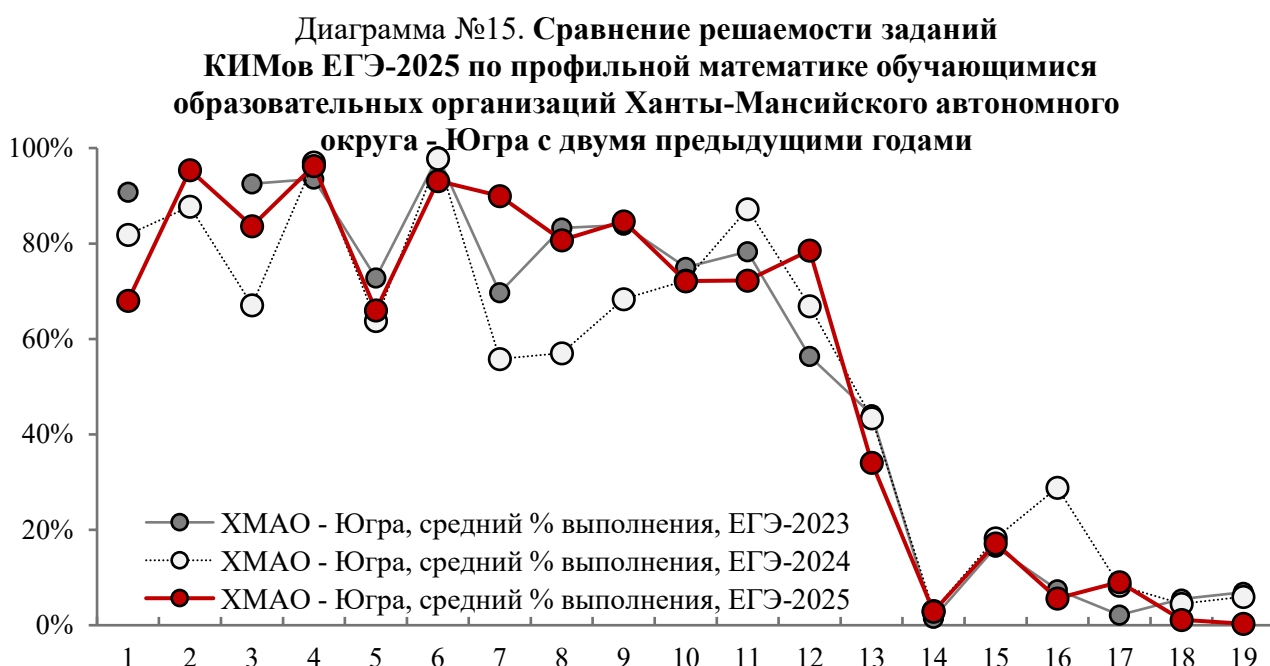
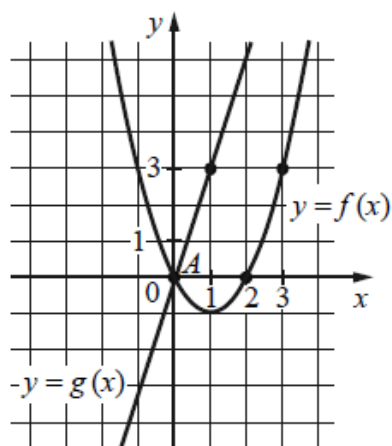


Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет²¹. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2, 7, 9, 12, 17. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 19. Особенно большая разница в заданиях №№1 (разбиралось выше), 11 и 13.

²¹ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

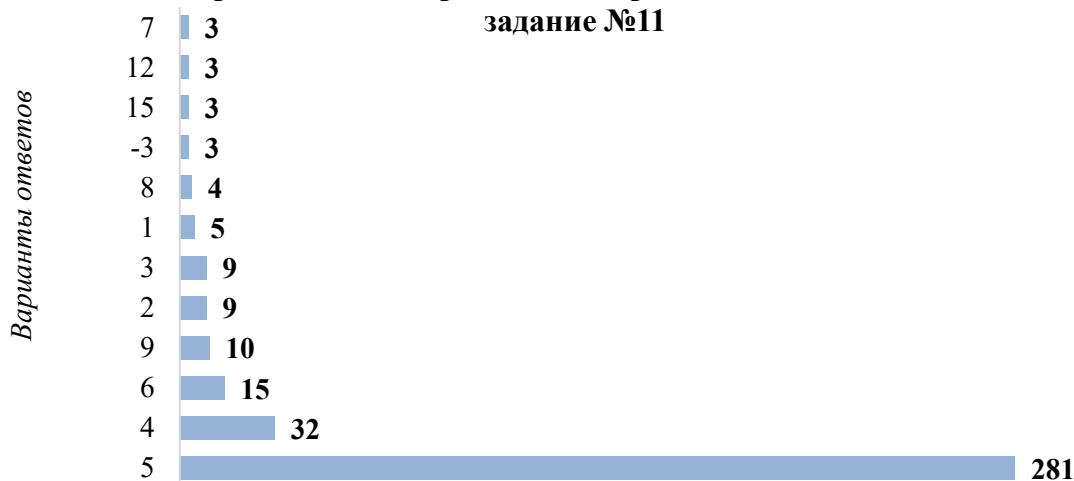
Разбор задания №11. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 11** На рисунке изображены графики функций $f(x) = ax^2 + bx + c$ и $g(x) = kx$, пересекающиеся в точках A и B . Найдите абсциссу точки B .



Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №11 проверяет тему: «Умение выполнять действия с функциями». Для выполнения этого задания необходимо было, используя графическое представление квадратичной и линейной функций найти аналитический способ их задания и абсциссу одной из точек пересечения. При решении этого задания получаем систему линейных уравнений, решение которой связано с арифметическими расчетами.

Это задание в 2025 году оказалось для участников экзамена сложнее, чем задание 2024 года, верно выполнили около 68 % участников экзамена. Решение данного задания сводится к большой последовательности действий, знанию графиков элементарных функций, их свойствам и умение характеризовать поведение функций, использовать полученные знания для описания и анализа реальных зависимостей. Следует уделять больше внимания работе с функциями, их графиками, повторению решения систем уравнений, которые получаются в ходе решения заданий такого типа.

Разбор задания №13. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

13 а) Решите уравнение

$$2 + 2 \cos(\pi - 2x) + \sqrt{8} \sin x = \sqrt{6} + \sqrt{12} \sin x.$$

б) Найдите все корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[3\pi; \frac{9\pi}{2}\right]$.

Задание №13 проверяет тему: «Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы». Для выполнения этого задания необходимо было в пункте а) применить формулу приведения, формулу косинуса двойного аргумента, сделать замену переменной и свети к решению квадратного уравнения с иррациональными коэффициентами, либо после применения формулы двойного аргумента выполнить разложение, на множители, используя способ группировки, в пункте б) выполнить обоснованный отбор корней.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, которые решали данную задачу: незнание тригонометрических формул, редко неправильное решение простейших тригонометрических уравнений, а также табличных значений. Кроме этого, если при решении использовали замену переменной, то у некоторых участников возникали сложности с решением квадратных уравнений с иррациональными коэффициентами, в результате решения получали дискриминант, представляющий собой иррациональное выражение, свернуть его в квадрат суммы и разности не все смогли, а некоторые участники, скорее всего и не знали. Также не все участники увидели возможность разложить уравнение на множители, способом группировки. ФСУ и разложение на множители относятся к курсу основной школы. Многие участники экзамена при подготовке просто прорешивают варианты прошлых лет, вместо изучения методов и способов решения тригонометрических уравнений. Задание №13 в 2025 году оказалось сложнее задания 2024, поэтому можно говорить о снижении решаемости данного задания.

При отборе корней чаще используют числовую (тригонометрическую) окружность. Этот метод, безусловно, обладает рядом преимуществ (простота, быстрота нахождения необходимых корней и наглядность), но обучающиеся при этом нередко упускают, что обоснованным решением являются следующие моменты: на числовой окружности должны быть отмечены и обозначены концы числового отрезка, выделена дуга, отмечены и обозначены корни, принадлежащие данному отрезку. На окружности могут быть отмечены вспомогательные числа, принадлежащие числовому отрезку. Вторым по распространенности является отбор корней с помощью решения двойных неравенств, к недостаткам которого можно отнести вычислительные ошибки. Все реже отбор корней производится другими способами (с помощью графика, перебором и т.п.). При этом отбор корней нельзя назвать обоснованным, если перебор остановлен на корне, принадлежащем отрезку.

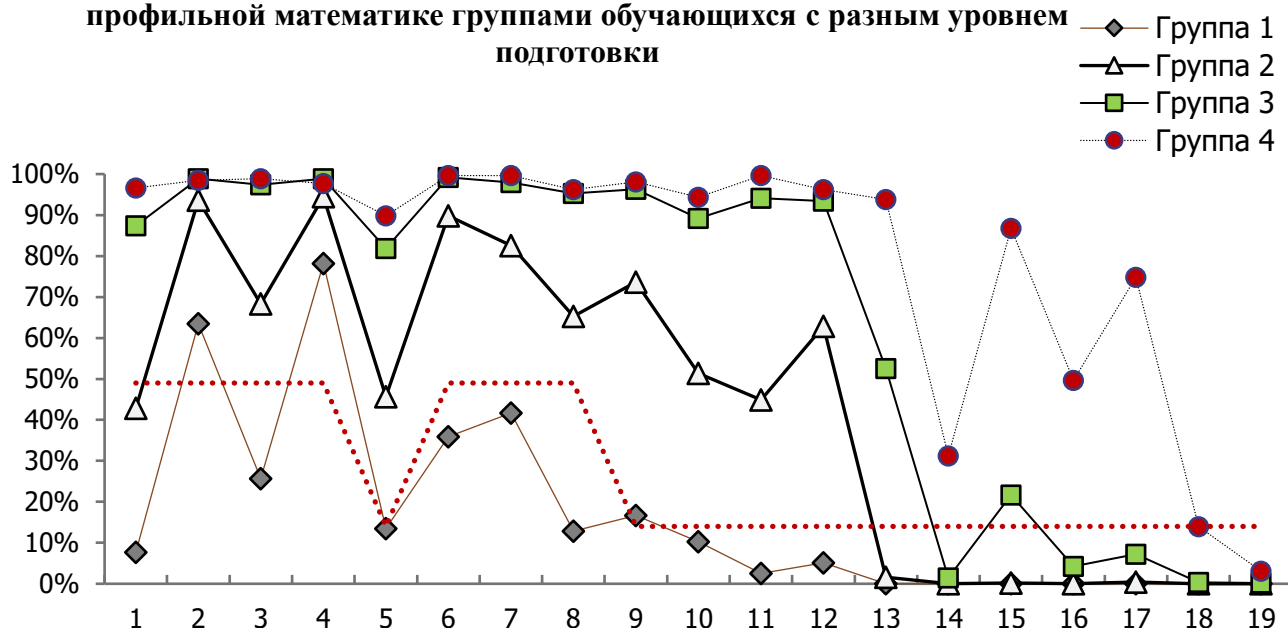
Тема «решение тригонометрических уравнений» одна из самых трудных тем в обучении обучающихся старшей школы. Следует уделять больше внимания отработке этой темы, учить пользоваться справочной информацией. Учить не формальному заучиванию готовых тригонометрических формул, а их выводу, что способствует их осознанному применению, а также использование различных мнемотехник для запоминания, например «лошадиное правило тригонометрии» позволяет облегчить запоминание формул

приведения, «тригонометрия на пальцах» - табличных значений тригонометрических функций.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–26;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 27–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по профильной математике отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по профильной математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№4, 14, 18, 19, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№1, 11, 12, 13 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№14, 18 и 19.

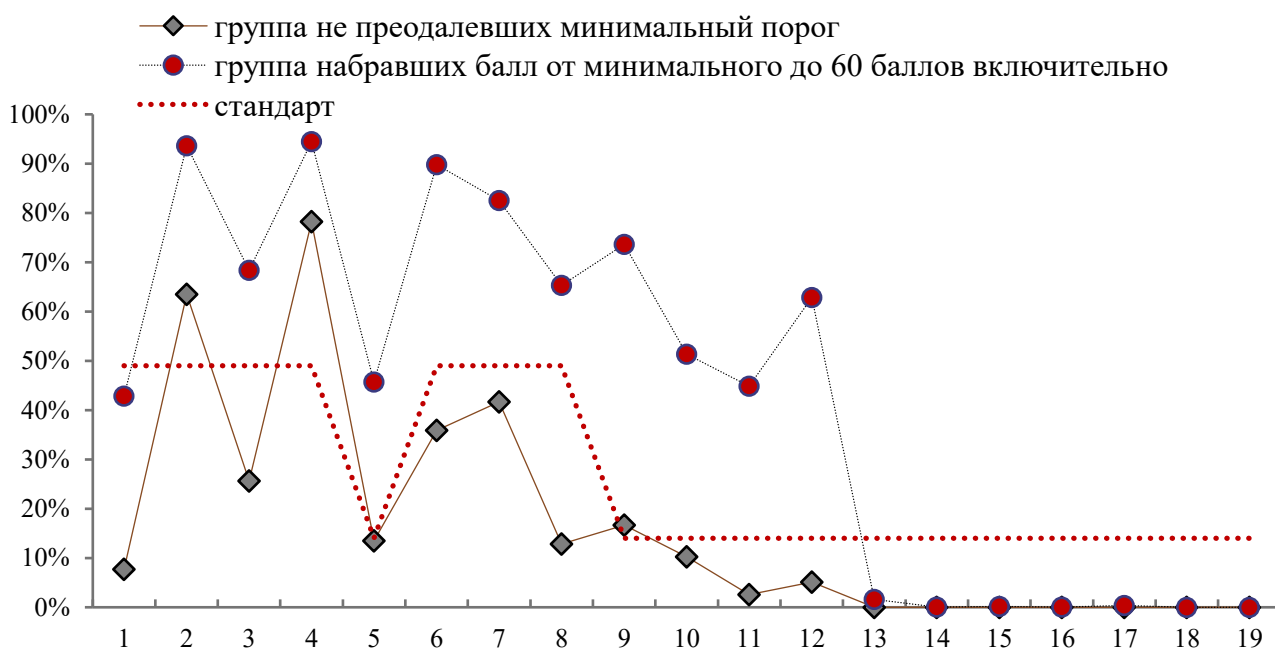
Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №14,16-19). Задания №№2-4, 6-9, 12 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Выпускники с базовым уровнем подготовки освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№1, 13-19.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 19 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Оработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №20). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№3, 6, 7 и 8. Разберём эти задания.

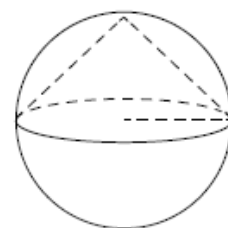
Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №3. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

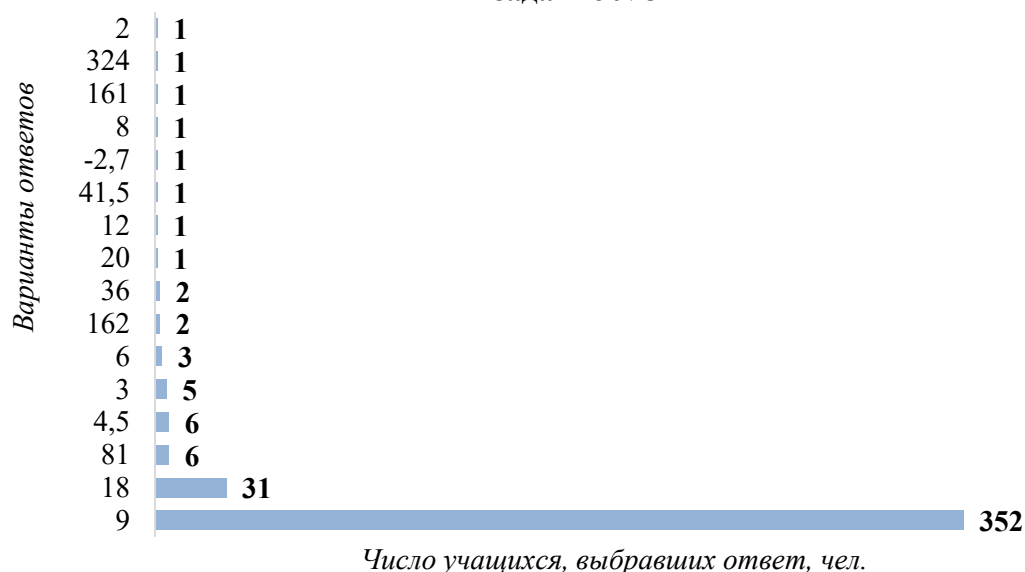
3

Около конуса описана сфера (сфера содержит окружность основания конуса и его вершину). Центр сферы находится в центре основания конуса. Образующая конуса равна $9\sqrt{2}$. Найдите радиус сферы.



Ответ: _____.

**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №3**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы». Для выполнения этого задания необходимо различать виды тел вращения, представлять комбинации тел вращения, знать основные элементы описывающие данные тела и их связь.

Верный ответ 9 дали 352 участников, неверный ответ 18 дали 31 участник экзамена, которые, скорее всего, перепутали понятия радиус и диаметр сферы. Анализ всеа ответов показывает, что остальные участники экзамена испытывают трудности в данной теме. На повторение этой темы участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени. Желательно выделить их в отдельную группу по подготовке к экзамену.

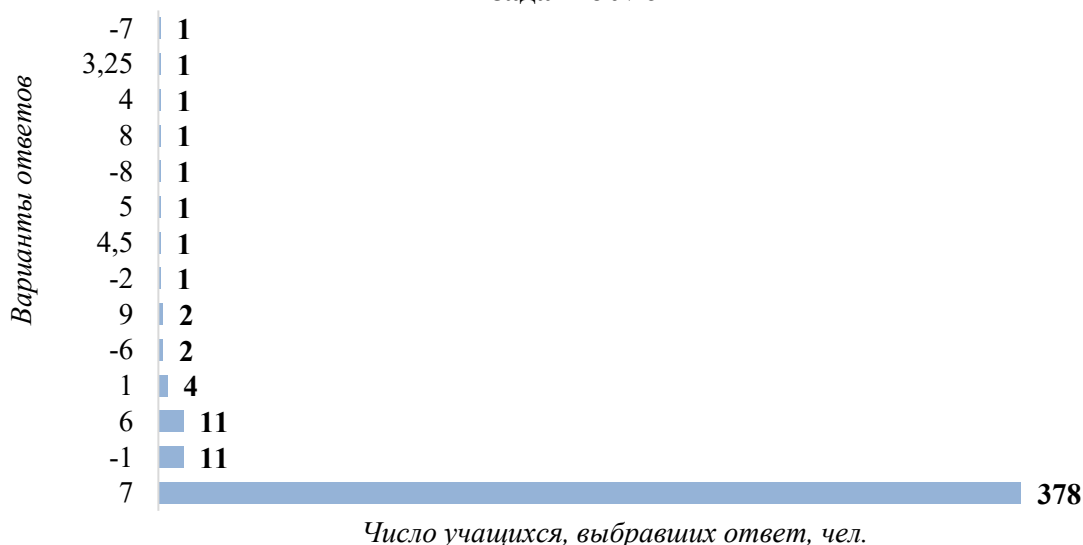
Разбор задания №6. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

6

Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{3}\right)^{3-x} = 81$.

Ответ: _____.

**Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №6**



Задание №6 проверяет тему: «Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы». Для выполнения этого задания необходимо было верно применить свойства степени с рациональными показателями и умение решать простейшие показательные уравнения.

Верный ответ 7 дали 378 участников, неверный ответ -1 11 участников, которые неверно определили, 81 это одна третья в четвертой степени. Низкая решаемость показательного уравнения в группе, не преодолевших минимальный порог, свидетельствует о несформированности умения решать показательные уравнения в данной группе. Необходимо тщательно отрабатывать способы решения уравнений данного типа и проверять правильность ответа подстановкой. На повторение этой темы участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени. Желательно выделить их в отдельную группу по подготовке к экзамену.

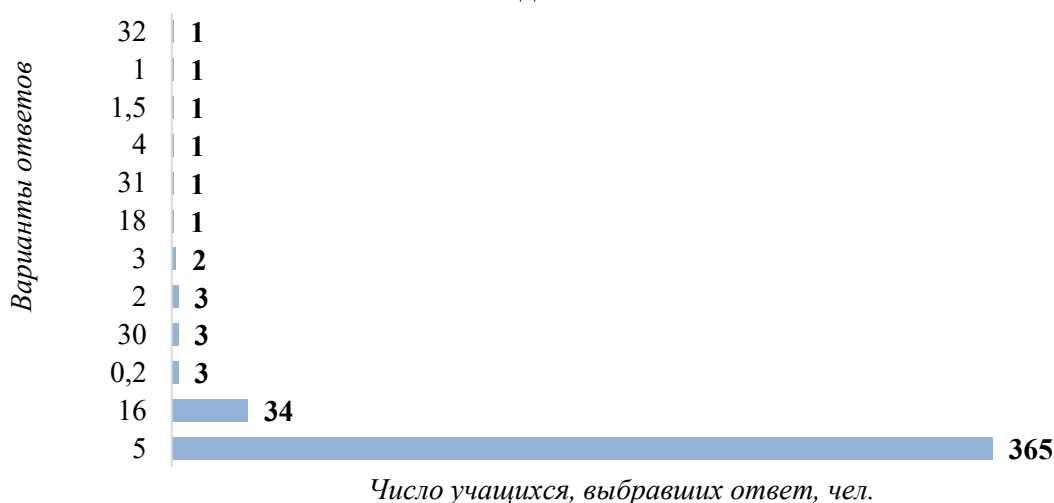
Разбор задания №7. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

7

Найдите значение выражения $\frac{\log_7 32}{\log_7 2}$.

Ответ: _____.

**Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №7**



Задание №7 проверяет тему: «Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции». Для выполнения этого задания необходимо было правильно выполнить логарифмические преобразования, используя понятие и свойства логарифмов.

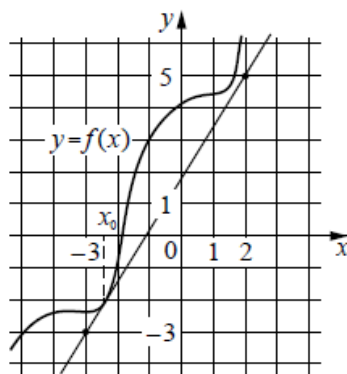
Задание верно выполнили 365 участников. Неверный ответ 16 дали 34 участника, которые, скорее всего, неверно применили формулу перехода к новому основанию, либо просто избежали от обозначения логарифмов и 32 поделили на 2, что говорит о том, что участники не знают понятия логарифма числа.

Низкая решаемость свидетельствует о несформированности умения проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, в частности логарифмических выражений. Необходимо включать задания данного типа на этапе актуализации знаний и выполнения устных упражнений. На повторение этой темы участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени. Желательно выделить их в отдельную группу по подготовке к экзамену.

Разбор задания №8. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

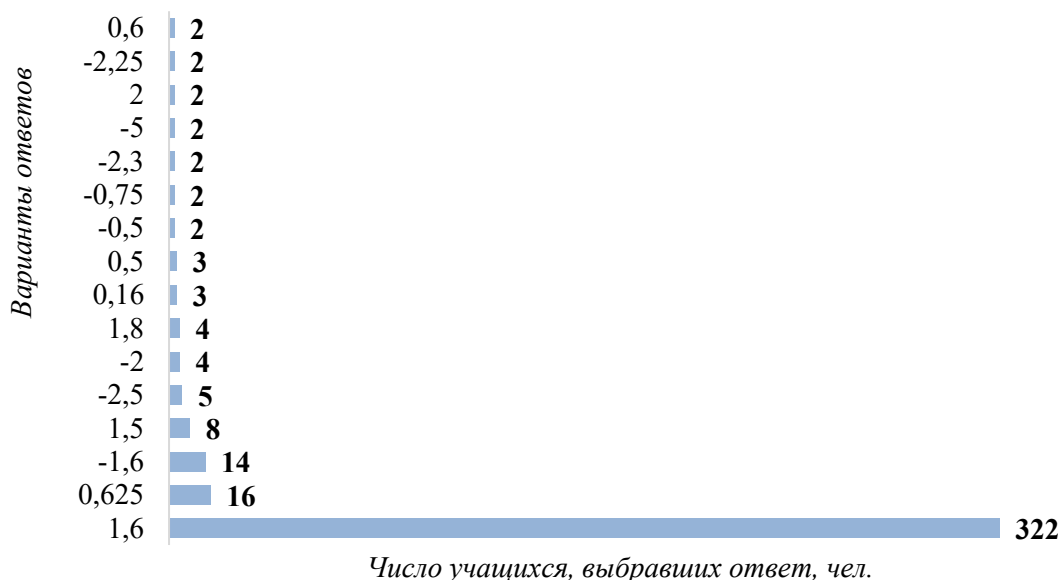
8

На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №8 проверяет тему: «Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций». Для выполнения этого задания необходимо было по графику функции найти значение производной, применив понятие геометрического смысла производной.

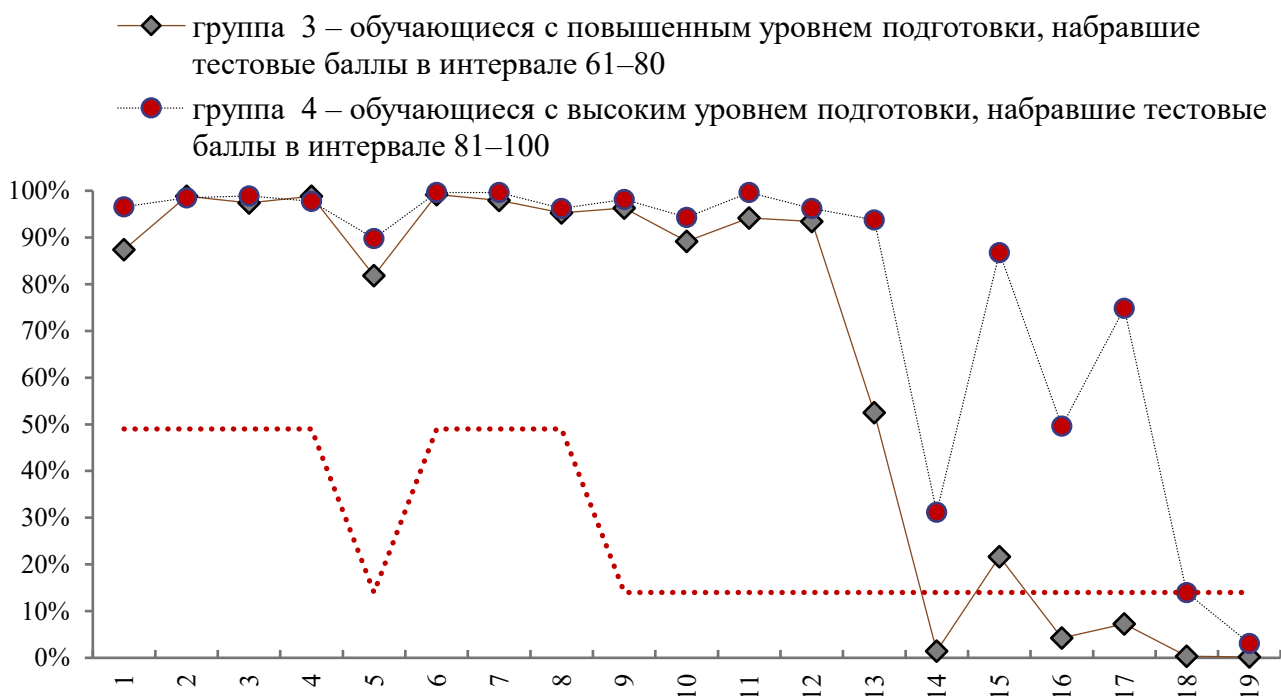
Задание верно выполнили 322 участников экзамена. Неверный ответ 0,625 дали 16 участников экзамена, которые не знают, как определить тангенс острого угла в прямоугольном треугольнике. Процент решаемости в группе участников, не преодолевших минимальный балл составляет 12,8 %, а в группе участников от минимального балла до 60 баллов 65.3%.

Понятие производной вводится в курсе 11-го класса и время на работу с графиками функций и графиками производной и первообразной в ходе изучения темы, скорее всего, было выделено недостаточно. Рекомендовать включать задания данного типа во время

актуализации знаний, а в ходе изучения темы, включить задания не только на работу с готовыми графиками функций, а построение графиков функций, используя свойства производной функции и построение графиков производной функций по заданным свойствам функций. На повторение этой темы участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени. Желательно выделить их в отдельную группу по подготовке к экзамену.

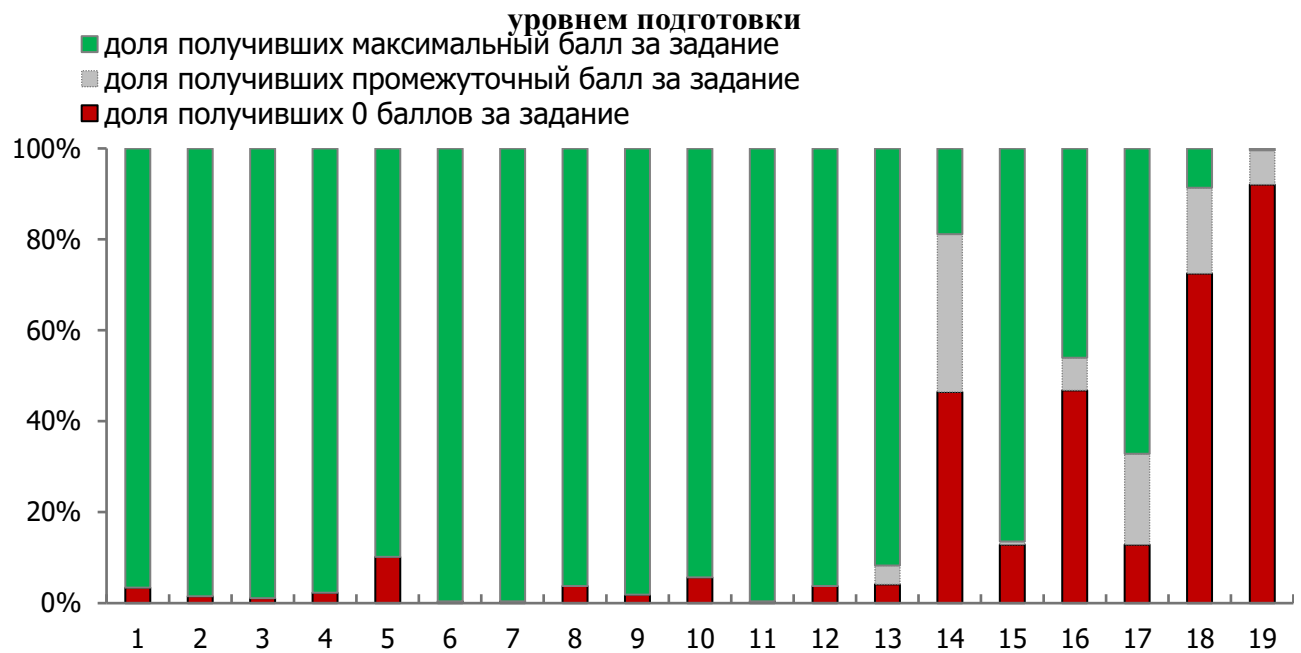
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике группы с высоким уровнем подготовки (81–100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61–80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №24, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №24. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по профильной математике для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№5, 14-19 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). По заданию 18 72% получили 0 баллов, а по заданию 19 – 92%! Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 14, 16-19.

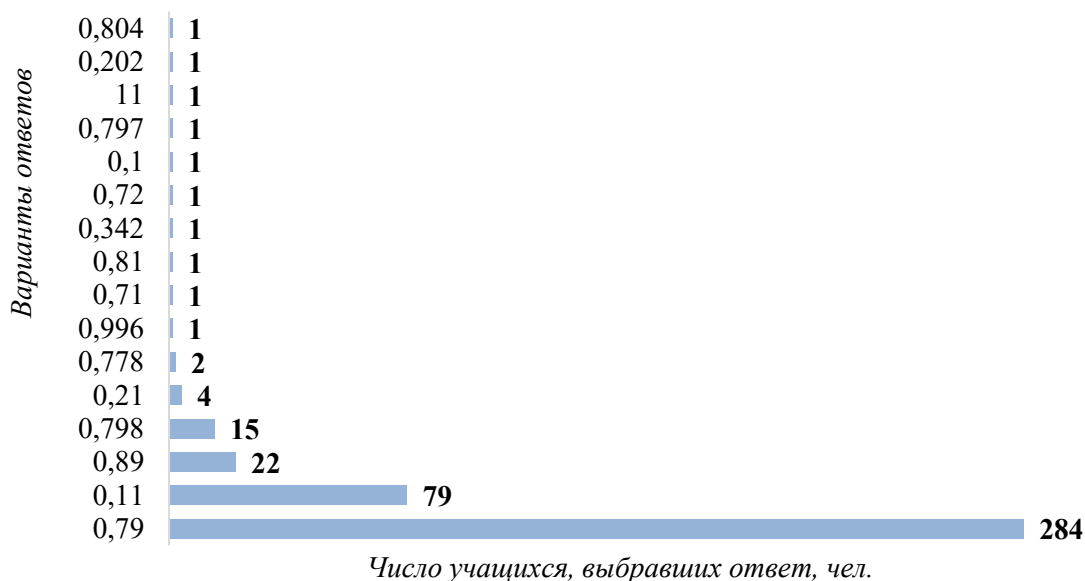
Разбор задания №5. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5

При выпечке хлеба производится контрольное взвешивание свежей буханки. Известно, что вероятность того, что её масса окажется меньше 810 г, равна 0,95. Вероятность того, что масса буханки окажется больше 790 г, равна 0,84. Найдите вероятность того, что масса буханки окажется больше 790 г, но меньше 810 г.

Ответ: _____.

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №5



Задание №5 проверяет тему: «Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий». Для выполнения этого задания необходимо было применить теоремы теории вероятностей: теорема о сумме событий и о противоположном событии.

Правильный ответ 0,79 дали 284 участника экзамена, неверный ответ 0,11 79 участников, которые просто из 0,95 вычли 0,84. Анализ веера ответов говорит о том, что остальные участники испытывают трудности по этой теме.

Типичные ошибки при решении задач по теории вероятностей повышенного уровня сложности включают неправильное определение пространства элементарных исходов, неверное применение формул вероятности, путаницу в условной и безусловной вероятности, ошибки в вычислениях, а также ошибки при выполнении этих заданий связаны с неумением анализировать вероятностную модель и формальным заучиванием правил для вычислений по формулам. Необходимо: внимательно читать условие задачи, правильно определить пространство элементарных исходов, выбрать правильную формулу, проверять вычисления, изучить основные понятия теории вероятностей, решать как можно больше задач. В целом, успешное решение задач по теории вероятностей требует не только знания формул, но и глубокого понимания концепций и умения анализировать условия задач.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

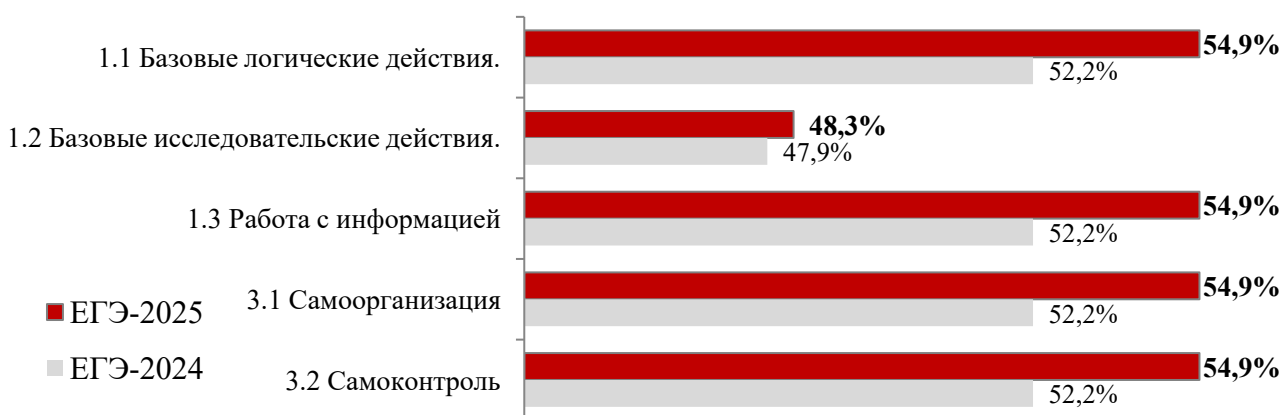
*Распределение заданий КИМ по профильной математике по блокам
метапредметных результатов в рамках ФГОС*

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	1, 3, 4, 5, 9, 10, 14, 17, 16, 19
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
<i>3.2 Самоконтроль</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и

семейными финансами, которое проверяется заданием №16 повышенного уровня сложности.

Разбор задания №16. Вариант 328.

- 16** 15 декабря 2026 года планируется взять кредит в банке на сумму A млн рублей на 24 месяца. Условия его возврата таковы:
- 1-го числа каждого месяца долг возрастает на 3 % по сравнению с концом предыдущего месяца;
 - со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо одним платежом оплатить часть долга;
 - 15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца;
 - к 15 декабря 2028 года кредит должен быть полностью погашен.
- Чему равно A , если общая сумма платежей в 2028 году составит 17 925 тыс. рублей?

Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу с экономическим содержанием.

Из диаграммы №12 видим, что задачу верно, выполнили 5,6 % участников экзамена.

Допущенные ошибки: путаница со схемами для решения экономических задач; путаница в понятиях «процентная ставка» и «повышающий коэффициент»; путаница в понятиях «сумма всех платежей», «единовременный платеж», «платеж за один год»; ошибка при определении суммы кредита от общих выплат; ошибки при нахождении «процента от числа»; замена условия «равный платеж» условием «доля уменьшается равномерно», ошибки в единицах измерений: в 2025 году некоторые участники экзамена, при составлении математической модели, приравнивали тысячи и миллионы, позволяют сказать о слабой сформированности метапредметных умений, например, таких как: устанавливать существенный признак; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу; уметь переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности. Слабая сформированность регулятивных УУД выражается в отсутствии рефлексии выбранного метода решения, проверки полученного решения, наличии вычислительных ошибок.

Для успешного решения экономической задачи необходимо не только обладать хорошими математическими знаниями, но и понимать экономическую логику, уметь анализировать текстовую информацию и четко излагать свои мысли.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.

Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Умение выполнять действия с функциями.

Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы.

Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Профильная математика».

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.		Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и	Не актуальны для данной группы.

	первообразные элементарных функций.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 56,0% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 52,2%, в 2023 году – 53,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 56,0% против 55,3% в прошлом году и 56,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по профильной математике с некоторыми

колебаниями, но плавно растёт, при этом наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет тренд к небольшому росту с 70 до 87%, решаемость заданий повышенного уровня в начале периода наблюдений резко выросла, а в последние четыре года находится на уровне 44%, а решаемость заданий высокого уровня всё это время колеблется в пределах с 0,2% до 2,0%.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом в виде числа. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с развёрнутым ответом.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «6. Вероятность и статистика», где наблюдается плавное и незначительное снижение за три года. Следующий по успешности выполнения является блок «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа», его решаемость заметно выросла и достигла 77,2%. Идентичные тренды (плавный рост) и очень близкие значения решаемости по годам наблюдаются по блокам «2. Уравнения и неравенства» и «7. Геометрия». Самые низкие значения решаемости отмечаются по блоку «1, 5. Числа и вычисления. Множества и логика» по которому решаемость постепенно растёт.

По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений» и «12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2, 7, 9, 12, 17. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 19. Особенно большая разница в заданиях №№1 (разбиралось выше), 11 и 13.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; №17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); №18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; №19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%): №3. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (+16,6%); №7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (+34,2%); №8. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций (+23,7%); №9. Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (+16,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%): №1. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (-13,8%); №11. Умение выполнять действия с функциями (-14,9%); №16. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами (-23,2%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результаты ЕГЭ 2025 года по математике (профильный уровень) показали эффективность мероприятий по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования, а также принимаемых мер по повышению качества математического образования в автономном округе в 2024/2025 учебном году: рост участников ЕГЭ, набравших от 61 до 100 баллов, рост среднего тестового балла, наличие стобалльных работ, снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла.

Наряду с традиционно высокими процентами выполнения заданий на вычисления, решение уравнений, применение производной к исследованию функции, работу с функциями, многие участники экзамена продемонстрировали уверенное умение решать геометрические, в том числе и стереометрические задания. Этому поспособствовала большая индивидуальная работа с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности. В 2024/2025 учебном году планомерно велась работа с учителями математики, направленная на совершенствование преподавания математики и профессиональных компетенций учителей; организована работа методических объединений учителей математики, а также профориентационная работа со школьниками по организации сознательного выбора уровня экзамена с целью дальнейшего продолжения образования для инженерных, технических и технологических специальностей, а также общественных наук (экономика, менеджмент, социология, психология, структурная лингвистика).

Однако остаётся часть заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении

стереометрических задач планиметрические факты и методы; №17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); №18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; №19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

В 2026 году необходимо спланировать мероприятия, направленные на методическую и организационную помощь не только обучающимся при решениях вышеуказанных задач, но и педагогам - предметникам. Методическим объединениям школьного и других уровней при проведении анализа результатов ЕГЭ-2025 по математике (профиль) и типичных затруднений в разрезе каждой школы образовательного округа особое внимание следует обратить на результаты выпускников, не преодолевших минимальный балл, а также на результаты выпускников, набравших до 60 баллов, т.к. эти две группы обучающихся составляют более половины выпускников. На основе выявленных затруднений в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях составить содержание методической работы с учителями математики на 2025-2026 учебный год.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся.

▪ *Учителям:*

- продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ; Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru);

- продолжать изучение документов, определяющих структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- использовать в работе учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников;

- использовать в работе учебно-методические материалы для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 и ЕГЭ 2025 года по математике;

- обязательно включать задания, развивающие метапредметные умения и навыки;

- при изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований;

- формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания;

– для актуализации знаний необходимо включать задания, которые вызывают трудности;

– на всем этапе обучения математике учить правильному оформлению решения задач.

Учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь:

– при изучении геометрии, начиная уже с 7-го класса развивать навыки геометрических доказательств, решать задачи не только на определение количественных величин, но и задачи на доказательство; при решении задач составлять план решения задач - например: определить к какой теме относится задача; что нужно найти; что я знаю по этой теме; что я не знаю - обратиться к справочной информации; сделать чертеж, проверить его правдоподобность;

– при изучении стереометрии развивать пространственное мышление, развивать представление пространственных фигур, работать с моделями пространственных фигур, использовать программы для построения чертежей к задачам: например «Геогebra» или «Живая математика».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

Привлекать действующих экспертов региональной предметной комиссии для осуществления информационной, организационной и консультационной методической поддержки учителей, готовящих участников ЕГЭ по профильной математике.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

- *Учителям.*

1) В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход. Применять различные виды заданий, уровни сложности, темпы работы, формы организации обучения (индивидуальная, групповая). Необходимо обучение с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

2) Примеры дифференциации в математике: Разноуровневые задания: Задачи и упражнения на отработку базовых навыков, на применение знаний, на развитие логического мышления, творческие задания. Дифференцированное домашнее задание: Задания разного уровня сложности, позволяющие каждому ученику закрепить полученные знания и отработать навыки. Индивидуальные траектории обучения: для некоторых обучающихся может быть предложена углубленная программа по математике, для других – упор на отработку базовых знаний. Работа в группах: Обучающиеся могут объединяться в группы по уровню подготовки для решения задач или выполнения проектов. Проектная

деятельность: в рамках дифференцированного обучения можно использовать проектную деятельность, позволяющую ученикам углубиться в интересующие их темы

3) Разделить обучающихся на малые группы, в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению: например-

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

4) Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

5) Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех обучающихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных обучающихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

6) При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях.

7) Дифференцированный подход направлен на создание условий, в которых каждый ученик чувствует себя комфортно и уверенно, что способствует повышению эффективности обучения.

8) Ключевым моментом дифференцированного обучения является правильная организация работы, подбор заданий, соответствующих уровню подготовки обучающихся, и контроль за их продвижением.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Рекомендовать:

организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя;

организовать разъяснительную работу среди обучающихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Продолжить методическую поддержку образовательных организаций автономного округа, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ по математике.

Информировать, содействовать и вести учёт учителей математики по их включению в региональные методические мероприятия, посвященные вопросам преподавания математики в 2025/2026 учебном году.

На основании анализа статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ 2025 года по математике (профиль) в автономном округе спланировать профессиональную деятельность кафедры естественнонаучных и математических дисциплин.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

1) Анализ результатов ГИА по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2024-2025 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА АУ «Институт развития образования»;

2) Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер – классов, брифингов, круглых столов (из опыта работы учителей-практиков).

3) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания»;

4) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения»;

5) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Геометрия: развитие навыков геометрических доказательств»;

6) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Геометрия: решение планиметрических задач»;

7) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Числа и вычисления. Множества и логика»;

8) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Задания, формирующие умения проводить преобразования буквенных выражений с 6 по 11 класс»;

9) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Графики функций, графики производной, графики первообразной»;

10) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом для учителей, работающих в 10-11 классах»;

11) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Текстовые задачи от простого к сложному»;

12) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Математическая модель: виды, построение, критерии оценивания»;

13) Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Построение сечений в многогранниках. Создание выносных чертежей и запись шагов построения».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

1) Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы СОО согласно Приказу Минпросвещения России от 09.10.2024 N 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2025 N 81220).

2) Проверяемые элементы содержания по математике в основной образовательной программы СОО согласно Приказу Минпросвещения России от 09.10.2024 N 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2025 N 81220).

3) Неравенства в заданиях ЕГЭ по математике;

4) Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения;

5) Обучение учителей техникам развивающей обратной связи;

6) Модель персонализированного образования;

7) Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного и высокого уровня сложности в ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»).

Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего

образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»).

Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): <http://expert.iro86.ru/> (АУ «Институт развития образования»).

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алия Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам.

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года).

Таблица 4-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1019	11,21	971	10,78	1055	11,60

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 4-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	203	19,92	243	25,03	241	22,84
Мужской	816	80,08	728	74,97	814	77,16

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 4-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	1007	98,82	965	99,38	1041	98,67
обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	10	0,98	5	0,51	9	0,85
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,20	1	0,10	5	0,47
Участники экзамена с ОВЗ	2	0,19	5	0,51	11	1,04

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 4-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники СОШ	742	73,54	682	70,60	691	65,50

2	выпускники СОШ с УИОП	90	8,92	86	8,90	118	11,18
3	выпускники гимназий	75	7,43	92	9,52	115	10,90
4	выпускники лицеев	67	6,64	80	8,28	89	8,44
5	выпускники лицей-интерната	31	3,07	24	2,48	29	2,75
6	выпускники кадетской школы-интерната	2	0,20	0	0,00	3	0,28
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	0	0,00	1	0,10	5	0,47
8	выпускники колледжа	2	0,20	1	0,10	5	0,47

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 4-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	35	3,32
2	город Пыть-Ях	38	3,60
3	город Нягань	64	6,07
4	город Когалым	58	5,50
5	город Нижневартовск	192	18,20
6	город Лангепас	24	2,27
7	город Югорск	27	2,56
8	город Мегион	33	3,13
9	город Покачи	9	0,85
10	город Радужный	10	0,95
11	город Урай	30	2,84
12	город Нефтеюганск	77	7,30
13	город Ханты-Мансийск	55	5,21
14	город Сургут	226	21,42
15	Сургутский район	56	5,31
16	Нижневартовский район	8	0,76
17	Советский район	7	0,66
18	Берёзовский район	11	1,04
19	Ханты-Мансийский район	3	0,28
20	Нефтеюганский район	20	1,90
21	Кондинский район	15	1,42
22	Октябрьский район	14	1,33
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	29	2,75
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	0,47
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	6	0,57
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,28

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

Наметилась тенденция к увеличению количества участников ЕГЭ по физике как в процентном, так и в абсолютном значениях. Так в 2025 году 11,60% от общего числа участников ЕГЭ выбрали в качестве вступительного экзамена физику (увеличение на 0,82% по отношению с 2024 годом), что демонстрирует рост интереса к этому предмету. Число участников основного дня основного периода ЕГЭ по физике в 2025 году составило 1055 человек. По сравнению с прошлым годом число участников увеличилось на 84 человека. На протяжении двух лет альтернативу физике составляет информатика. Совместное сравнение количественных показателей ЕГЭ по физике и информатике последних лет явно говорит о смещении интересов абитуриентов при выборе вступительных испытаний в сторону информатики (в течение последних трёх лет число, выбравших ЕГЭ по информатике, значительно превышает показатели по физике, а в текущем году подобное положение вещей лишь упрочилось, информатику в качестве экзамена ЕГЭ выбрали 1991 абитуриент, физику - 1055 человек, что составляет 21,90% и 11,60% от общего количества участников ЕГЭ).

Статистика соотношения юношей и девушек последние годы практически устойчива и незначительно колеблется вблизи соотношения 3 к 1. Такое неравномерное распределение объясняется большей востребованностью юношей в инженерных отраслях.

Количество участников ЕГЭ в автономном округе по категориям в течение последних лет также имеет тенденцию к незначительному увеличению участников ЕГЭ по физике. Самое большое количество представляют участники ЕГЭ – это выпускники общеобразовательных организаций текущего года (99,67%). Доля обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, ВТГ, обучающихся по программам СПО, участников с ОВЗ составляет чуть более 1 %, как и в прошлые годы.

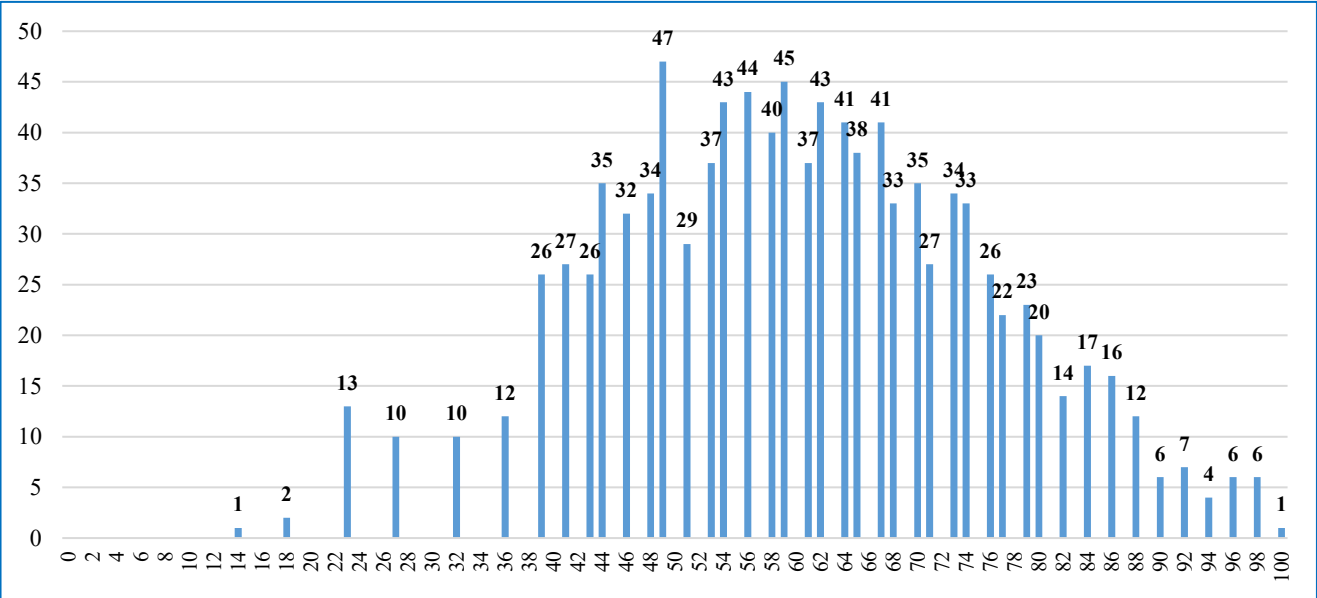
Что касается типов ОО, то 65,50% — это выпускники средних общеобразовательных школ, 19,34% – это выпускники лицеев и гимназий, 11,18% - выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и менее одного процента приходится на выпускников кадетской школы-интерната, колледжа и открытых (сменных) общеобразовательных школ.

Анализ показателей в разрезе административно-территориальных единиц соответствует общим тенденциям увеличения интереса к выбору ЕГЭ по физике. Так в 13 (59,09%) АТЕ увеличилась доля, выбравших экзамен по физике. В г. Нижневартовске произошёл значительный рост показателя с 14,11% до 18,20%. Это касается и БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственного учреждения Департамента образования, процент участников ЕГЭ увеличился на 0,28% с 2,47% в 2024 году до 2,75% в 2025 году. Однако, в некоторых крупных городах автономного округа наблюдается некоторый спад количества сдающих ЕГЭ по физике как в абсолютном, так и в процентном по отношению к общему числу сдающих ЕГЭ по физике значении. Так, в г. Сургуте доля, выбравших экзамен по физике уменьшилась с 22,97% в 2024 году до 21,42% в 2025 году; в г. Когалыме с 6,59% в 2024 году до 5,50% в 2025 году. Снижение количества участников ЕГЭ по физике произошло в 9 АТЕ.

Сравнивая показатели с 2023, 2024 годами можно отметить, что меры по развитию математического и естественно-научного образования дают положительный результат. Удалось переломить тенденцию к снижению числа выпускников, выбирающих ЕГЭ по физике. Положено начало роста интереса к физике, а, следовательно, и к поступлению в вузы на инженерные специальности.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 4-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,2	1,34	3,41
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	72,23	40,78	45,21
3.	от 61 до 80 баллов, %	16,09	41,92	42,94
4.	от 81 до 100 баллов, %	6,48	15,96	8,44
5.	Средний тестовый балл	53,21	64,19	60,64

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3,27	44,86	43,32	8,55

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	22,22	66,67	11,11	0,00
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	80,00	20,00	0,00
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	18,18	72,73	9,09

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 4-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	691	4,63	50,22	39,65	5,50
2	СОШ с УИОП	118	2,54	47,46	35,59	14,41
3	Гимназия	115	0,87	33,91	57,39	7,83
4	Лицей	89	0,00	26,97	58,43	14,61
5	Лицей-интернат	29	0,00	0,00	58,62	41,38
6	Кадетская школа-интернат	3	0,00	100,00	0,00	0,00
7	Открытая (сменная) ОШ	5	0,00	80,00	20,00	0,00
8	Колледж	5	0,00	80,00	20,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 4-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	241	2,90	41,49	48,13	7,47
2	Мужской	814	3,56	46,31	41,40	8,72

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	35	5,71	48,57	40,00	5,71
2	город Пыть-Ях	38	0,00	34,21	44,74	21,05
3	город Нягань	64	4,69	64,06	29,69	1,56
4	город Когалым	58	3,45	44,83	39,66	12,07
5	город Нижневартовск	192	3,13	51,04	41,15	4,69
6	город Лангепас	24	4,17	29,17	50,00	16,67
7	город Югорск	27	0,00	33,33	51,85	14,81
8	город Мегион	33	3,03	51,52	42,42	3,03
9	город Покачи	9	0,00	22,22	66,67	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	город Радужный	10	0,00	60,00	30,00	10,00
11	город Урай	30	0,00	46,67	46,67	6,67
12	город Нефтеюганск	77	3,90	35,06	51,95	9,09
13	город Ханты-Мансийск	55	5,45	40,00	43,64	10,91
14	город Сургут	226	4,87	42,48	45,13	7,52
15	Сургутский район	56	0,00	60,71	35,71	3,57
16	Нижневартовский район	8	0,00	37,50	50,00	12,50
17	Советский район	7	14,29	42,86	28,57	14,29
18	Берёзовский район	11	9,09	63,64	27,27	0,00
19	Ханты-Мансийский район	3	33,33	33,33	33,33	0,00
20	Нефтеюганский район	20	0,00	60,00	35,00	5,00
21	Кондинский район	15	0,00	40,00	60,00	0,00
22	Октябрьский район	14	7,14	50,00	35,71	7,14
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	29	0,00	0,00	58,62	41,38
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	0,00	80,00	20,00	0,00
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	6	0,00	33,33	50,00	16,67
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,00	100,00	0,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».

Таблица 4-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	29	41,38	58,62	0,00	0,00
2.	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, г. Пыть-Ях	15	40,00	46,67	13,33	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	13	30,77	53,85	15,38	0,00
4.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	15	26,67	66,67	6,67	0,00
5.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	12	25,00	50,00	25,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика».

Таблица 4-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СШ №31, г. Сургут	14	21,43	35,71	35,71	7,14
2.	МАОУ г. Нягани СОШ №2, г. Нягань	15	13,33	60,00	26,67	0,00
3.	МБОУ «СШ № 5 с УИОП», г. Нижневартовск	10	10,00	70,00	20,00	0,00
4.	МАОУ «Средняя школа № 3», г. Когалым	11	9,09	45,45	36,36	9,09
5.	МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», г. Нягань	12	8,33	66,67	16,67	8,33

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика».

Средний тестовый балл в автономном округе снизился с 64,19 балла до 60,64 балла (-3,55) по сравнению с 2024 годом, хотя по отношению к 2023 году идёт значительное повышение (+7,43). Следует отметить, что средний тестовый балл в автономном округе (60,64) остается почти на уровне среднего балла за 2025 год по РФ (61,7).

В 2025 году незначительно (на 2%) увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, хотя по отношению к 2023 году идёт заметное снижение этого показателя (-1,79%), что явно демонстрирует хороший уровень подготовки в ряде школ автономного округа.

Возможной причиной уменьшения количества участников, набравших балл от минимального до 60 баллов, произошло за счет увеличения доли работ от 61 балла до 80 баллов в текущем году (прирост 26,28% по сравнению с 2023 годом). Наблюдается нестабильность доли высокобалльных работ (+1,96% по сравнению с 2023 годом и -7,52 по сравнению с 2024 годом). Нестабильная динамика в зоне стобалльных (2025 год – 1 чел., 2024 год – 5 чел., 2023 год – 2 чел.).

Результаты выпускников общеобразовательных организаций текущего года, обучающихся хуже, чем в 2024 году. Так, доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального – 3,27% (2024 год – 1,24%), доля участников, у которых полученный тестовый балл от 61 до 100 баллов – 51,8% (2024 год – 58,14%). Хуже всего справились с экзаменом по физике обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования, доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального – 22,22% (2024 год – 20%). Все участники ЕГЭ с ОВЗ справились с экзаменом, как и в 2024, 2023 годах. Также, с экзаменами справились все участники ЕГЭ из учреждений СПО.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий, и лицеев. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната, а также выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этих ОО самая высокая и составляет до 42%; в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 100 получили 5,50%, что на 3,3% выше прошлого года (2024 год – 8,8%).

Среди девушек высокобалльных работ меньше, чем среди юношей: девушки – 7,47%, юноши – 8,72%, хотя эти показатели значительно ниже уровня 2024 года (19,75% и 14,7% соответственно). Увеличилась и доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального: у юношей 3,56% (2024 год – 1,37%); у девушек – 7,47% (2024 год – 1,23%).

В 2025 году в 9 (40,9%) из 22 АТЕ автономного округа отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат, таким образом, на 9,1% ухудшились результаты по сравнению с 2024 годом, в 2024 году таких АТЕ было 11 (50%). Отсутствуют высокобалльные работы в Ханты-Мансийском и Кондинском районах. В 20 (90,9%) АТЕ есть высокобалльные работы, в 2024 году такие работы были в 22 (100%) АТЕ, в 2023 году – 18 (81,81%) АТЕ. Значительно увеличилась доля высокобалльников в г. Покачи с 0,0% в 2024 году до 11,11% в 2025 году; г. Пыть-Ях с 17,39% до 21,05%; г. Лангепас с 12,0% до 16,67%; г. Югорск с 8,7% до 14,81%.

Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. Так, в 2024 году их стало 5 (2024 год – 3, 2023 год – 3). Самые низкие результаты показывают МБОУ СШ №31 (г. Сургут), доля участников, получивших неудовлетворительный результат составляет 21,43%; МАОУ г. Нягани СОШ №2, доля участников, получивших неудовлетворительный результат составляет 13,33%; МБОУ «СШ № 5 с УИОП» (г. Нижневартовск), доля участников, получивших неудовлетворительный результат составляет 10%.

Количество ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету, осталось на уровне 2024 и составляет 5 ОО. По-прежнему высокие результаты у выпускников БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»,

подведомственного учреждения Департамента образования, 41,38% участников ЕГЭ этого учреждения получили от 81 до 100 баллов (2024 год – 62,5%, 2023 год - 25,81%).

Таким образом, результаты по физике в автономном округе за три года показывают снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, некоторое снижение доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов и значительное увеличение доли участников, набравших от 61 до 100 баллов, а также среднего тестового балла.

Результаты ЕГЭ по физике демонстрируют рост интереса к этому предмету, хотя средний балл ЕГЭ по физике основных дней основного периода 2025 года оказался немного ниже аналогичного показателя прошлого года и составил 60,64. Это связано с увеличением общего количества участников, которые могут составить контингент абитуриентов инженерных вузов.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 4-13.

Таблица 4-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.	Б	68,8%	8,8%	53,7%	84,5%	92,1%
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.	Б	94,1%	44,1%	92,4%	98,7%	98,9%

3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.	Б	86,5%	17,6%	78,3%	97,6%	100%
4	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.	Б	53,7%	0,0%	28,2%	76,3%	94,4%
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	П	68,7%	20,6%	51,3%	84,8%	97,2%
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.	Б	64,1%	25,0%	45,3%	80,3%	96,1%
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.	Б	79,1%	23,5%	65,0%	94,5%	96,6%
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.	Б	85,3%	29,4%	75,6%	96,9%	98,9%
9	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.	П	52,2%	20,6%	33,4%	65,6%	94,9%
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.	Б	70,0%	39,7%	55,2%	82,3%	97,2%
11	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Б	83,7%	23,5%	77,1%	91,8%	100%
12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	59,9%	2,9%	34,4%	83,2%	98,9%
13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.	Б	81,2%	26,5%	70,9%	92,3%	100%
14	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	П	48,4%	16,2%	29,0%	62,4%	92,7%
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Б	53,4%	11,8%	33,4%	69,2%	94,9%
16	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Физика атома. Физика атомного ядра.	Б	76,8%	23,5%	59,4%	94,2%	100%
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика.	Б	63,9%	27,9%	47,5%	76,9%	98,9%

18	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Б	63,6%	11,8%	45,8%	79,8%	96,1%
19	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – Электродинамика.	Б	72,6%	5,9%	59,7%	87,4%	91,0%
20	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	Б	88,6%	23,5%	83,0%	97,6%	97,8%
21	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	П	18,1%	0,0%	2,5%	24,9%	73,0%
22	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика.	П	60,9%	0,0%	31,3%	88,7%	98,9%
23	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	П	29,7%	0,0%	6,2%	45,0%	87,6%
24	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.	В	12,2%	0,0%	0,0%	13,6%	74,2%
25	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	8,8%	0,0%	0,2%	8,7%	58,4%
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов.	В	4,0%	0,0%	0,2%	4,0%	25,8%
26_K2	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Полное и правильное решение задачи.	В	13,6%	0,0%	0,4%	19,2%	59,9%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 4-14.

Таблица 4-14

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ²³

²³ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

оценивания в КИМ ²²	первичных баллов	в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	91%	46%	15%	8%
	1	9%	54%	85%	92%
2	0	56%	8%	1%	1%
	1	44%	92%	99%	99%
3	0	82%	22%	2%	0%
	1	18%	78%	98%	100%
4	0	100%	72%	24%	6%
	1	0%	28%	76%	94%
5	0	59%	19%	1%	0%
	1	41%	59%	28%	6%
	2	0%	22%	71%	94%
6	0	59%	35%	11%	2%
	1	32%	38%	17%	3%
	2	9%	26%	72%	94%
7	0	76%	35%	6%	3%
	1	24%	65%	94%	97%
8	0	71%	24%	3%	1%
	1	29%	76%	97%	99%
9	0	59%	40%	11%	1%
	1	41%	53%	46%	8%
	2	0%	7%	42%	91%
10	0	24%	13%	4%	0%
	1	74%	65%	28%	6%
	2	3%	23%	68%	94%
11	0	76%	23%	8%	0%
	1	24%	77%	92%	100%
12	0	97%	66%	17%	1%
	1	3%	34%	83%	99%
13	0	74%	29%	8%	0%
	1	26%	71%	92%	100%
14	0	68%	46%	9%	0%
	1	32%	50%	57%	15%
	2	0%	4%	34%	85%
15	0	76%	47%	15%	1%
	1	24%	39%	32%	8%
	2	0%	14%	53%	91%
16	0	76%	41%	6%	0%
	1	24%	59%	94%	100%
17	0	50%	32%	11%	0%
	1	44%	42%	25%	2%

²² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

	2	6%	27%	65%	98%
18	0	76%	27%	3%	0%
	1	24%	54%	35%	8%
	2	0%	19%	62%	92%
19	0	94%	40%	13%	9%
	1	6%	60%	87%	91%
20	0	76%	17%	2%	2%
	1	24%	83%	98%	98%
21	0	100%	93%	46%	1%
	1	0%	7%	40%	30%
	2	0%	0%	7%	17%
	3	0%	0%	7%	52%
22	0	100%	65%	8%	1%
	1	0%	8%	7%	0%
	2	0%	27%	85%	99%
23	0	100%	91%	49%	7%
	1	0%	6%	12%	11%
	2	0%	3%	39%	82%
24	0	100%	100%	76%	7%
	1	0%	0%	13%	22%
	2	0%	0%	5%	12%
	3	0%	0%	6%	58%
25	0	100%	99%	79%	10%
	1	0%	1%	17%	31%
	2	0%	0%	3%	31%
	3	0%	0%	1%	27%
26_K1	0	100%	100%	96%	74%
	1	0%	0%	4%	26%
26_K2	0	100%	99%	64%	16%
	1	0%	1%	19%	26%
	2	0%	0%	13%	21%
	3	0%	0%	4%	37%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

отсутствуют;

прочие задания (задания базового уровня с наименьшим процентом выполнения):

4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.

15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

25. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

26_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов.

26_K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Полное и правильное решение задачи.

прочие задания:
отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.

24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%):

3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике (+15,1%).

11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока (+21,5%).

22. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика (+12,5%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%):

4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны (-17,9%).

12. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция (-24,3%).

17. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика (-25,6%).

25. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика (-23,8%).

26_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов (-16,2%).

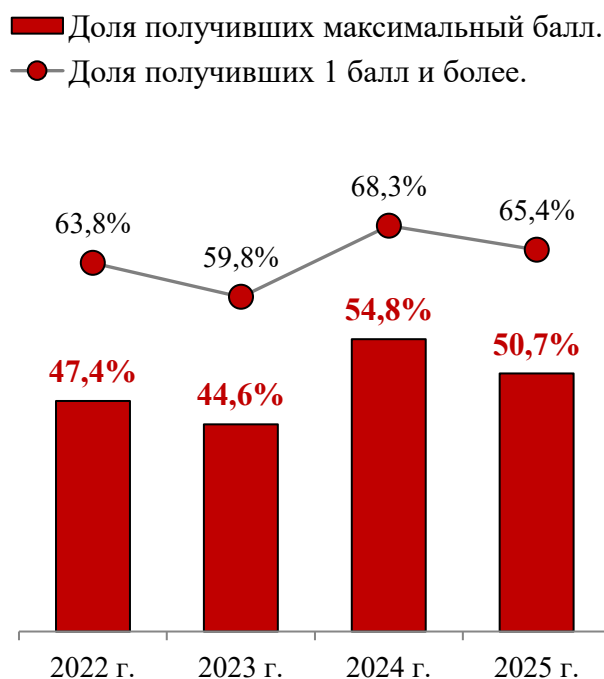
26_K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Полное и правильное решение задачи (-15,4%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физика в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

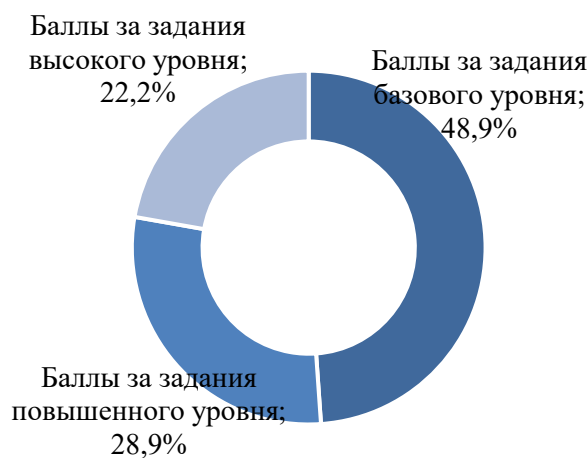
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 65,4% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,3%, в 2023 году – 59,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 50,7% против 54,8% в прошлом году и 44,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по физике с некоторыми колебаниями, но плавно растёт, при этом наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по физика



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени.

Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, **в КИМе по физике задания базового уровня позволяют набрать почти половину всех баллов, остальная половина баллов делится между заданиями повышенного и высокого уровня в отношении 3 к 2.**

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 68,1% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 32,0%, а с заданиями высокого уровня – 4,9%. Таким образом, решаемость заданий по физике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебаний по годам имеет явный тренд к росту с 50 до 70%, решаемость заданий повышенного уровня находится примерно в одном коридоре около 30% последние семь лет, а решаемость заданий высокого уровня долго находилась на уровне 5-8% и резко возросла до 18,8% в прошлом году, но в этом году вернулось к нижнему значению привычного коридора.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 37,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

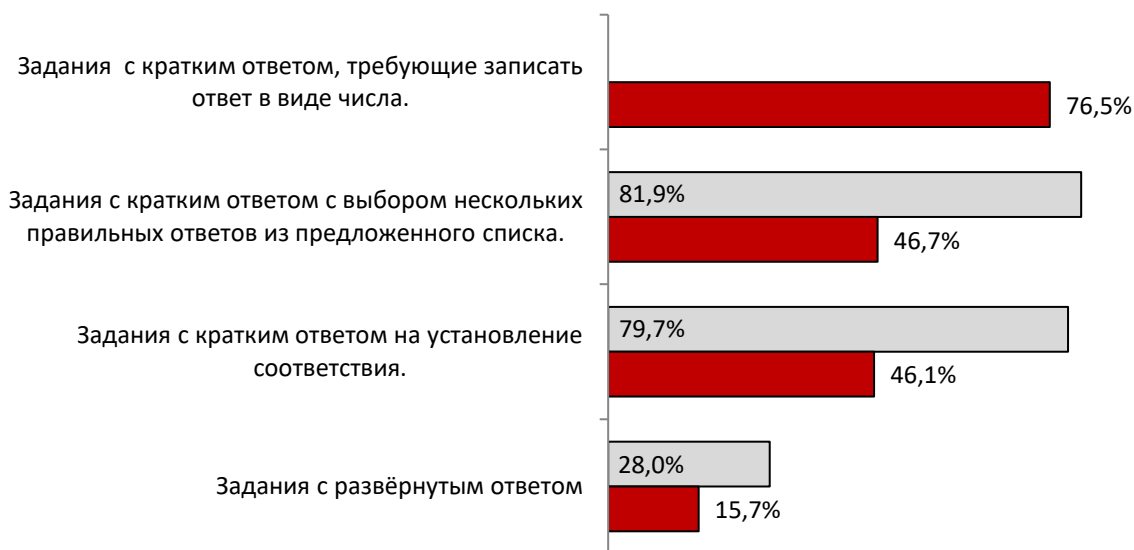
Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.

□ Доля заданий из 10 баллов □ Доля заданий из 5 баллов



Задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа, показывают самую высокую решаемость. Далее следуют две другие группы заданий с кратким ответом с практически сходными значениями решаемости. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление соответствия и в заданиях с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по физике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов содержания, представленных в разделе 2 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

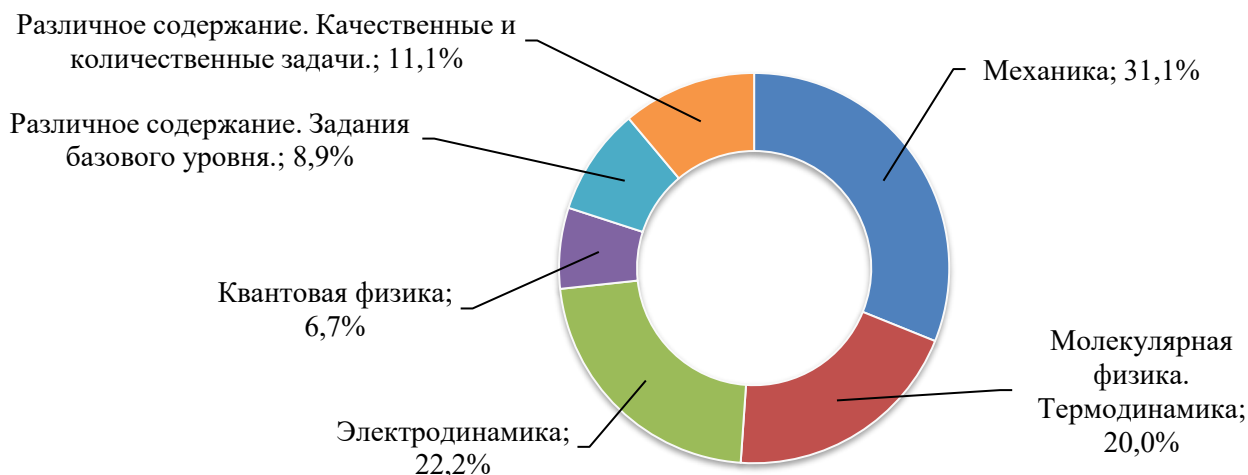
1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. Электродинамика (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика).
4. Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса физики*

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Механика	1 - 6, 22, 26	14	31,1%
Молекулярная физика. Термодинамика	7-10, 24	9	20,0%
Электродинамика	11-15, 25	10	22,2%
Квантовая физика	16-17	3	6,7%
Различное содержание. Задания базового уровня.	18-20	4	8,9%
Различное содержание. Качественные и количественные задачи.	21, 23	5	11,1%

Диаграмма №7. Распределение баллов по содержательным разделам



Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Квантовая физика» и «Различное содержание. Задания базового уровня», самые низкие показатели по блокам «Электродинамика», «Различное содержание. Качественные и количественные задачи».

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.

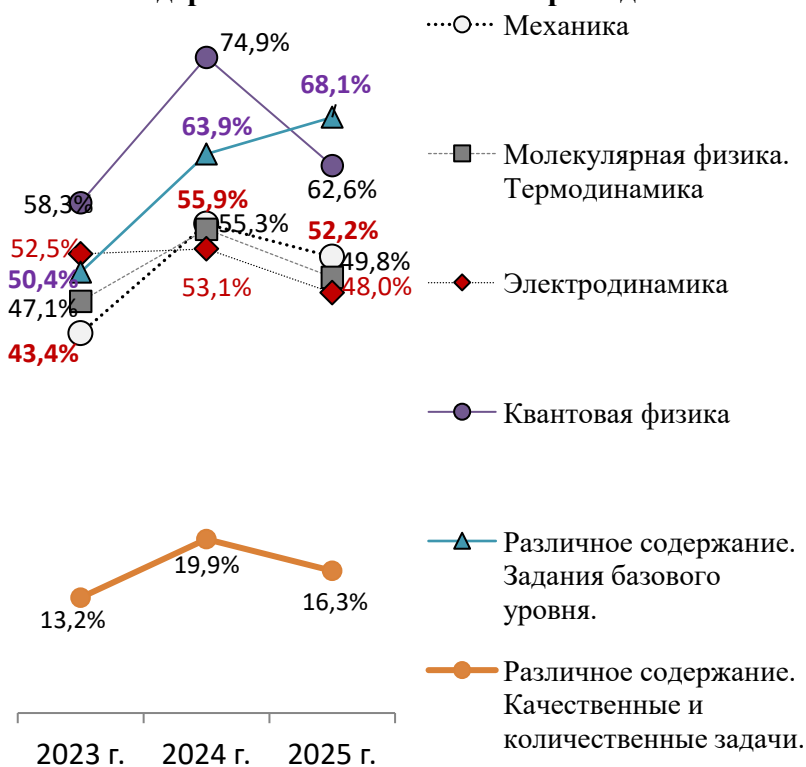
■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Оценить динамику можно, сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Различное содержание. Задания базового уровня», где наблюдается ещё и самый значительный рост. Сходные тренды (небольшой рост и затем небольшой спад) наблюдается сразу по трём блокам: «Молекулярная физика. Термодинамика», «Механика», «Электродинамика». Аналогичный тренд при более высоких показателях наблюдается по блоку

«Квантовая физика». Гораздо более низкие значения при аналогичном тренде по блоку «Различное содержание. Качественные и количественные задачи».

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за три года



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзаменационная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, отражённых в разделе 1 кодификатора. Количество заданий, проверяющих

каждый из предметных результатов, зависит от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и количества содержательных элементов в курсе физики средней школы, на базе которых могут быть разработаны задания для оценки данного предметного результата.

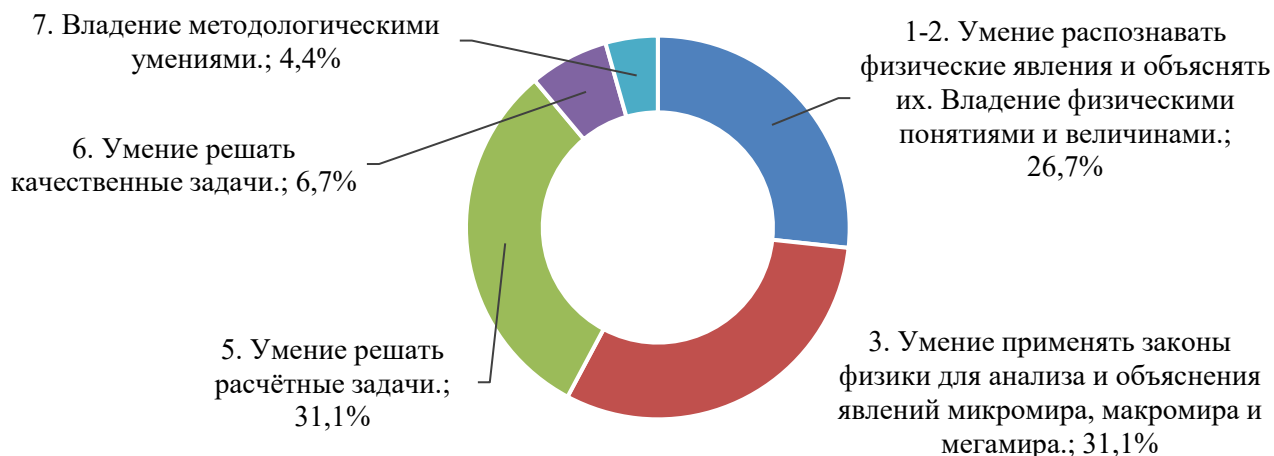
Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

*Распределение заданий по проверяемым требованиям
к предметным результатам освоения образовательной программы*

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.	1-4, 7, 8, 11-13, 16, 18	12	26,7%
3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	5, 6, 9, 10, 14, 15, 17.	14	31,1%
5. Сформированность умения решать расчётные задачи с явно или неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов.	22-26	14	31,1%
6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления.	21	3	6,7%
7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований.	19, 20	2	4,4%

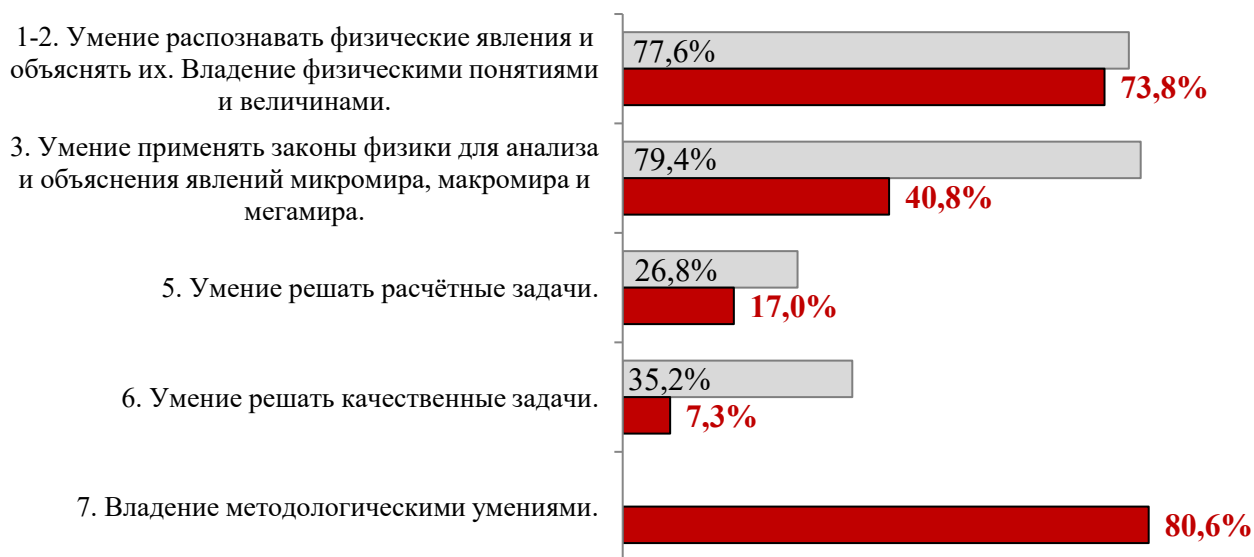
Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, проводить исследование зависимостей физических величин, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда» и «1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученный материал» и «5. Сформированность умения решать

расчётные задачи: на основании анализа условия выбирать физические модели, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий только по блоку: «1-2. Умение распознавать физические явления и объяснять их. Владение физическими понятиями и величинами». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий большинства блоков умений, но самое заметное снижение по блокам «3. Умение применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира» и «5. Умение решать расчётные задачи».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по физике (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по физике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁴	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.</i>	Б	1	Механика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Динамика.</i>	Б	1		
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Законы сохранения в механике.</i>	Б	1		
4	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Статика. Механические колебания и волны.</i>	Б	1		
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Механика.</i>	П	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и

²⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Механика.</i>	Б	2		объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика.</i>	Б	1	Молекул ярная физика.	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика. Термодинамика.</i>	Б	1	Термоди намика	
9	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>	П	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>	Б	2		
11	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электрическое поле. Законы постоянного тока.</i>	Б	1	Электрод инамика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и
12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Магнитное поле. Электромагнитная индукция</i>	Б	1		

13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</i>	Б	1		величинами, характеризующими физические процессы.
14	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Электродинамика.</i>	П	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электродинамика.</i>	Б	2		
16	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i>	Б	1	Квантовая физика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i>	Б	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
18	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин,	Б	2	Механика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления

	законов и закономерностей. <i>Механика – квантовая физика.</i>			квантовая физика.	(процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
19	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. <i>Механика – квантовая физика.</i>	Б	1		7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований.
20	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. <i>Механика – квант. физика.</i>	Б	1		
21	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i>	П	3	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления.
22	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. <i>Механика.</i>	П	2	Механика	5. Сформированность умения решать расчётные задачи с явно или неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических
23	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i>	П	2	Молекулярная физика. Термодинамика.	
24	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-	В	3	Электродинамика.	

	двух разделов курса физики. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>				теорий при использовании математических методов
25	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. <i>Электродинамика.</i>	В	3	Электродинамика.	решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Обоснование возможности использования законов.	В	1	Механика	решения с учётом полученных результатов.
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Полное и правильное решение задачи.	В	3		

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Физика».

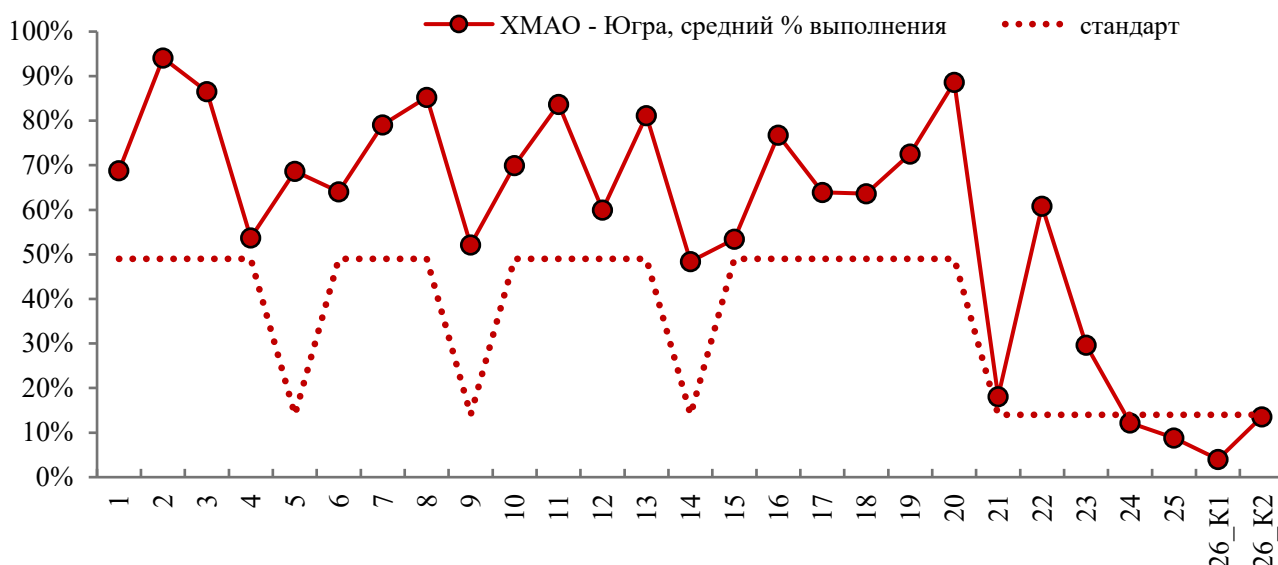
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость²⁵ заданий ЕГЭ-2025.

²⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

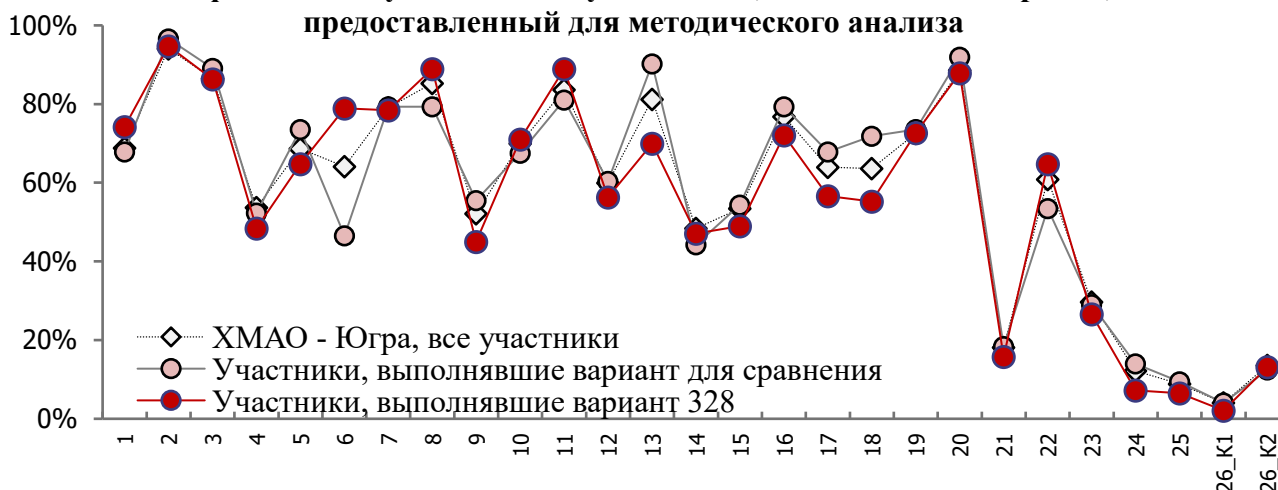
Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²⁶. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№4 и 15, из заданий повышенного уровня – №№21 и 23, из заданий высокого уровня – 25 и 26_K1 (разбор задания №26 в разделе метапредметных результатов). Разберём эти задания на примере варианта №328, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №328, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

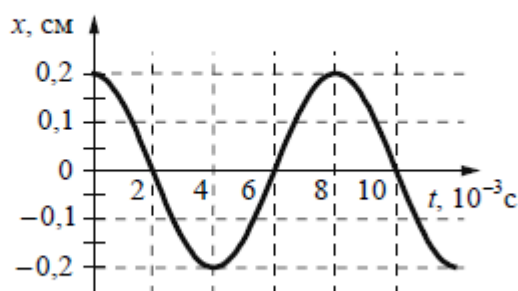
Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



²⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

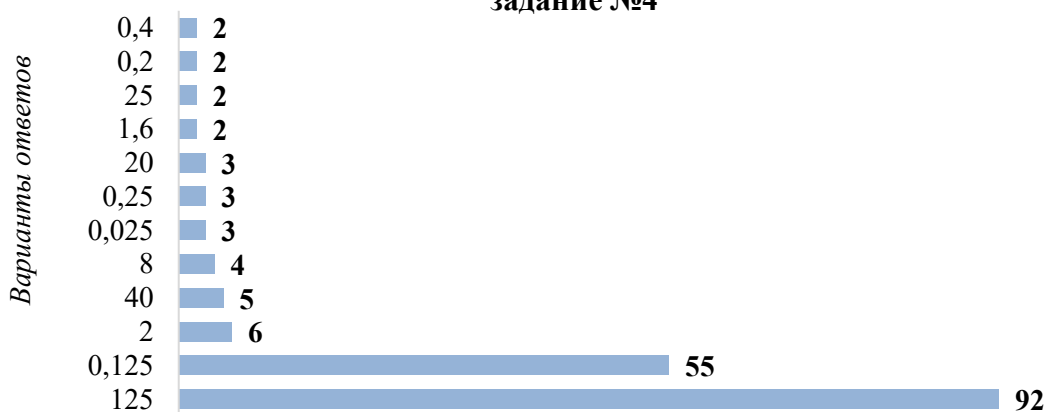
Разбор задания №4. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 4 На рисунке показан график зависимости координаты x от времени t для одной из точек колеблющейся струны. Чему равна частота этих колебаний струны согласно графику?



Ответ: _____ Гц.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



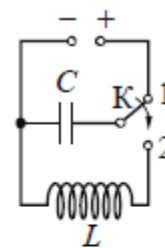
Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №4 проверяет тему: «Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны». Для выполнения этого задания необходимо определить по графику период колебаний и вычислить частоту этих колебаний. Анализ веера ответов показывает, что большинство участников экзамена, давших неверный ответ, не учитывают множитель 10^{-3} , что приводит к ошибке. Подобные ошибки при работе с графиками встречаются не первый раз. Необходимо чаще включать подобные задания для тренировки и использовать различные приемы для работы с информацией.

Разбор задания №15. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

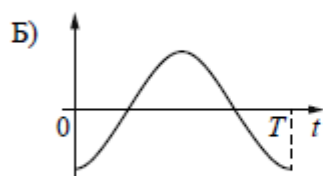
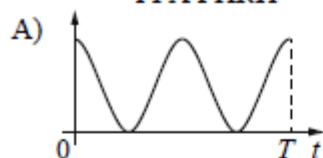
15

Конденсатор идеального колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t=0$ переключатель К перевели из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отражают изменение с течением времени физических величин, характеризующих свободные электромагнитные колебания, возникшие в контуре после этого (T – период колебаний).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут изображать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ



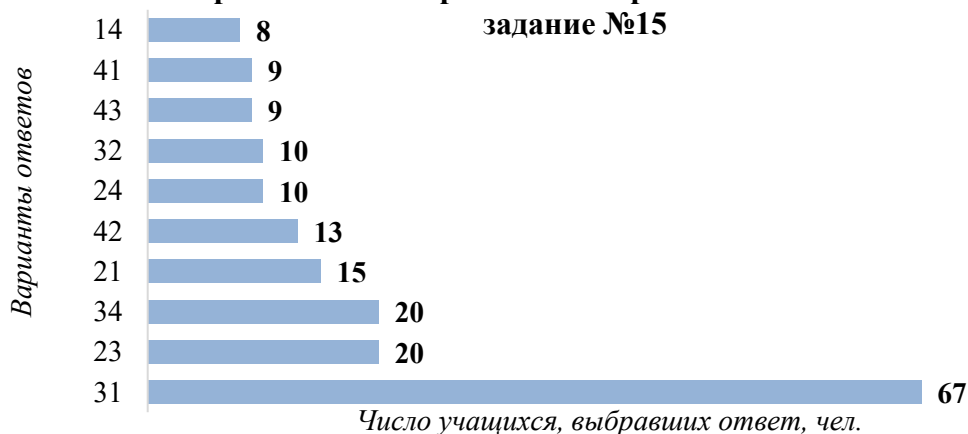
ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) заряд левой обкладки конденсатора
- 2) модуль напряжения на конденсаторе
- 3) энергия электрического поля конденсатора
- 4) сила тока в катушке

Ответ:

А	Б

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



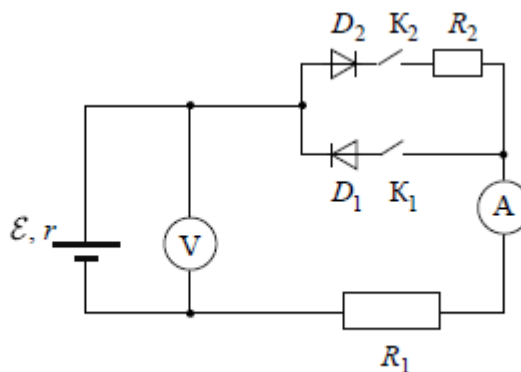
Задание №15 проверяет тему: «Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика». Для выполнения этого задания необходимо проанализировать начальные условия по графикам и соотнести с зарядом конденсатора в момент времени $t=0$. Затем определить, что график с периодом в 2 раза меньшим периода колебаний в контуре, соответствует изменению энергии. 51% участников экзамена смогли правильно распознать график для энергии электрического поля конденсатора и 48% - для заряда левой обкладки конденсатора. При

изучении темы «Электромагнитные колебания» обращать внимание на задания, связанные с анализом изменения физических величин, характеризующих свободные электромагнитные колебания в контуре.

Разбор задания №21. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

21

На рисунке изображена электрическая цепь, состоящая из гальванического элемента, двух идеальных диодов (сопротивление диода при прямом включении равно нулю, при обратном включении ток через диод равен нулю), двух ключей, двух резисторов, идеального амперметра и вольтметра. В начальный момент времени ключ K_1 замкнут, а ключ K_2 разомкнут. Опираясь на законы электродинамики, объясните, как изменятся показания приборов, если ключ K_1 разомкнуть, а ключ K_2 замкнуть.



Задание №21 проверяет тему: «Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика». Для выполнения этого задания необходимо сформулировать правильный ответ и дать полное верное объяснение: 1) указать условия протекания тока через диод, и определить существование тока в диодах при заданных условиях; 2) используя закон Ома для полной цепи определить значение силы тока в начальном и конечном состояниях, сделать вывод об изменении показаний амперметра; 3) используя закон Ома для участка цепи определить напряжение в начальном и конечном состояниях, сделать вывод об изменении показаний вольтметра.

Большинство участников экзамена, приступивших к выполнению данного задания, верно определяют условия протекания тока через диоды, изменения показаний амперметра, но не учитывают (не делают анализ), что при силе тока равной нулю показания вольтметра, подключенного к клеммам источника будут равны ЭДС. При изучении темы «Электрический ток» в основной и средней школе можно использовать экспериментальные задания, чтобы визуализировать данные явления.

С решением данной задачи успешно справились 18% участников экзамена, 69% из группы с баллами от 81 до 100 и 16% с баллами от 61 до 80. Были успешные решения и в других группах.

Разбор задания №23. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

23

Каково давление p одноатомного идеального газа, у которого при плотности $1,2 \text{ кг/м}^3$ среднеквадратичная скорость хаотического теплового движения молекул равна 500 м/с ?

Задание №23 проверяет тему: «Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика». Для выполнения этого задания необходимо применить основное уравнение МКТ идеального газа, формулу для средней кинетической энергии молекул, формулу связи плотности и концентрации. Однако при решении данного задания участники экзамена часто применяли формулы, не входящие в кодификатор, но встречающиеся в учебниках, как следствия из основных базовых формул. При изучении темы «Молекулярная физика» в 10 классе, следует обращать внимание обучающихся на использование базовых формул (из кодификатора) при решении задач. Основная ошибка, допущенная участниками экзамена, при решении данной задачи разными способами была в определении параметров

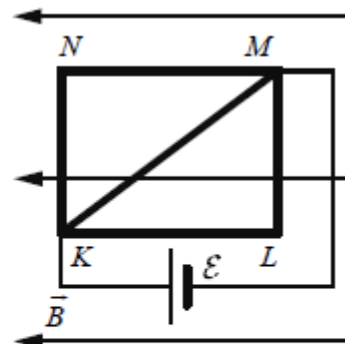
Анализ решений данной задачи выявил, что участники экзамена не различают микропараметры и макропараметры входящие в основные уравнения, не обращают внимания на индексы в формулах, не придают им значения (например, m – масса газа, m_0 – масса молекулы). В результате не знают, как выразить число молекул N (некоторые участники экзамена принимали $N=1$).

С решением данной задачи успешно справились 34% участников экзамена, 90% из группы с баллами от 81 до 100 и 43% с баллами от 61 до 80.

Разбор задания №25. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

25

Из никелиновой проволоки с удельным сопротивлением $\rho = 42 \cdot 10^{-8} \text{ Ом} \cdot \text{м}$ и площадью поперечного сечения $S = 0,2 \text{ мм}^2$ изготовлен прямоугольный контур $KLMN$ с диагональю KM (см. рисунок). Стороны прямоугольника $KL = l_1 = 20 \text{ см}$ и $LM = l_2 = 15 \text{ см}$. Контур подключён за диагональ KM к источнику постоянного напряжения с ЭДС $\mathcal{E} = 1,5 \text{ В}$ и помещён в однородное магнитное поле, вектор магнитной индукции которого параллелен сторонам KL и NM и равен по модулю $0,1 \text{ Тл}$. Чему равен модуль результирующей сил, с которыми магнитное поле действует на контур? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на стороны контура и его диагональ со стороны магнитного поля. Внутренним сопротивлением источника пренебречь.



Задание №25 проверяет тему: «Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика». Для выполнения этого задания необходимо сделать рисунок с указанием сил, действующих на контур со стороны магнитного поля, применить правило левой руки (достаточно указать на рисунке направление силы Ампера), принцип суперпозиции сил, формулы силы Ампера и сопротивления проводника (для каждого проводника), закон Ома (для каждого проводника).

С решением данной задачи успешно справились 33% участников экзамена, 95% из группы с баллами от 81 до 100 и 40% с баллами от 61 до 80. Это говорит об узнаваемости данного явления этими группами экзаменуемых.

Основные ошибки при решении этой задачи были допущены при вычислении длин проводников (учитывали либо 1 сторону рамки, либо 2 стороны), соответственно были неверные расчеты для сопротивления, силы тока и силы Ампера. В некоторых случаях находили общую силу тока, не учитывая соединения проводников. При вычислении силы Ампера неверно определяли значение угла.

**Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по физике обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**

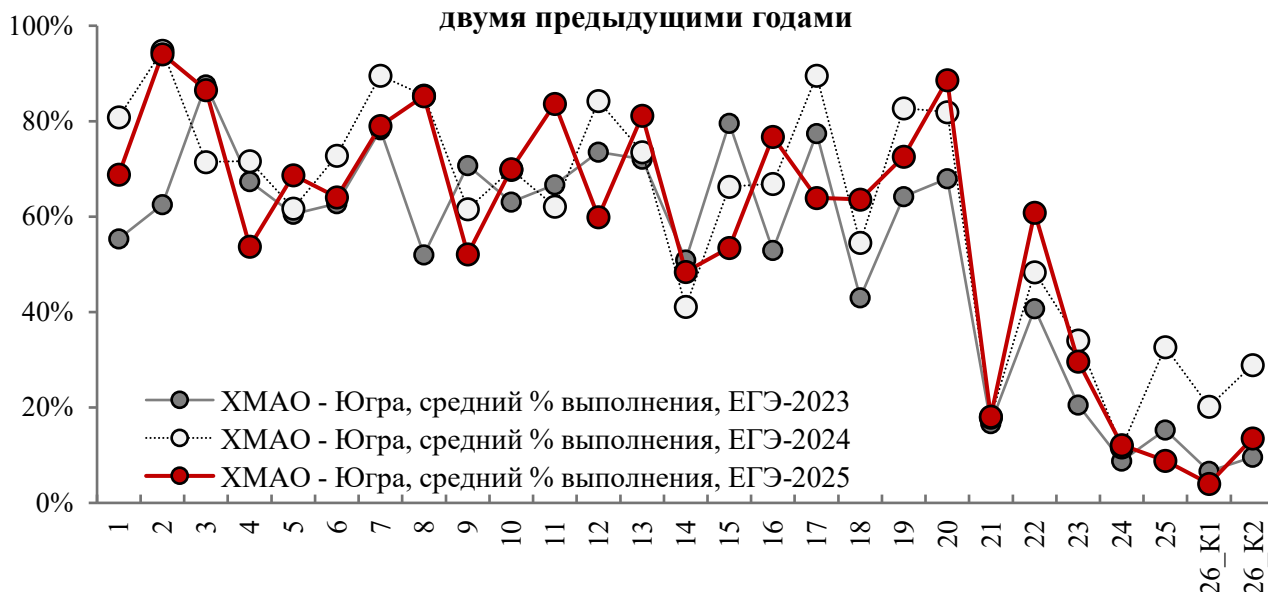


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет²⁷. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№5, 8, 10, 11, 13, 16, 18, 20, 22, 24. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№4, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 25. Особенно большая разница в заданиях №№12, 17 и 25 (разбиралось выше).

Разбор задания №12. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

²⁷ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

12

Проволочная рамка вращается в постоянном однородном магнитном поле вокруг оси, перпендикулярной вектору магнитной индукции. Ось вращения лежит в плоскости рамки. Магнитный поток, пронизывающий поверхность, которая ограничена рамкой, изменяется по закону $\Phi = 4 \cdot 10^{-7} \cos 100\pi t$, где все величины выражены в СИ. Модуль вектора магнитной индукции равен 2 мТл. Определите площадь рамки.

Ответ: _____ см².



Задание №12 проверяет тему: «Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция». Для выполнения этого задания необходимо знать структуру уравнения гармонического колебания, для определения амплитудного значения магнитного потока и формулу для расчета магнитного потока. С этим заданием справились 53 % участников экзамена. Анализ веера ответов показал, что 17% экзаменуемых допустили ошибки при переводе в систему СИ.

Разбор задания №17. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17

При исследовании зависимости максимальной кинетической энергии фотоэлектронов от длины волны падающего света фотоэлемент освещали через различные светофильтры. В первой серии опытов использовали светофильтр, пропускающий только фиолетовый свет, а во второй – пропускающий только зелёный свет. В каждом опыте наблюдали явление фотоэффекта и измеряли задерживающее напряжение.

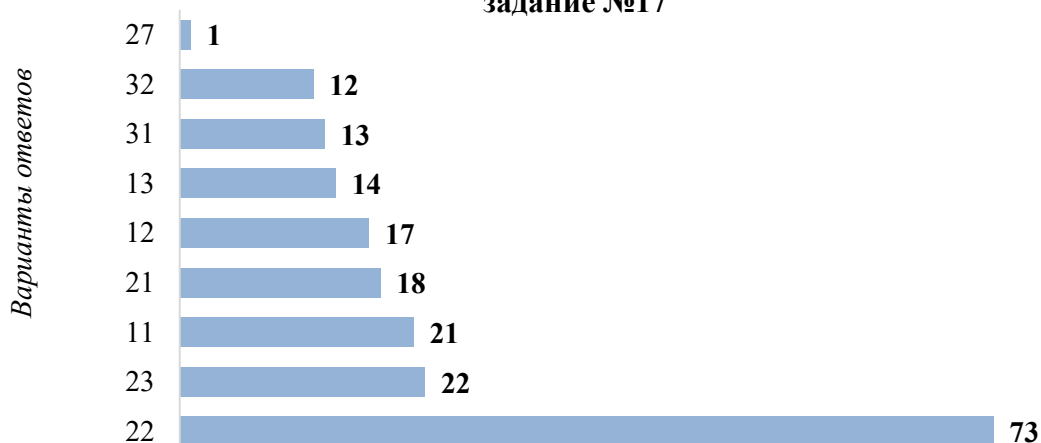
Как изменились частота света, падающего на фотоэлемент, и максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов при переходе от первой серии опытов ко второй? Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Частота света, падающего на фотоэлемент	Максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №17



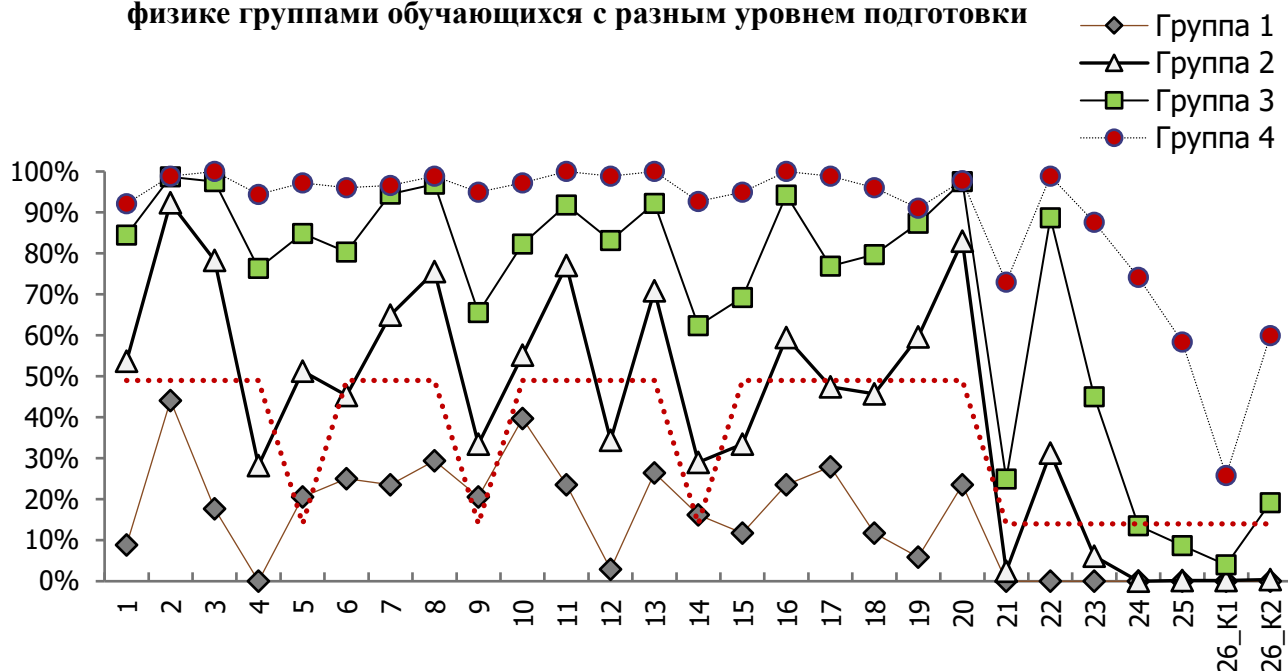
Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №17 проверяет тему: «Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика». Для выполнения этого задания необходимо знать связь частоты света и его цвета, формулу Планка, уравнение Эйнштейна для фотоэффекта. Успешно определили изменение частоты света при изменении его цвета 59% участников экзамена. Правильно применили формулу Планка и уравнение Эйнштейна для фотоэффекта 54% экзаменуемых. Следует отметить, что 11% выпускников ошиблись с определением изменения частоты, что повлияло на правильность второго ответа.

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



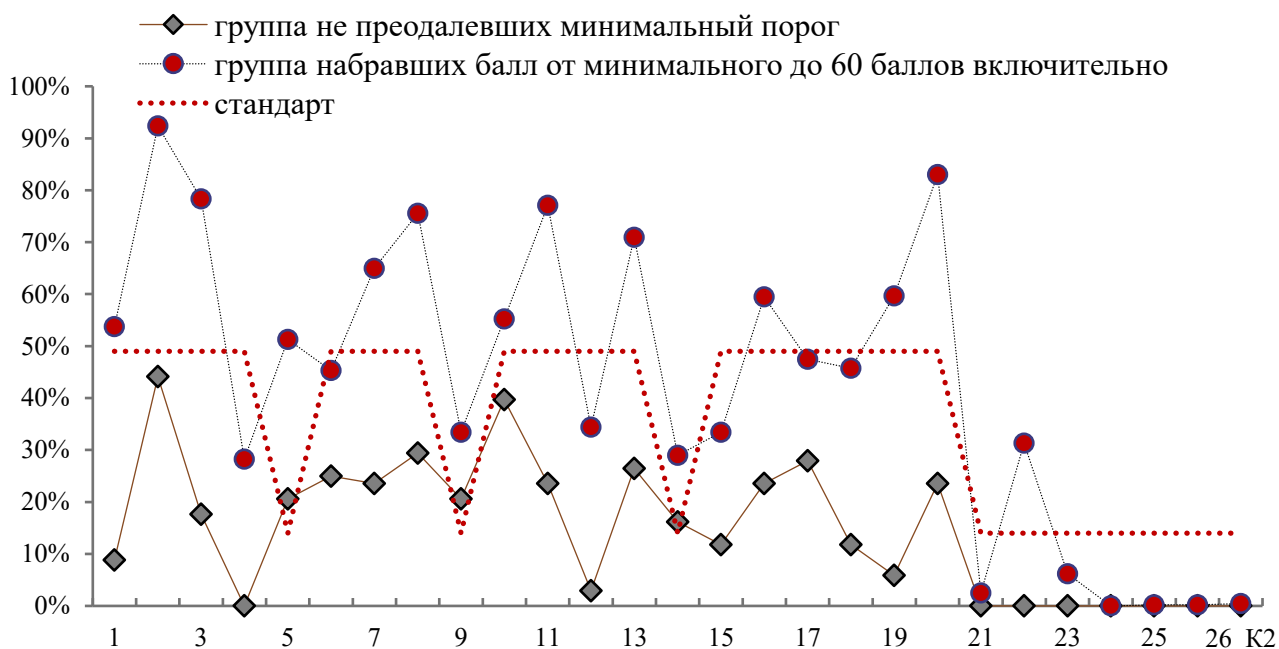
Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по физике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по физике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№2, 10, 26_K1, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№4, 12, 22 и другие.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№21, 24-26.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№2, 3, 7, 8, 20 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№4, 6, 12, 15, 17, 18, 21, 23-26.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 27 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Оработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №20). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№3, 11, 19 и 20. Разберём эти задания.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



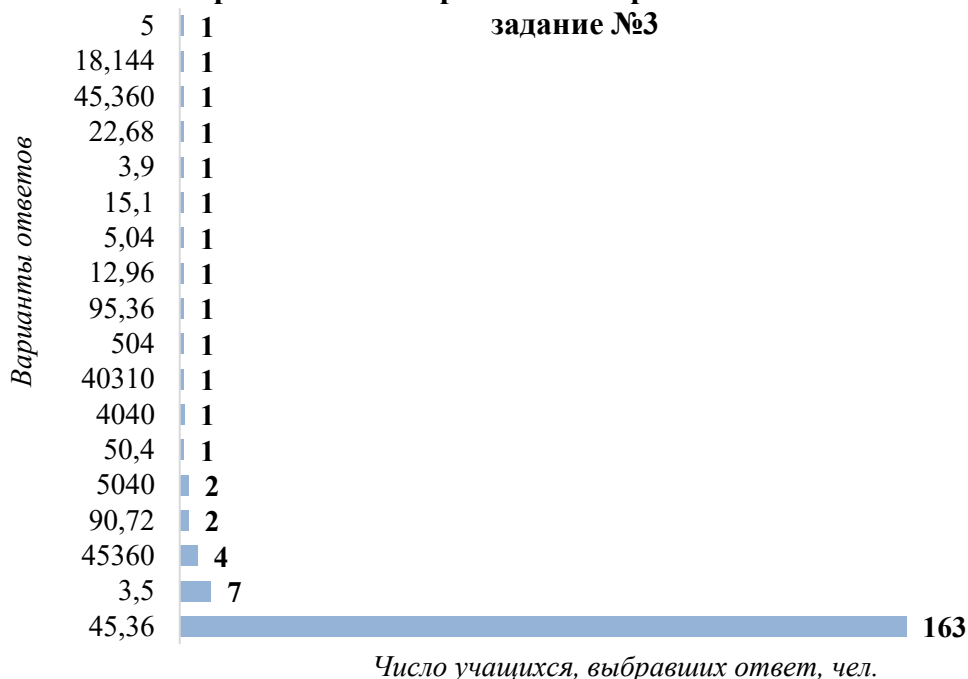
Разбор задания №3. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

3

При подаче скорость волейбольного мяча составила 18 м/с. Масса мяча 280 г. Какова кинетическая энергия мяча?

Ответ: _____ Дж.

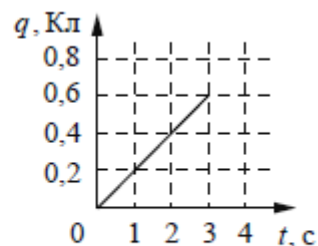
Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Задание №3 проверяет тему: «Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике». Для выполнения этого задания необходимо знать и использовать формулу кинетической энергии материальной точки. Неправильные ответы в основном связаны с незнанием данной формулы. Количество ошибок возникших при неправильном переводе в систему СИ – незначительное.

Разбор задания №11. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

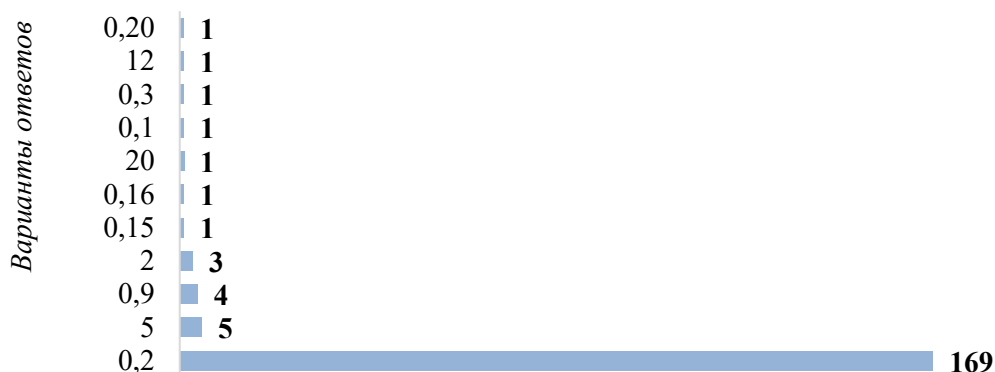
11 По проводнику течёт постоянный электрический ток. Величина заряда, прошедшего через поперечное сечение проводника, возрастает с течением времени согласно графику (см. рисунок). Определите силу тока в проводнике.



Ответ: _____ А.

Ответ: 0,2

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №11 проверяет тему: «Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока». Для выполнения этого задания необходимо применить формулу для расчета силы тока и данные для решения определить по графику. Основные ошибки показывают незнание данной формулы экзаменуемыми.

Разбор задания №19. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

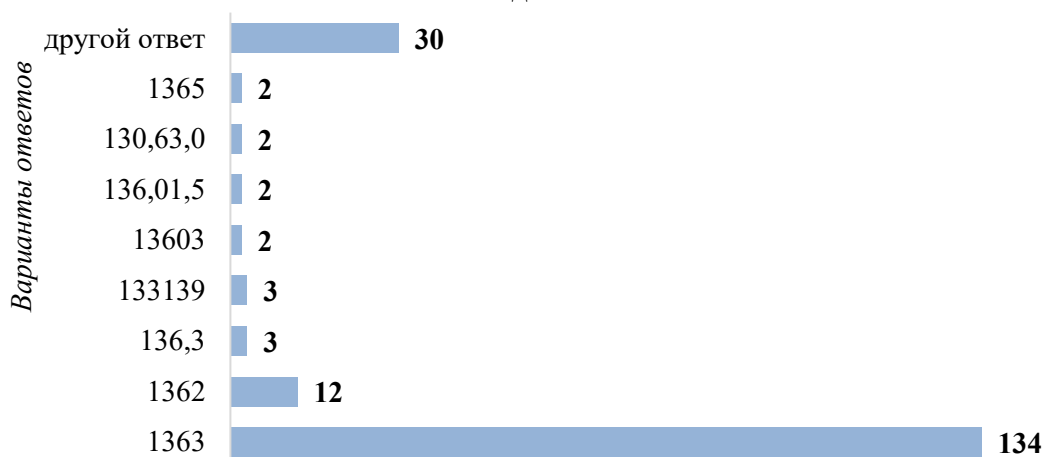
- 19** Манометр проградуирован в миллиметрах ртутного столба. Запишите его показания, если абсолютная погрешность измерения давления манометром $\Delta p = 3$ мм рт. ст.



Ответ: (_____ $\pm$ _____) мм. рт. ст.

Ответ: 1363

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №19 проверяет тему: «Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – Электродинамика». Для выполнения этого задания необходимо определить цену деления прибора, определить его показания и записать результат с учетом погрешности. Анализ спектра ответов, представленных участниками экзамена к этому заданию, показывает, что почти 70% смогли определить показания динамометра и записать результат с учетом погрешности правильно. Ошибки в основном связаны с определением погрешности измерения, 6% не учли данные задания и взяли погрешность равной цене деления.

Разбор задания №20. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

20

Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость электроёмкости плоского конденсатора от площади каждой из его пластин. У него имеется пять конденсаторов, характеристики которых приведены в таблице. Какие **два** конденсатора необходимо взять ученику, чтобы провести этот опыт?

№ конденсатора	Расстояние между пластинами, мм	Площадь пластины, см ²	Диэлектрик, заполняющий пространство между пластинами
1	0,2	20	парафин
2	0,4	30	парафин
3	0,2	20	слюда
4	0,3	10	слюда
5	0,4	10	парафин

Запишите в ответе номера выбранных конденсаторов.

Ответ:

Ответ: 25

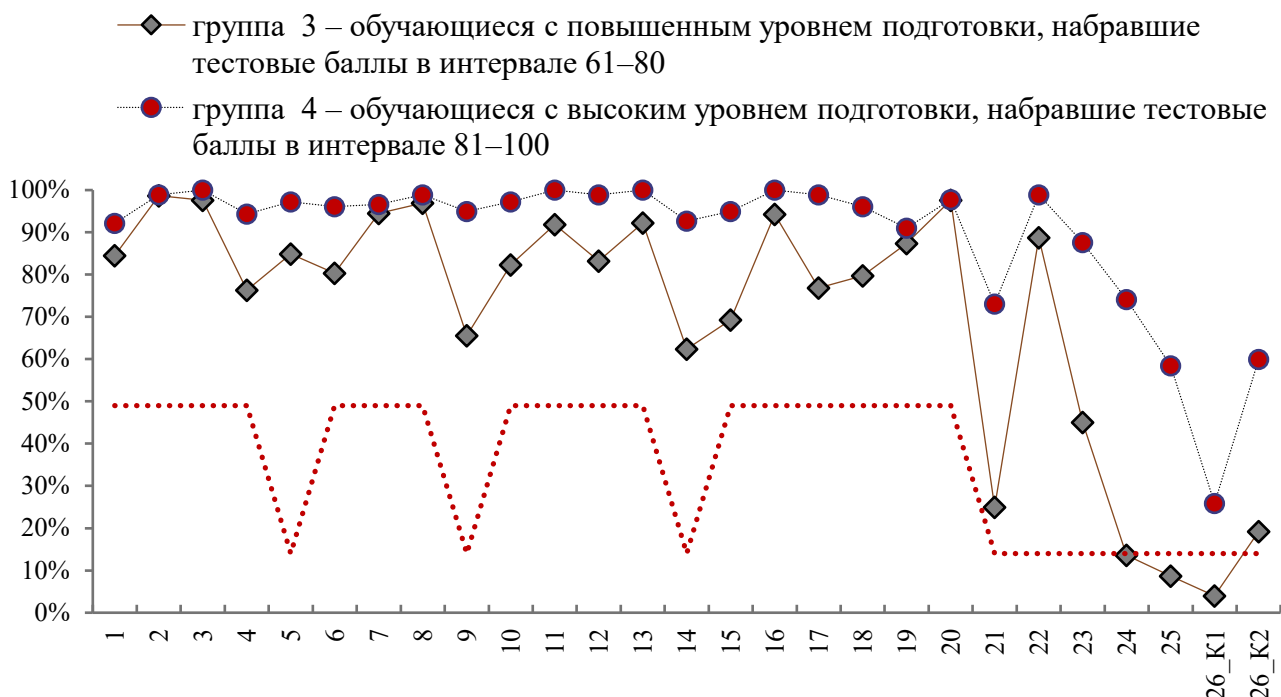
Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему: «Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика». Для выполнения этого задания необходимо опираясь на гипотезу исследования (зависимости одной физической величины от другой) выбрать оборудование для проведения опыта (выбор двух строк таблицы, в которых предложены характеристики экспериментальной установки). Участники экзамена, которые не справились с данным заданием (13%) не учли, что все параметры установки должны быть одинаковы, кроме исследуемых.

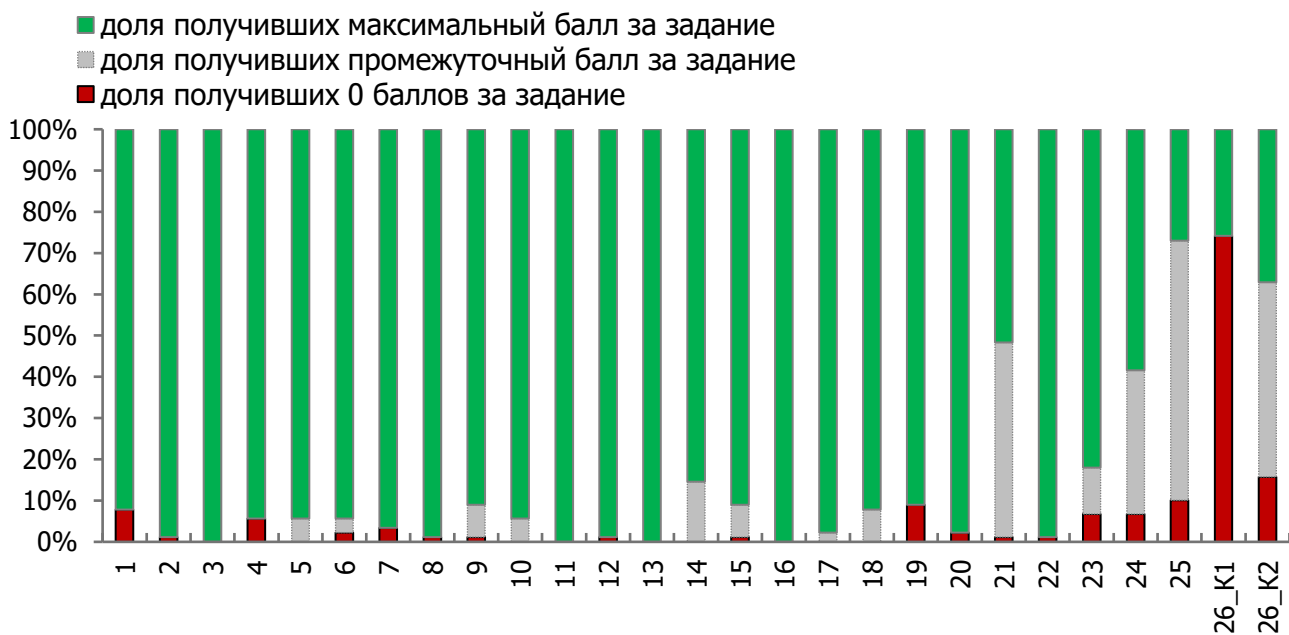
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №26, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по физике для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№25 и 26 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). По критерию 26_K1 74% получили 0 баллов! Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 21, 24, 25, 26.

Разбор задания №24. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

24

В бутылке объёмом 1 л находится гелий при нормальном атмосферном давлении. Горлышко бутылки площадью 2 см^2 заткнуто короткой пробкой, имеющей массу 20 г. Когда бутылку поставили на стол вертикально горлышком вверх, оказалось, что если сообщить гелию в бутылке количество теплоты не менее 9 Дж, то он выталкивает пробку из горлышка. Какую минимальную постоянную силу нужно приложить к пробке, чтобы вытащить её из горлышка бутылки, не нагревая, если бутылка лежит горизонтально? Модуль силы трения, действующей на пробку, считать в обоих случаях одинаковым.

Задание №24 проверяет тему: «Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика». Для выполнения этого задания необходимо записать второй закон Ньютона для двух случаев, формулу для связи модуля силы давления с давлением газа, первый закон термодинамики и формулу для внутренней энергии идеального одноатомного газа.

Данное задание показало, что небольшой процент участников экзамена знаком с моделью решения данной задачи. Участники, приступившие к ее решению, испытывали трудности при определении сил, действующих на пробку, в начальном и конечном состоянии. Это приводило к ошибкам в записи второго закона Ньютона. Были случаи неправильной записи формулы изменения внутренней энергии, изменение давления или температуры записывали без значка Δ .

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе сопоставления кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с

перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1-18, 21-26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1-18, 21-26
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	1-18, 21-26
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	1-18, 21-26
1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	1-18, 21-26
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	19, 20
1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	19, 20
1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	5, 6, 9, 10, 14, 15, 17, 19, 20
1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	19, 20
1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	19, 20
1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	19, 20
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	19, 20
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	
1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	

1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №30.

Диаграмма №30. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 328.

- 26** К концам невесомого рычага подвесили за невесомые нерастяжимые нити два сплошных груза массами 1,28 кг и 0,32 кг и привели рычаг в состояние равновесия. Затем рычаг с грузами расположили над водой так, что оба груза целиком оказались под водой. В результате для сохранения равновесия точку опоры пришлось переместить на 10 см. Определите первоначальное расстояние от более тяжёлого груза до точки опоры, если объёмы обоих грузов одинаковы и равны 200 см^3 . Сделайте рисунок, на котором укажите силы, действующие на рычаг, для двух случаев, а также на погружённые в воду грузы.
- Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*

Возможное решение

Обоснование

1. Рассмотрим задачу в системе отсчета, связанной с Землей. Будем считать эту систему отсчета инерциальной (ИСО).

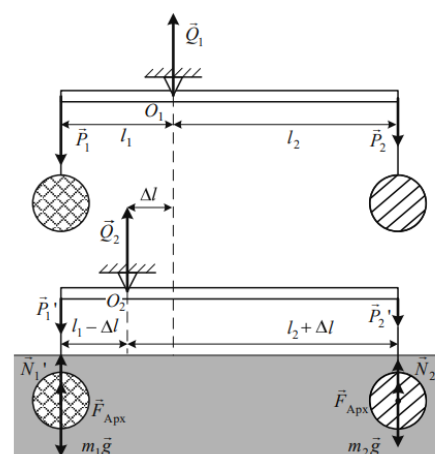
2. Опишем рычаг моделью твердого тела (форма и размеры тела неизменны, расстояние между любыми двумя точками тела остается неизменным).

3. Сумма приложенных к абсолютно твердому телу внешних сил равна нулю, так как тело не совершает поступательного движения.

4. Сумма моментов внешних сил относительно осей, проходящих через точки O_1 и O_2 перпендикулярно плоскости рисунка, равна нулю, так как тело не совершает вращательного движения.

5. Грузы на нитях могут двигаться поступательно, поэтому опишем грузы моделью материальной точки и используем второй закон Ньютона.

6. Нити невесомы, поэтому натяжение нити всюду одинаково.



7. Согласно третьему закону Ньютона силы, с которыми взаимодействуют грузы, нити и рычаг, равны по модулю и направлены в противоположные стороны.

Решение

1. Начальное условие равновесия:

$$P_1 l_1 = P_2 l_2, \quad (1)$$

где $\vec{P}_i$ – силы, с которыми нити действуют на рычаг, l_i – плечи рычага.

На каждый груз действуют только сила тяжести $m\vec{g}$ и сила реакции подвеса $\vec{N}$. В равновесии по второму закону Ньютона $N = mg$. Пусть T – модуль силы натяжения нити. Поскольку нити невесомы, по третьему закону Ньютона $P = T$, $T = N$. Поэтому $P = mg$.

2. Когда грузы находятся в воде, на них действует архимедова сила $\vec{F}_{\text{Арх}}$, и в равновесии $N' = mg - F_{\text{Арх}}$, откуда $P' = mg - F_{\text{Арх}} = P - F_{\text{Арх}}$.

3. Под действием сил $\vec{P}_1$ и $\vec{P}_2$ рычаг находился в равновесии. В результате погружения грузов в воду обе силы уменьшились на одну и ту же величину. Значит, бо́льшая сила изменилась на меньшую относительную величину. Следовательно, для сохранения равновесия рычага в новых условиях надо уменьшить плечо большей силы.

Условие равновесия рычага в конечном состоянии: $P'_1(l_1 - \Delta l) = P'_2(l_2 + \Delta l)$, или

$$(P_1 - F_{\text{Арх}})(l_1 - \Delta l) = (P_2 - F_{\text{Арх}})(l_2 + \Delta l), \quad (2)$$

где $F_{\text{Арх}}$ – архимедова сила, $F_{\text{Арх}} = \rho g V$.

4. Из (1) и (2) найдём выражение для плеча l_1 :

$$\begin{aligned} l_1 &= \frac{\Delta l (P_2 + P_1 - 2F_{\text{Арх}})}{F_{\text{Арх}} ((P_1 / P_2) - 1)} = \frac{\Delta l (m_1 + m_2 - 2\rho V)}{\rho V [(m_1 / m_2) - 1]} = \\ &= \frac{0,1 \cdot (1,28 + 0,32 - 2 \cdot 10^3 \cdot 2 \cdot 10^{-4})}{10^3 \cdot 2 \cdot 10^{-4} [(1,28 / 0,32) - 1]} = 0,2 \text{ м.} \end{aligned}$$

Ответ: $l_1 = 0,2 \text{ м}$

Для успешного решения данной задачи от участников экзамена требовалась высокая концентрация внимания и четкие последовательные действия.

Во время проверки было отмечено, что при обосновании выбора физической модели экзаменуемые:

- 1) дают не точные формулировки;
- 2) не учитывают применение третьего закона Ньютона.

В решении данной задачи часто встречаются ошибки следующего характера:

- 1) при изображении сил не указывают силу, приложенную к точке опоры рычага;
- 2) неправильно определяют в какую сторону сместиться точка опоры при погружении конструкции в жидкость.

3) допускают ошибки в преобразованиях и вычислениях.

Анализ ошибок допущенных при решении задачи свидетельствует о дефиците базовых логических действий (устанавливать существенный признак для сравнения), базовых исследовательских действий (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях), коммуникативных УУД (развёрнуто и логично излагать свою

точку зрения с использованием языковых средств), регулятивных УУД (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; саморегулирование, включающего самоконтроль; способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху).

Полный анализ ошибок, допущенных обучающимися при выполнении всей экзаменационной работы, указывает на слабую сформированность вышеперечисленных действий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Физика атома. Физика атомного ядра.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика.

Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.

Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – Электродинамика.

Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.

Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.

Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика.

Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.

Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов. Полное и правильное решение задачи.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень

составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Физика».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.		Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов. Полное и правильное решение задачи.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика. Умение применять при описании физических процессов и явлений	Не актуальны для данной группы.

	величины и законы. Молекулярная физика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Физика атома. Физика атомного ядра. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика. Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – Электродинамика.	

	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.

		Обоснование использования законов.	возможности
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 65,4% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,3%, в 2023 году – 59,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 50,7% против 54,8% в прошлом году и 44,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по физике с некоторыми колебаниями, но плавно растёт, при этом наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет явный тренд к росту с 50 до 70%, решаемость заданий повышенного уровня находится при-мерно в одном коридоре около 30% последние семь лет, а решаемость заданий высокого уровня долго находилась на уровне 5-8% и резко возросла до 18,8% в прошлом году, но в этом году вернулось к нижнему значению привычного коридора.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление соответствия и в заданиях с развёрнутым ответом.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Различное содержание. Задания базового уровня», где наблюдается ещё и самый значительный рост. Сходные тренды (небольшой рост и затем небольшой спад) наблюдается сразу по трём блокам: «Молекулярная физика. Термодинамика», «Механика», «Электродинамика». Аналогичный тренд при более высоких показателях наблюдается по блоку «Квантовая физика». Гораздо более низкие значения при аналогичном тренде по блоку «Различное содержание. Качественные и количественные задачи».

По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий только по блоку: «1-2. Умение распознавать физические явления и объяснять их. Владение физическими понятиями и величинами». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий большинства блоков умений, но самое заметное снижение по блокам «3. Умение применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макро-мира и мегамира» и «5. Умение решать расчётные задачи».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№5, 8, 10, 11, 13, 16, 18, 20, 22, 24. Линии

заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№4, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 25. Особенно большая разница в заданиях №№12, 17 и 25 (разбиралось выше)..

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика; №24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%): №3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике (+15,1%); №11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока (+21,5%); №22. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика (+12,5%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%): №4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны (-17,9%); №12. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция (-24,3%); №17. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Квантовая физика (-25,6%); №25. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика (-23,8%); №26_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов (-16,2%); №26_K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Полное и правильное решение задачи (-15,4%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Учителям физики при организации дифференцированного обучения школьников, кроме определения уровня подготовки обучающихся и деления их на группы, рекомендовалось следующее: обеспечить каждого ученика четкой программой действий, соответствующими инструкциями; дифференцировать содержание материала и представить его в различных формах (текстовой, видео); подготовить дидактические материалы, дифференцированные по уровню сложности заданий.

Также методические рекомендации были представлены на таких мероприятиях, как: выступления председателя региональной предметной комиссии по теме «Результаты ЕГЭ по физике. Анализ типичных затруднений обучающихся при выполнении заданий» на

Межрегиональной конференции по вопросам развития системы оценки качества образования – 2024;

региональный семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов;

выступление специалиста РЦОКО по теме «Индекс качества общего образования. Результаты показателей по направлению «Образовательные результаты» на региональном семинаре;

реализация мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Ханты–Мансийском автономном округе – Югре на период до 2030 года и др.

Результаты по физике в автономном округе за три года показывают снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог; некоторое снижение доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов и значительное увеличение доли участников, набравших от 61 до 100 баллов, а также среднего тестового балла. Положительной динамике способствуют традиционные ежегодные региональные семинары, совещания, мастер-классы, Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования, методические семинары (интерпретация образовательных результатов, трансляция эффективных педагогических практик, рекомендации), а также работа со школами с аномально низкими результатами по рекомендованным для них темам.

Анализ результатов участников ЕГЭ 2025 года показал, что наиболее высокие результаты традиционно продемонстрированы при выполнении заданий базового уровня сложности первой части работы, в частности, заданий на применение второго закона Ньютона, закона Гука, первого закона термодинамики, закона отражения света, формул для количества теплоты, силы Ампера и силы Лоренца, а также заданий на проверку методологического умения выбирать оборудование по предложенной гипотезе опыта.

Статистика выполнения экзаменационных заданий демонстрирует устойчивый рост результатов при решении задач повышенного уровня сложности по механике на применение законов сохранения импульса и энергии и на движение связанных тел и задач по оптике на преломление света в линзах. Положительная динамика отмечается для заданий по механике и молекулярной физике на анализ изменения физических величин в различных процессах, а также для заданий на интегрированный анализ механических процессов. Так, заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№5, 8, 10, 11, 13, 16, 18, 20, 22, 24.

Таким образом, проведенный анализ результатов ЕГЭ по физике 2025 года позволяет сделать вывод об удовлетворительном уровне образовательной подготовки по физике выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений автономного округа.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся.

■ *Учителям.*

По итогам результатов ЕГЭ по предмету «Физика» в 2025 году установлено, что экзаменуемые имеют дефициты, как в теоретических знаниях, так и в отдельных умениях. Наиболее сложными для участников экзамена на протяжении 3-х лет являются темы из раздела «Электродинамика». Трудности возникали при анализе физических процессов (явлений), с использованием основных положений и законов и при решении качественных и расчетных задач.

Анализ выявленных типичных ошибок позволяет определить приоритетные направления в работе учителя для совершенствования образовательного процесса.

Для формирования прочных теоретических знаний можно порекомендовать:

- проводить работу по поиску эффективных подходов к изложению трудных для обучающихся вопросов, в том числе раздела «Электродинамика» для коррекции методики преподавания;
- использовать ЦОР, опорные конспекты;
- предусмотреть систематическое повторение элементов содержания и теоретических вопросов.

Для повышения предметных результатов необходимо:

- уделять внимание формированию понимания физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, условиями протекания различных процессов и явлений; например, применять метод визуализации, используя виртуальные тренажеры и лабораторные работы образовательного онлайн-сервис «Облако знаний» (<https://oblakoz.ru/>);
- при подготовке к уроку дидактического материала более широко использовать задания разных типов, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по проверяемым умениям, по способам представления информации, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>);
- уделять внимание формированию навыков анализа условия задачи (для построения физической модели) и самопроверки при решении заданий всех уровней;
- по возможности расширять спектр фронтального эксперимента, исследовательских лабораторных работ, экспериментальных заданий и проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения натурального физического эксперимента;
- при планировании урока обратить внимание на такие деятельностные методики как: мозговой штурм; метод вопросов; «научная» дискуссия, тематическая конференция, круглый стол и т.п.

Залог успешного решения качественных и расчетных задач – умение выстраивать строгую, четкую логику рассуждений, приводящую к правильному ответу. На первом этапе решения задачи важно проанализировать ее условие: выделить объекты, с которыми происходят изменения, их начальные и конечные характеристики; выявить ключевые слова и физические явления, определить закономерности, соответствующие им. Выполнению данных шагов способствует методика обучения построению физической модели. Для наглядного представления и определения логических связей целесообразно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки, способствующие выстраиванию логической цепочки рассуждений. На следующем этапе, для качественных задач составляется лаконичная, но полная и обоснованная запись решения с опорой на

физические термины. При решении расчетных задач выявленная физическая модель позволяет записать все исходные формулы и описать вновь вводимые величины.

Чтобы избежать ошибок в исходных формулах и стандартных обозначениях величин (сократив время на описание вновь вводимых) можно использовать как справочник – кодификатор ЕГЭ.

Использование критериев оценивания заданий с развернутым ответом для оценивания работ обучающихся в учебном процессе позволит избежать в дальнейшем ошибок в оформлении задач, пропусков логических шагов и будет способствовать развитию навыков самоконтроля.

Формированию метапредметных умений на уроках физики способствуют: интерактивные технологии, модульные технологии, технология развития критического мышления, технология диалогового взаимодействия, метод сотрудничества, метод проектов, использование ИКТ, проблемное обучение; самостоятельная работа; прием «Найди ошибку».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- На кафедре естественно-научных и математических дисциплин АУ «Институт развития образования» провести анализ результатов ЕГЭ-2025 по физики, типичных затруднений школьников в разрезе автономного округа, а также в разрезе ОО региона. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ дефицитов школьников составить содержание методической работы с учителями физики на 2025-2026 учебный год, в том числе в рамках плана учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

- Организовать обсуждение результатов ЕГЭ на Межрегиональной конференции по вопросам развития системы оценки качества образования – 2025.

- Разработать региональный план по повышению качества образования, подготовке школьников к ЕГЭ по предмету.

- Выявить профессиональные дефициты учителей физики в части подготовки школьников к ЕГЭ. Обучить учителей, имеющих профессиональные дефициты, на курсах повышения квалификации «Методические аспекты обучения школьников выполнению трудных заданий ГИА по физике».

- Организовать переподготовку педагогов по программе «Основы теории и методики преподавания физике в школе».

- Организовать «горячую» линию по подготовке к ЕГЭ для учителей впервые начинающих подготовку школьников к экзамену.

- Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями физики, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты.

- Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика».

- *Учителям.*

При организации дифференцированного обучения школьников кроме определения уровня подготовки обучающихся и деления их на группы учителю необходимо:

- обеспечить каждого ученика четкой программой действий, соответствующими инструкциями;
- дифференцировать содержание материала и представить его в различных формах (текстовой, видео);
- подготовить дидактические материалы, дифференцированные по уровню сложности заданий.

При работе с обучающимися целесообразно использовать различные способы дифференциации:

- 1) по объему учебного материала;
- 2) по степени самостоятельности;
- 3) по характеру помощи обучающимся.

В работе со школьниками *низкого уровня подготовки* при подаче материала целесообразно использовать индуктивный метод, идти от простого к сложному; предлагать задачи, для решения которых требуется 1-2 формулы. При подготовке таких детей к экзамену отрабатывать задания базового уровня, постепенно добавляя задания с множественным выбором ответа. При этом акцентировать внимание не только на запоминании формул и формулировок законов, но и научить анализировать процессы, описываемые данными формулами. Для этого необходимо составить алгоритм действий и наметить систему упражнений, обеспечивающих их уверенное выполнение. Обязательно использовать задания с графическим представлением информации.

В работе со школьниками *среднего уровня подготовки* необходимо сделать акцент на освоении теоретического материала курса физики без пробелов в понимании всех основных процессов и явлений, уделять больше внимания систематизации и обобщению знаний. Это позволит применять их совместно для комплексного анализа и будет способствовать более качественному выполнению заданий со множественным выбором ответа. Рекомендуется обратить внимание на решение качественных и расчетных задач, относящихся к повышенному уровню сложности. При этом отрабатывать алгоритмы решения задач по различным разделам.

У группы учеников *с высоким уровнем подготовки* необходимо сформировать представления о фундаментальных физических законах и умение применять знания в новой ситуации. Для данной группы необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания объектов одной природы необходимо использовать законы другого раздела физики. Эти задачи необязательно должны быть сложными. При изучении законов обращать особое внимание на границы применимости. Это позволит обучающимся давать обоснование их применения. Необходимо уделить внимание работе с векторными величинами и записями уравнений в проекциях. Рекомендуется отрабатывать алгоритмы решения задач по разделам «Статика», «Молекулярная физика. Термодинамика», «Электродинамика». Приоритетным методом обучения может стать технология «перевернутого обучения».

- *Администрациям образовательных организаций.*

– использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ;

– рассмотреть возможность открытия многопрофильных классов для обучения по индивидуальным траекториям.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

– Обеспечить активное участие учителей физики образовательных организаций в ВКС, семинарах, курсах повышения квалификации.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2025 года.

2. Эффективные методики преподавания раздела «Электродинамика».

3. Проблемы обучения школьников решению физических задач и пути их преодоления.

4. Знакомство с опытом работы учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Направления для повышения квалификации:

– методика решения задач повышенной сложности;

– методика преподавания отдельных тем курса физики СОО;

– подготовка к ЕГЭ по предмету «Физика» с учётом ФГОС СОО;

– современные методики и технологии обучения физике в условиях реализации ФГОС.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Анализ результатов ЕГЭ на протяжении нескольких лет показывает, что участники экзамена допускают ошибки при работе с информацией. Они невнимательны при прочтении заданий, пропускают исходные данные, сформулированные как в явном, так и в неявном виде, затрудняются выделять главное. При формировании метапредметных компетенций на уроке каждый учитель использует свои приемы. Ученик, особенно со слабым уровнем подготовки и низкой мотивацией, не учитывает важность этих действий, выполняет их только когда требует учитель, а не при самостоятельной работе. Для того, чтобы обучающийся освоил и применял в системе определенные последовательности при работе с информацией можно порекомендовать на уровне школы в рамках педагогических советов определить наиболее успешные методы работы с информацией и применять их на уроках по всем предметам, начиная с начальной школы.

Продолжить:

Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков

снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»).

Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»).

Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): <http://expert.iro86.ru/> (АУ «Институт развития образования»).

Составители отчета по учебному предмету «Физика».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лобова Ольга Алексеевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Нягань, учитель физики, председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лобова Ольга Алексеевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная

	<i>школа № 2», г. Нягань, учитель физики, председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам.

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года).

Таблица 5-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1175	12,92	1300	14,44	1308	14,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 5-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	819	69,7	879	67,62	898	68,65
Мужской	356	30,3	421	32,38	410	31,35

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 5-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1166	99,23	1298	99,85	1296	99,08
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	7	0,6	1	0,08	10	0,76
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,00	1	0,08	0	0,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,17	0	0,00	2	0,15
Участников ОВЗ	9	0,72	14	1,08	23	1,76

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 5-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

			числа участников		числа участников		числа участников
1	выпускники СОШ	900	77,05	973	74,96	936	71,56
2	выпускники СОШ с УИОП	80	6,85	86	6,63	105	8,03
3	выпускники гимназий	99	8,48	140	10,79	123	9,40
4	выпускники лицеев	82	7,02	98	7,55	133	10,17
5	выпускники лицей- интерната	3	0,26	0	0,00	1	0,08
6	выпускники кадетской школы-интерната	1	0,09	0	0,00	3	0,23
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1	0,09	1	0,08	5	0,38
8	выпускники колледжа	2	0,17	0	0,00	2	0,15

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 5-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	21	1,61
2	город Пыть-Ях	19	1,45
3	город Нягань	48	3,67
4	город Когалым	40	3,06
5	город Нижневартовск	227	17,35
6	город Лангепас	43	3,29
7	город Югорск	14	1,07
8	город Мегион	34	2,60
9	город Покачи	14	1,07
10	город Радужный	32	2,45
11	город Урай	27	2,06
12	город Нефтеюганск	79	6,04
13	город Ханты-Мансийск	85	6,50
14	город Сургут	394	30,12
15	Сургутский район	79	6,04
16	Нижневартовский район	21	1,61
17	Советский район	31	2,37
18	Берёзовский район	8	0,61
19	Ханты-Мансийский район	11	0,84
20	Нефтеюганский район	37	2,83
21	Кондинский район	17	1,30
22	Октябрьский район	16	1,22
23	БОУ «Югорский физико- математический лицей-интернат»	1	0,08
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,15
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	5	0,38
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,23

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».

Общее количество участников ЕГЭ по химии увеличилось на 8 человек по сравнению с 2024 годом. Третий год наблюдается рост количества экзаменуемых, выбирающих экзамен по химии и колеблется в районе 12%–14%. По сравнению с 2023 годом доля сдававших ЕГЭ по химии в автономном округе увеличилась на 1,46%. В целом, в настоящее время мы можем говорить о некоторой динамике увеличения, как общего числа участников, сдающих химию, так и доли сдающих от общего числа участников ЕГЭ в регионе.

Среди участников ЕГЭ по химии, как и в прошлые годы, доминируют девушки, их доля составляет 68,65% от общего числа участников, доля даже немного увеличилась по отношению к 2024 году (на 1,03%).

Количество участников ЕГЭ по химии по категориям практически не изменилось. Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники общеобразовательных организаций текущего года, их 1296 человек, что составляет 99,08% от общего числа экзаменуемых. Увеличилось количество участников с ОВЗ с 9 человек в 2023 году до 23 человек в 2025 году, но их доля незначительная и не превышает 2%. Меньше 1% обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (0,76%); выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА) не оказалось.

Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники средних общеобразовательных школ, их 936 человек, что составляет 71,56% от общего числа экзаменуемых. На втором месте – выпускники лицеев (10,17%), гимназий (9,40%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (8,03%). В 2025 году меньше 1% выпускников из лицея-интерната, кадетской школы-интерната, колледжа и открытых (сменных) общеобразовательных школ. Распределение по типам ОО является стабильным.

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения в муниципальных образованиях автономного округа. Произошли изменения количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам. Так, произошло увеличение количества участников ЕГЭ по химии по сравнению с 2024 годом в 9 (40%) АТЕ автономного округа (2024 год – 13); в 13 АТЕ (60%) произошло уменьшение количества участников ЕГЭ по химии. Появились участники ЕГЭ по химии в организациях, подведомственных Департаменту образования, Департаменту физической культуры и спорта автономного округа. Как и в прошлые годы большая часть участников ЕГЭ по химии в городах Нижневартовск (227 чел.) и Сургут (394 чел.). В остальных случаях число участников ЕГЭ по химии в большинстве районов незначительно колеблется. Только в 1 АТЕ число участников экзамена до 10 (Берёзовский район), в остальных их число составило от 10 до 85 человек.

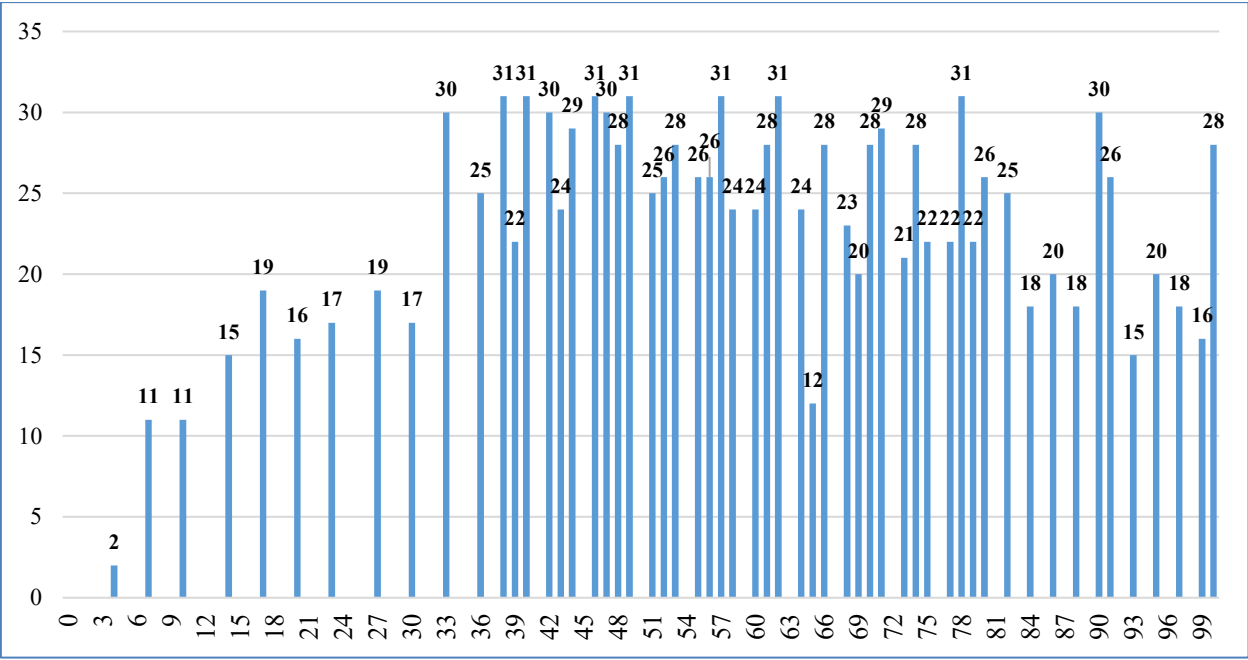
Количество участников ЕГЭ по химии выросло, т.к. предмет химия остается востребованным в автономном округе. В 2025 году значительная часть выпускников, сдававших химию, выбрали для сдачи экзамена также и биологию (20,49%), очевидно, ориентируясь на медицинские вузы, и наблюдается рост доли выпускников участников ЕГЭ (55,37%), сдававших химию в сочетании с профильной математикой (2024 год – 13,1%, 2023

год – 7,76%), вероятно желающие связать свою профессию с химической технологией, лабораторными и научными исследованиями.

Тенденция роста количества выпускников, участвующих в ЕГЭ по химии, а также улучшение их результатов, отражают позитивные изменения и повышение качества естественно-научного образования, для чего Правительством страны, Минпросвещением России и региональными органами прилагаются серьезные усилия в последние годы. Такой прогресс важен и для вузов, которым необходимы заинтересованные и хорошо подготовленные абитуриенты, способные внести вклад в будущее страны.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 5-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	14,21	17,38	12,00
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,36	39,15	39,91
3	от 61 до 80 баллов, %	29,79	26,08	30,20
4	от 81 до 100 баллов, %	14,64	17,38	17,89
5	Средний тестовый балл	56,94	56,19	59,47

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	11,65	39,97	30,40	17,98
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	60,00	40,00	0,00	0,00
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	0,00	50,00	50,00
4	Участники экзамена с ОВЗ	8,70	52,17	26,09	13,04

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 5-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималъ ного	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	936	13,46	41,67	29,27	15,60
2	СОШ с УИОП	105	8,57	40,00	30,48	20,95
3	Гимназия	123	8,94	38,21	29,27	23,58
4	Лицей	133	6,02	30,08	37,59	26,32
5	Лицей-интернат	1	0,00	0,00	0,00	100,00
6	Кадетская школа- интернат	3	0,00	66,67	33,33	0,00
7	Открытая (сменная) ОШ	5	60,00	20,00	20,00	0,00
8	Колледж	2	0,00	0,00	50,00	50,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 5-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	898	10,91	40,20	29,06	19,82
2	Мужской	410	14,39	39,27	32,68	13,66

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 5-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	21	19,05	57,14	19,05	4,76
2	город Пыть-Ях	19	15,79	52,63	26,32	5,26
3	город Нягань	48	4,17	45,83	43,75	6,25
4	город Когалым	40	7,50	32,50	42,50	17,50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	город Нижневартовск	227	9,69	38,77	31,72	19,82
6	город Лангепас	43	13,95	44,19	25,58	16,28
7	город Югорск	14	0,00	42,86	35,71	21,43
8	город Мегион	34	14,71	44,12	29,41	11,76
9	город Покачи	14	28,57	35,71	28,57	7,14
10	город Радужный	32	12,50	40,63	31,25	15,63
11	город Урай	27	7,41	40,74	37,04	14,81
12	город Нефтеюганск	79	13,92	40,51	24,05	21,52
13	город Ханты-Мансийск	85	12,94	42,35	28,24	16,47
14	город Сургут	394	12,18	39,09	29,70	19,04
15	Сургутский район	79	13,92	40,51	30,38	15,19
16	Нижневартовский район	21	4,76	28,57	38,10	28,57
17	Советский район	31	19,35	35,48	25,81	19,35
18	Берёзовский район	8	37,50	37,50	0,00	25,00
19	Ханты-Мансийский район	11	27,27	27,27	36,36	9,09
20	Нефтеюганский район	37	2,70	40,54	32,43	24,32
21	Кондинский район	17	11,76	35,29	35,29	17,65
22	Октябрьский район	16	25,00	43,75	12,50	18,75
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	0,00	0,00	0,00	100,00
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,00	0,00	50,00	50,00
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	5	20,00	20,00	0,00	60,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,00	66,67	33,33	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».

Таблица 5-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	10	70,00	20,00	10,00	0,00
2.	МБОУ «Лицей»,					
3.	г. Нижневартовск	24	45,83	50,00	4,17	0,00
4.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	11	45,45	36,36	18,18	0,00
5.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей,					

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	г. Сургут	17	35,29	29,41	23,53	11,76

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия».

Таблица 5-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	16	37,50	43,75	6,25	12,50
2.	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	10	20,00	50,00	30,00	0,00
3.	МБОУ СШ № 9,					
4.	г. Сургут	15	20,00	40,00	20,00	20,00
5.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	16	18,75	37,50	25,00	18,75
6.	МБОУ СШ № 12,					

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия».

В текущем году снизилось количество участников, набравших балл ниже минимального с 226 человек до 157, со составляет 12% против 17,38% в 2024 году, однако, по сравнению с 2023 годом снижение на 2,21%. Значительно увеличился процент высокобалльных работ с 14,64% 2023 года до 17,89 % в текущем году, а также 28 участников ЕГЭ получили на экзамене 100 баллов (2024 год – 11 чел., 2023 год – 4 чел.), что говорит об улучшении уровня подготовки обучающихся, а также более осознанном выборе предмета. Увеличились результаты по доле участников, набравших от 61 до 80 баллов с 26,08% до 30,20%. Средний балл имеет тенденцию увеличения с 56,94 в 2023 году до 59,47% в 2025 году.

Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (60%), что наблюдается уже на протяжении двух лет (2024 год – 100%). Имеются участники, набравшие балл ниже минимального, и среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года (11,65%), и среди участников экзамена с ОВЗ (8,70%).

Стабильная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года – 17,98% и участников экзамена с ОВЗ 13,04%. На протяжении двух лет отсутствуют высокобалльники среди обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (0,00%).

Результаты ЕГЭ по химии в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что самая малая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, у выпускников лицеев (6,02%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных

предметов (8,57%); самая большая (60,00%) у выпускников открытой (сменной) ОШ и (13,46%) у выпускников средних общеобразовательных школ. Доля участников, получивших высокий балл, выше у выпускников лицея-интерната (100%) и колледжа (50%), чем у выпускников средних общеобразовательных школ (15,60), что объясняется тем, что в лицеях и гимназиях организуется обучение предмету на профильном и углубленном уровне.

Девушки сдали химию лучше, чем юноши. Доля девушек, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов – 48,88%, а у юношей – 46,34%. Среди девушек доля, получивших тестовый балл ниже минимального – 10,91%, среди юношей – 14,39%.

В 2025 году в 21 АТЕ (из 22 АТЕ) имеются участники, получившие тестовый балл ниже минимального; такие участники отсутствуют в г. Югорске. Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди выпускников школ Берёзовского района (37,50%), г. Покачи (28,57%), Ханты-Мансийского района (27,27%), Октябрьского района (25,00%).

Ухудшили свои результаты по преодолению минимального балла 6 (27,27%) АТЕ, а в 2024 году - 12 (55%) АТЕ.

В 2025 году уменьшилось количество ОО, продемонстрировавшие высокие результаты с 7 ОО в 2024 году до 6 ОО в 2025 году. Наиболее высокие результаты показали обучающиеся МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (70% высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов); БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» (50% высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов); БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (60,00%).

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету с 7 в 2024 году до 6 в 2025 году. Низкие результаты показывают выпускники образовательных учреждений: МАОУ гимназия г. Советский, Советский район (37,50% участников, не преодолевших пороговое значение); МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион (20% участников, не преодолевших пороговое значение); МБОУ СШ № 9, г. Сургут (20% участников, не преодолевших пороговое значение).

Химия продолжает набирать популярность как дисциплина по выбору на ЕГЭ — рост числа желающих ее сдавать наблюдается уже третий год подряд. В целом, анализируя динамику результатов ЕГЭ по химии за три года в автономном округе, мы видим общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла и 100-балльных работ. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими; они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий, повышением уровня качества методического сопровождения курсовых мероприятий, проводимых на региональном и муниципальном уровнях.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 5-13.

Таблица 5-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	82,0%	62,3%	77,2%	86,1%	98,7%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	79,8%	47,0%	76,6%	86,6%	96,6%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	82,4%	49,7%	74,1%	95,7%	99,1%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	73,7%	22,5%	65,1%	89,6%	98,7%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	70,6%	13,2%	62,0%	87,6%	98,3%
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	63,4%	21,9%	46,3%	82,0%	96,6%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	55,0%	7,0%	35,3%	76,1%	93,8%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	53,9%	6,3%	30,2%	77,2%	97,4%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	49,5%	6,6%	28,8%	67,1%	93,6%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	48,8%	7,9%	30,3%	63,8%	90,6%

11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	67,4%	8,6%	50,6%	93,2%	99,1%
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	49,7%	5,3%	24,9%	71,1%	97,0%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	38,6%	8,6%	18,0%	49,6%	85,0%
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	71,3%	13,2%	56,9%	95,4%	100,0%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	52,9%	1,3%	26,1%	80,6%	98,5%
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	61,8%	18,5%	38,6%	86,3%	99,6%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	63,3%	7,3%	46,3%	85,8%	99,1%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	47,0%	7,3%	33,0%	58,2%	84,6%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	82,0%	29,8%	77,8%	98,2%	97,9%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	82,7%	32,5%	80,9%	94,9%	98,7%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	68,9%	12,6%	56,8%	90,6%	95,3%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	76,2%	26,5%	70,1%	89,9%	98,5%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	83,4%	43,7%	79,3%	94,9%	98,3%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	50,2%	4,3%	26,9%	71,0%	96,2%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	77,1%	35,1%	71,4%	87,1%	100,0%

26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Б	69,4%	13,2%	58,9%	87,3%	98,7%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	70,2%	12,6%	61,4%	87,1%	98,3%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	38,6%	0,0%	13,5%	55,4%	90,6%
29	Реакции окислительно-восстановительные.	В	39,5%	0,3%	15,3%	56,7%	89,5%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	48,3%	2,3%	25,0%	67,6%	96,8%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	38,0%	1,3%	18,5%	49,1%	86,3%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	34,1%	0,0%	5,7%	49,6%	93,0%
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	27,8%	0,4%	7,3%	30,4%	86,6%
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	8,6%	0,0%	0,0%	2,6%	43,6%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 5-14.

Таблица 5-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ²⁸	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ²⁹			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	38%	23%	14%	1%
	1	62%	77%	86%	99%
2	0	53%	23%	13%	3%
	1	47%	77%	87%	97%
3	0	50%	26%	4%	1%
	1	50%	74%	96%	99%

²⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

²⁹ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

4	0	77%	35%	10%	1%
	1	23%	65%	90%	99%
5	0	87%	38%	12%	2%
	1	13%	62%	88%	98%
6	0	63%	42%	10%	1%
	1	30%	23%	15%	5%
	2	7%	35%	74%	94%
7	0	87%	51%	11%	0%
	1	11%	27%	27%	12%
	2	1%	22%	63%	88%
8	0	91%	56%	13%	0%
	1	6%	27%	20%	4%
	2	3%	17%	67%	95%
9	0	93%	71%	33%	6%
	1	7%	29%	67%	94%
10	0	92%	70%	36%	9%
	1	8%	30%	64%	91%
11	0	91%	49%	7%	1%
	1	9%	51%	93%	99%
12	0	95%	75%	29%	3%
	1	5%	25%	71%	97%
13	0	91%	82%	50%	15%
	1	9%	18%	50%	85%
14	0	76%	27%	2%	0%
	1	21%	32%	6%	0%
	2	3%	41%	93%	100%
15	0	97%	64%	9%	0%
	1	3%	20%	20%	3%
	2	0%	16%	71%	97%
16	0	81%	61%	14%	0%
	1	19%	39%	86%	100%
17	0	93%	54%	14%	1%
	1	7%	46%	86%	99%
18	0	93%	67%	42%	15%
	1	7%	33%	58%	85%
19	0	70%	22%	2%	2%
	1	30%	78%	98%	98%
20	0	68%	19%	5%	1%
	1	32%	81%	95%	99%
21	0	87%	43%	9%	5%
	1	13%	57%	91%	95%
22	0	63%	18%	5%	0%
	1	21%	23%	10%	2%
	2	16%	58%	85%	97%
23	0	39%	12%	1%	0%
	1	34%	17%	8%	3%

	2	26%	71%	91%	97%
24	0	92%	63%	16%	2%
	1	7%	20%	26%	4%
	2	1%	17%	58%	94%
25	0	65%	29%	13%	0%
	1	35%	71%	87%	100%
26	0	87%	41%	13%	1%
	1	13%	59%	87%	99%
27	0	87%	39%	13%	2%
	1	13%	61%	87%	98%
28	0	100%	86%	45%	9%
	1	0%	14%	55%	91%
29	0	99%	81%	38%	10%
	1	1%	8%	10%	1%
	2	0%	11%	52%	89%
30	0	97%	67%	26%	2%
	1	2%	17%	14%	2%
	2	1%	17%	61%	96%
31	0	95%	57%	13%	0%
	1	4%	17%	22%	9%
	2	1%	22%	30%	2%
	3	0%	3%	23%	21%
	4	0%	1%	11%	68%
32	0	100%	83%	17%	0%
	1	0%	11%	14%	1%
	2	0%	3%	18%	1%
	3	0%	2%	19%	6%
	4	0%	2%	19%	17%
	5	0%	0%	13%	75%
33	0	99%	79%	39%	2%
	1	1%	21%	44%	15%
	2	0%	0%	4%	3%
	3	0%	0%	13%	79%
34	0	100%	100%	93%	38%
	1	0%	0%	5%	15%
	2	0%	0%	1%	10%
	3	0%	0%	1%	9%
	4	0%	0%	0%	29%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%):

10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).

13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

- прочие задания (наименьший процент выполнения):

33. Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

3.1.1.3.Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (+30,7%).

3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (+18,0%).

4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения (+16,7%).

14. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии (+21,6%).

25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные

принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (+16,7%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 9%):

9 Взаимосвязь неорганических веществ (-9,8%).

10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (-9,2%).

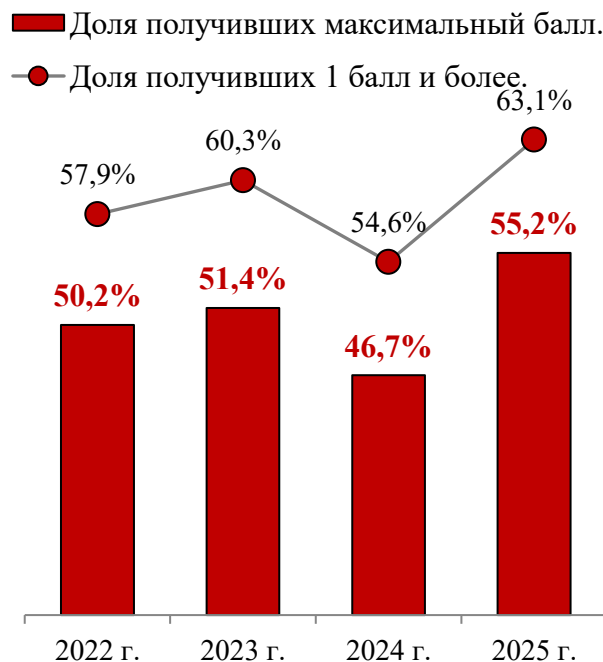
13 Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (-16,3%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 54,6%, в 2023 году – 60,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 55,2% против 46,7% в прошлом году и 51,4 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно выросла (диаграмма 1).

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по химии за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 17 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 6 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, в КИМе по химии доли заданий разного уровня сложности почти равны между собой.

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,2% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 54,4%, а с заданиями высокого уровня – 22,7%. Таким образом, решаемость заданий по химии отличаются достаточно высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и более низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

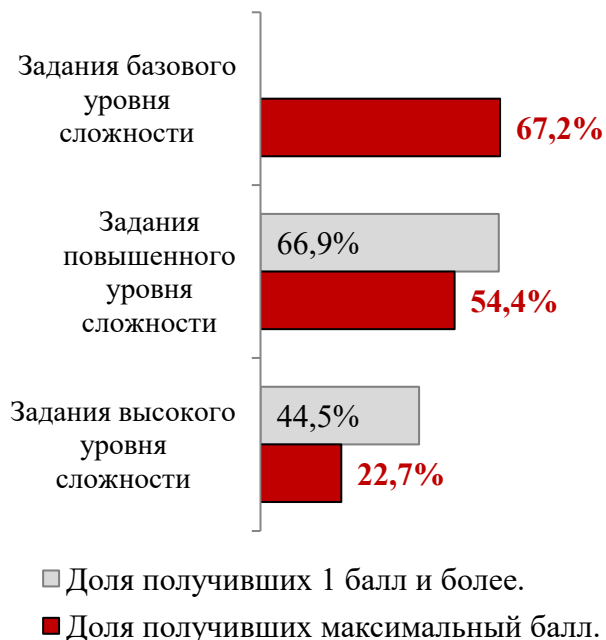


Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий всех трёх уровней сложности имеют тренд к постепенному росту. Решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50-60% в этом году значительно выросла (до 67,5%); решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44 до 54,4%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%. Но в этом году произошёл незначительный спад до 22,7%.

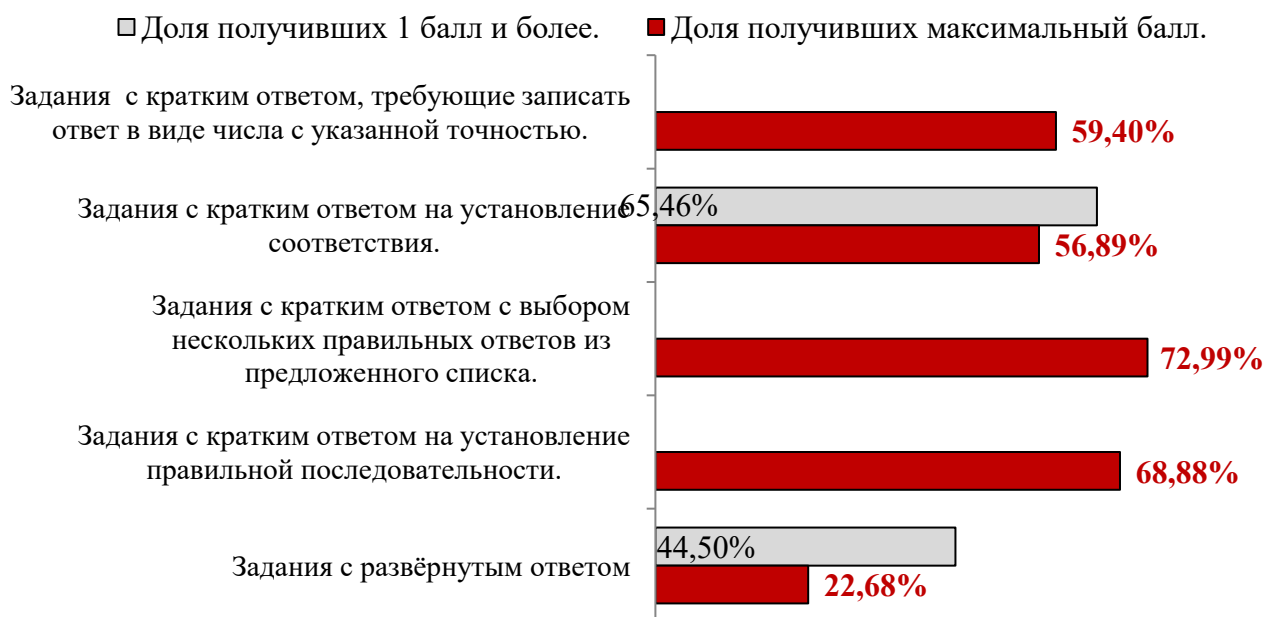
Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.** Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на установление правильной последовательности из предложенного списка показывают самую высокую решаемость, остальные три группы заданий с кратким ответом выполняются немного хуже. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление правильной последовательности и в заданиях с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по информатике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии».

В соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования раздел «Цифровая грамотность» посвящён вопросам устройства компьютеров и других элементов цифрового окружения, включая компьютерные сети, использования средств операционной системы.

Раздел «Теоретические основы информатики» включает в себя понятийный аппарат информатики, вопросы кодирования информации, измерения информационного объёма данных, основы алгебры логики и компьютерного моделирования.

Раздел «Алгоритмы и программирование» направлен на развитие алгоритмического мышления, разработку алгоритмов и оценку их сложности, формирование навыков реализации программ на языках программирования высокого уровня.

Раздел «Информационные технологии» посвящён вопросам применения информационных технологий, реализованных в прикладных программных продуктах и интернет-сервисах, в том числе в задачах анализа данных, использования баз данных и электронных таблиц для решения прикладных задач.

Задания экзаменационной работы охватывают основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Всё это обеспечивает валидность результатов экзамена и надёжность измерения. Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7.

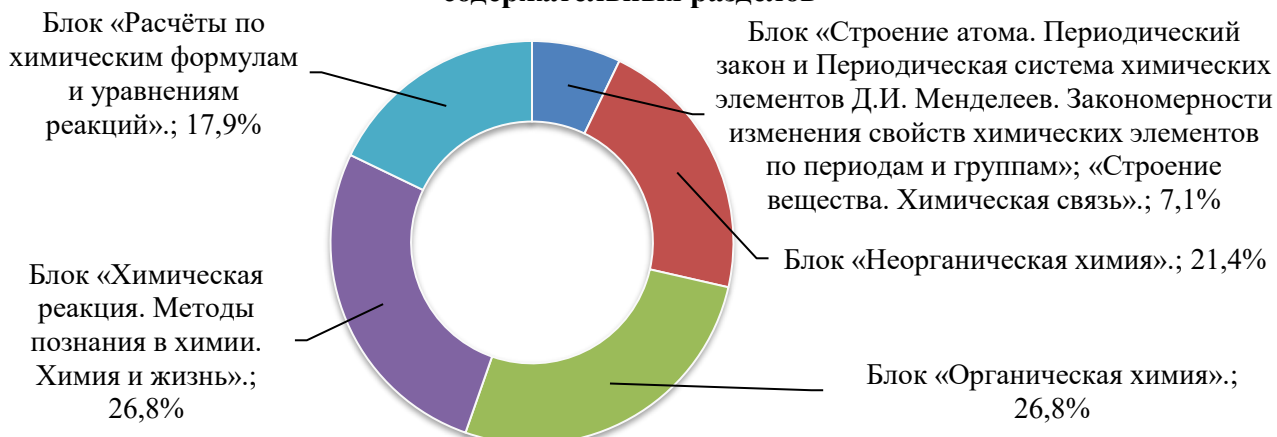
Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса информатике

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
1. Цифровая грамотность	13, 22	2	6,9%

2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления)	4, 8, 11, 14	4	13,8%
2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)	1, 2, 7, 15	4	13,8%
2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)	19, 20, 21	3	10,3%
3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)	5, 6, 12, 23	4	13,8%
3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование)	16, 17, 24, 25, 26	6	20,7%
4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)	3, 9, 10, 18, 27	6	20,7%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



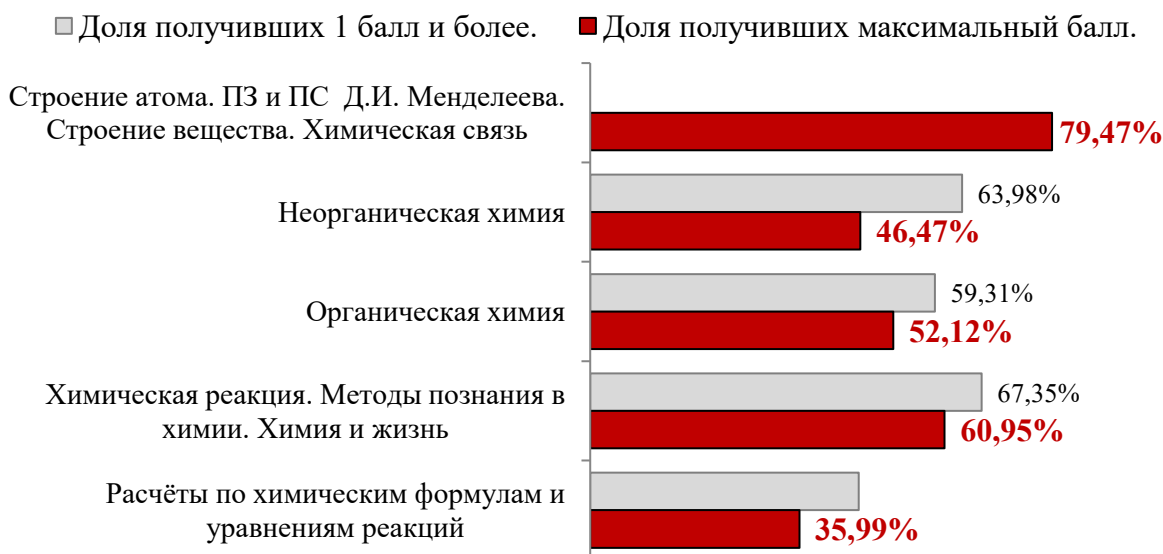
Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии представлено в таблице ниже.

Таблица.

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	1, 2, 3, 4	4	7,1%
Блок «Неорганическая химия».	5-9, 31	12	21,4%
Блок «Органическая химия».	10-16, 25, 32	15	26,8%
Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	17-24, 29, 30	15	26,8%
Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	26-28, 33, 34	10	17,9%

Отметим, что **почти 18% баллов** экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение **выполнять расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций**.

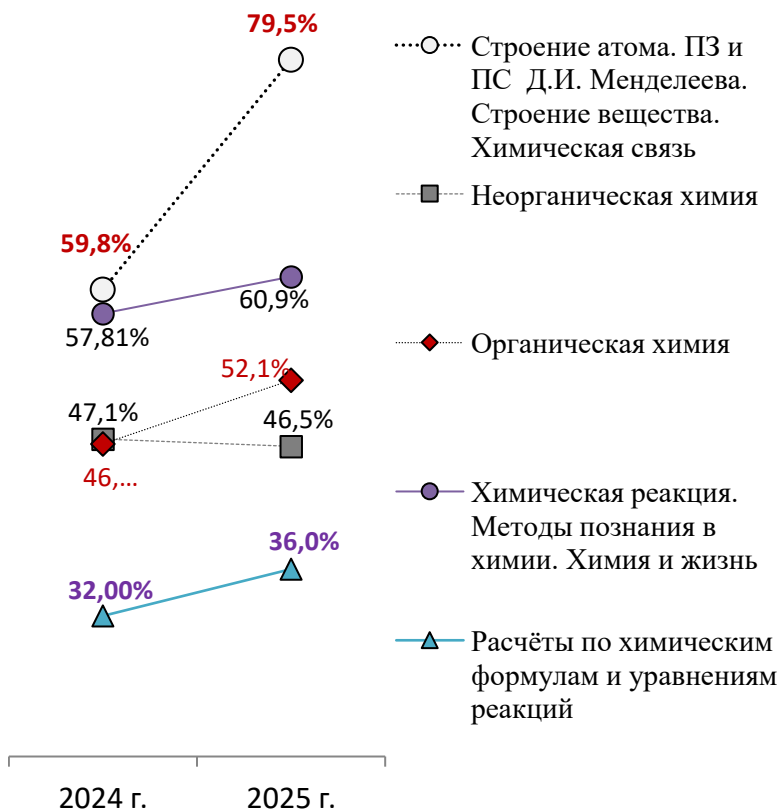
Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь» и «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь», самые низкие показатели по блокам «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за два года (диаграмма №9). Блок заданий по темам «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» является самым лёгким и по сравнению с прошлым годом показывает самый резкий рост почти до 80%. Блоки «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь», «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» и «Органическая химия» демонстрируют сходные тренды: рост на 3-5% по сравнению с

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за два года



прошлым годом, при этом блок заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» ожидаемо остаётся самым сложным. Решаемость блока заданий «Неорганическая химия» осталась практически на прошлогоднем уровне с небольшим снижением на 0,6%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по видам умений и способам действий.

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания наряду с усвоением элементов содержания проверяют овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников. Представление о распределении заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы показано в таблице ниже и на диаграмме №10. Важно, что 30% первичных баллов по химии дают задания, проверяющие сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Таблица.

<i>Содержательные разделы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).	18, 22, 23, 25	6	10,7%
2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химических реакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.	3, 4, 6	4	7,1%
3. Сформированность умений использовать наименования химических соединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.	7, 8,	4	7,1%
4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.	5, 10, 17	3	5,4%
5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.	1, 2	2	3,6%

7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.	9, 19, 20, 21, 29, 30, 31, 32	17	30,4%
8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.	11, 12, 13, 14, 15, 16	8	14,3%
10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.	26, 27, 28	3	5,4%
11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.	24	2	3,6%
14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.	33, 34	7	12,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам 5-6 (Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.), блоку 2 (Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.) и 1 (Владение системой химических знаний).

Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий 14 (Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.) и 11-13 (Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям).

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый спад наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ», «7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность» и «14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей». При этом значительный рост наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира», «11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям», «1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека)» и, особенно, «5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по химии (см. таблицу ниже), где

представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по химии

Таблица

<i>Номер задания в КИМ</i>	<i>Проверяемые элементы содержания/умения ²</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>Максимальный балл за выполнение задания</i>	<i>Распределение заданий по содержательным разделам.</i>	<i>Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.</i>
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств	5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных

				химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.

5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	1	Блок «Неорганическая химия».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.
7	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.
8	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	1	Блок «Неорганическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	1	Блок «Органическая химия».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и

					критерии для классификации.
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы	Б	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния

	(моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.				атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	2	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	2	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ

					соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в

					быту и практической деятельности человека).
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и

					свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	1	Блок «Органическая химия».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Б	1	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	1	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному	Б	1	Блок «Расчёты по химическим	10. Сформированность умения проводить

	количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.			формулам и уравнениям реакций».	расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
29	Реакции окислительно-восстановительные.	В	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	4	Блок «Неорганическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	5	Блок «Органическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	3	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.	В	4	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию,

	Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.				перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.

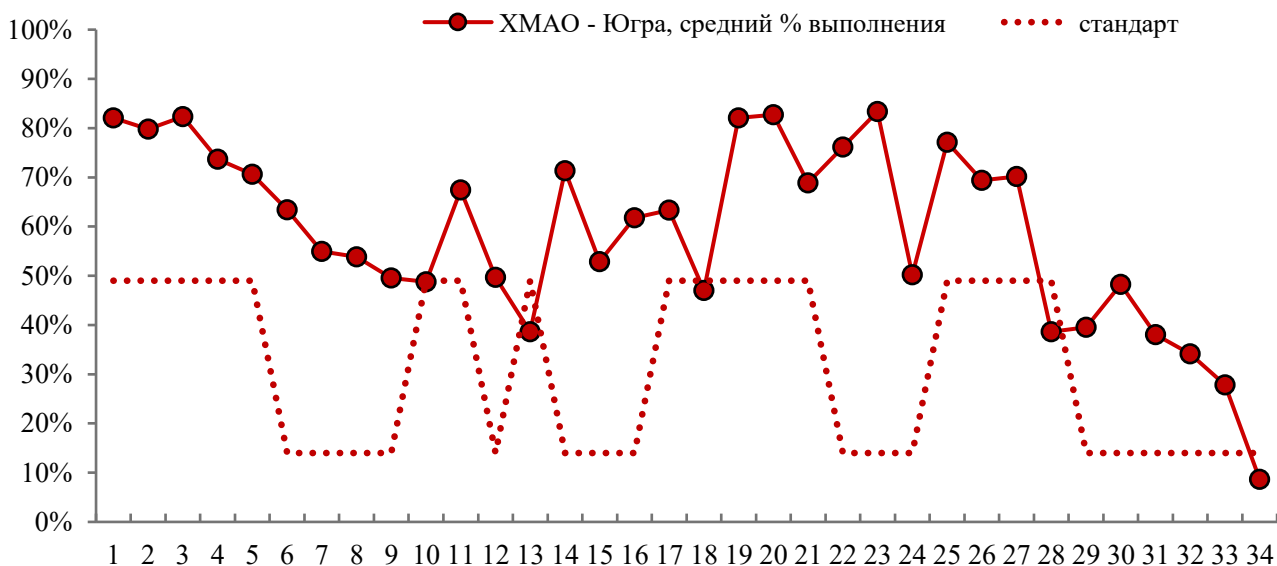
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Химия».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость³⁰ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены,

³⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

а умения – сформированы³¹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№10, 13, 18 и 28, из заданий повышенного уровня – №№9 и 12. Разберём эти задания на примере варианта №329, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №329, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

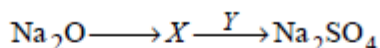
Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №9. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

³¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

9 В схеме превращений



веществами X и Y соответственно являются

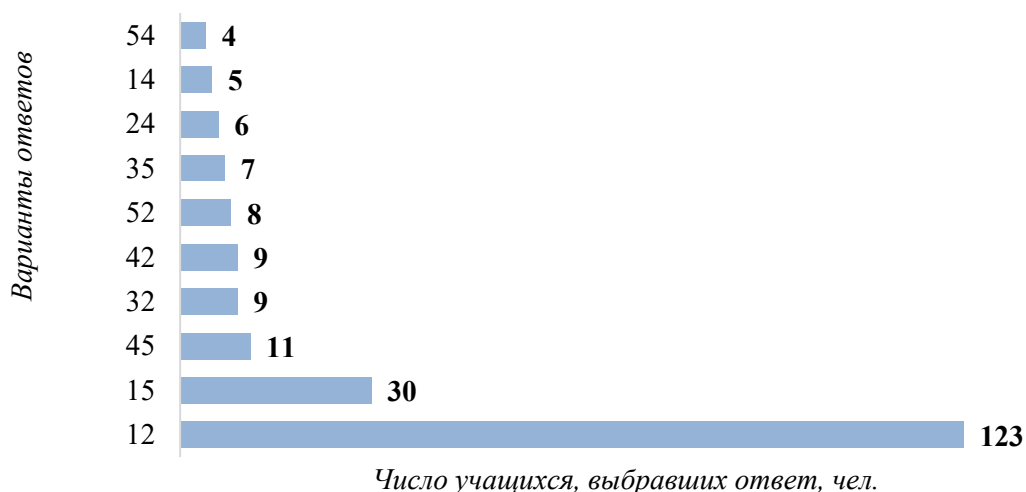
- 1) гидроксид натрия
- 2) оксид серы(VI)
- 3) водород
- 4) сульфит натрия
- 5) оксид серы(IV)

Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами.

Ответ:

X	Y

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №9



Задание №9 проверяет характерные химические свойства неорганических веществ. Данное задание повышенного уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 7 «Неорганическая химия» (сформированность умений составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность). Для выполнения этого задания необходимо определить, как все эти вещества взаимосвязаны между собой. Средний % выполнения этого задания в открытом варианте – 49,5% (для сравнения: в прошлом учебном году – 59,3%); в группе, не набравших минимальный балл – 6,6%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 28,8%; в группе, получивших от 61 до 80 – 67,1%; в группе с высокими баллами – 93,6%. Процент правильности выполнения задания (55,6%) в сравнении с прошлым годом имеет отрицательную динамику (-9,8%). В открытом варианте предложено проследить взаимосвязь «основный оксид – щёлочь - соль». Изучение химических свойств основных классов неорганических соединений подробно изучается в 8-9 классах уровня основного общего образования. Несмотря на кажущуюся простоту задания, 42% экзаменуемых выбрали иной вариант ответа. Многие из допустивших ошибки выбрали веществом Y вместо оксида серы (VI) - оксид серы (IV). Это типичная ошибка выпускника основной

школы, что свидетельствует о неустойчивых знаниях темы «Кислоты» (8 класс). Генетической связи уделяется много времени на уроках с самого начала изучения химии. Хорошо подготовленные участники экзамена легко справились с этим заданием, чего не скажешь о выпускниках группы, набравших баллы от минимального до 60.

Разбор задания №10. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

10

Установите соответствие между названием вещества и его молекулярной формулой: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	МОЛЕКУЛЯРНАЯ ФОРМУЛА
А) изопропиловый спирт	1) C_3H_8O
Б) метилацетат	2) C_3H_6O
В) ацетон	3) $C_3H_6O_2$
	4) $C_3H_8O_3$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №10 проверяет знание классификации органических веществ и номенклатуры органических веществ (тривиальной и международной).

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 4 «Органическая химия» (сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации). Для выполнения этого задания необходимо определить соответствие представленных названий веществ (названия представлены по международной номенклатуре/тривиальной) молекулярным формулам, что требует иметь представление о классах органических веществ, их общих формулах, специфике строения. Средний %

выполнения этого задания в открытом варианте – 48,8% (для сравнения: в прошлом учебном году – 57,9%); в группе, не набравших минимальный балл – 7,9%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 30,3%; в группе, получивших от 61 до 80 – 63,8%; в группе с высокими баллами – 90,6%.. Процент правильности выполнения задания (61,1%) в сравнении с прошлым годом имеет отрицательную динамику (-9,2%). В открытом варианте предложено определить брутто-формулы соответствующим одноатомному спирту/ сложному эфиру/кетону. Органическая химия изучается в 10 классе средней школы. 27,8% ответивших на данное задание выпускников допустили ошибки, причем разноформатные, без возможности выделить типичное ошибочное умозаключение. Данное задание является ярким примером применения приёма моделирования для активизации процесса познания при изучении углеводов. В данном случае два модельных представления, а именно – молекулярная формула вещества сопоставляется с названием вещества. В задании №10 варианта 329 было неверно определено соответствие на:

- 1) изопропиловый спирт (32 человека);
- 2) метилацетат (30 человек);
- 3) ацетон (31 человек).

Для выполнения задания необходимо определить математическое соотношение атомов углерода и водорода в каждом указанном веществе, записав их структурные формулы из первого множества, и, сопоставив их с формулами веществ из второго множества, сформулировать ответ на задание. Для выполнения заданий линии №10 рекомендуется сформировать знания: общих формул углеводов, кислородосодержащих веществ, азотосодержащих веществ; классификации органических веществ; номенклатуры органических соединений, включая тривиальные названия.

Разбор задания №12. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

12

Из предложенного перечня выберите все вещества, с которыми реагирует толуол.

- 1) перманганат калия
- 2) бромоводород
- 3) бром
- 4) кислород
- 5) гидроксид натрия

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Задание №12 проверяет знание темы «Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений».

Данное задание повышенного уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 8-9 «Органическая химия» (сформированность умений подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений). Для успешного выполнения задания № 12 необходимо уметь правильно называть углеводороды и кислородсодержащие соединения, знать химические свойства основных классов органических соединений и их взаимопревращения, знать основные методы синтеза органических веществ, включая реакции присоединения, замещения, окисления, восстановления и другие. Задание проверяет знания по органической химии и требует понимания взаимосвязи между строением, свойствами и получением органических веществ. Материал по органической химии изучается в 10 классе, поэтому, при подготовке к ЕГЭ учащийся должен много работать самостоятельно и быть высоко мотивированным. В данном задании, может быть, от 2 до 4 правильных ответов, и в этом как раз и заключается дополнительная сложность и потеря выпускниками баллов, т.к. не все варианты ответов бывают учтены. Средний % выполнения этого задания в открытом варианте – 49,7% (для сравнения: в прошлом учебном году – 45,0%); в группе, не набравших минимальный балл – 5,3%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 24,9%; в группе, получивших от 61 до 80 – 71,1%; в группе с высокими баллами – 97,0%. Процент правильности выполнения задания сопоставим с прошлым годом (43,4%). В открытом варианте необходимо выбрать все вещества из указанных в множестве, с которыми реагирует

толуол. 44,2% ответов выпускников содержат ошибку, причём типичной ошибки нет. Незнание химических свойств гомолога бензола привело к тому, что 37 человек (21,5%) указали в качестве реактива бромоводород, 32 человека (18,6%) – гидроксид натрия, простое угадывание веществ приводит к ошибочным ответам. Системный подход к выполнению этого задания прочно сформирован у наиболее хорошо подготовленных выпускников. Результаты выполнения задания №12 свидетельствуют о том, что у экзаменуемых недостаточно прочно сформировано умение определять реагент, с которым взаимодействует толуол, основываясь на особенностях его строения (в открытом варианте).

Разбор задания №13. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

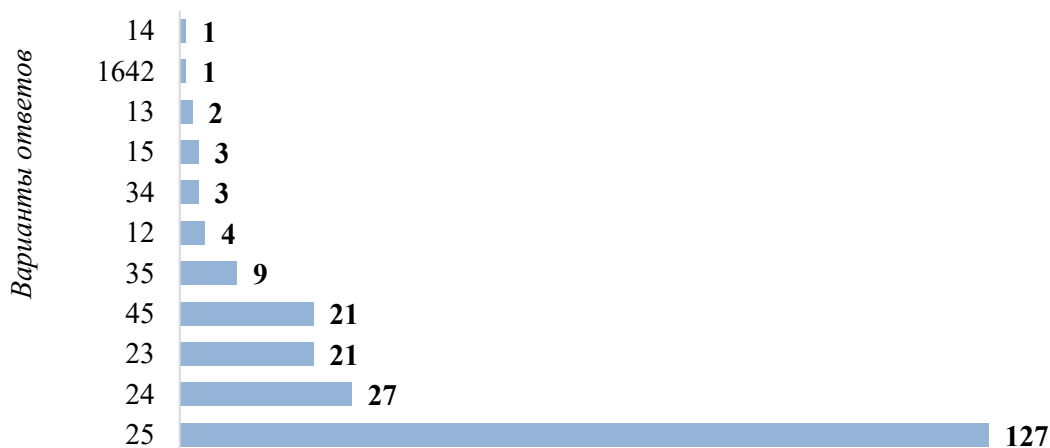
13 Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействуют как аланин, так и диметиламин.

- 1) изобутан
- 2) хлороводород
- 3) гидроксид кальция
- 4) водород
- 5) кислород

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №13 проверяет знание темы: «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 8-9 «Органическая химия» (сформированность умений подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные

химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений). Для успешного выполнения задания № 13 необходимо уверенно владеть знаниями по темам: классификация и номенклатура неорганических и органических веществ, химические свойства основных классов неорганических и органических соединений, уметь составлять уравнения химических реакций и определять продукты их взаимодействия. Средний % выполнения этого задания в открытом варианте – 38,6% (для сравнения: в прошлом учебном году – 54,9%); в группе, не набравших минимальный балл – 8,6%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 18,0%; в группе, получивших от 61 до 80 – 49,6%; в группе с высокими баллами – 85,0%. Процент правильности выполнения задания (57,5%) по сравнению с прошлым годом имеет отрицательную динамику (-16,3%). В открытом варианте необходимо выбрать два вещества из предложенных, с которыми реагирует и аланин, и метиламин. 42% ответов выпускников содержат ошибку, причём типичной ошибки нет. Незнание химических свойств азотсодержащих органических веществ привело к тому, что 27 человек (12,3%) выбрали реактивом вместо кислорода водород, причём водород в качестве ответа выбрали в целом 74 человека (33,8%). Даже наиболее хорошо подготовленные выпускники имеют невысокий результат выполнения данного задания, что свидетельствует о недостаточной подготовленности по теме «Азотсодержащие органические соединения», которая изучается в 10 классе во втором полугодии. Результаты выполнения задания №13 свидетельствуют о том, что у экзаменуемых недостаточно прочно сформировано умение определять реагент, с которым взаимодействует и аланин, и метиламин (в открытом варианте).

Разбор задания №18. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

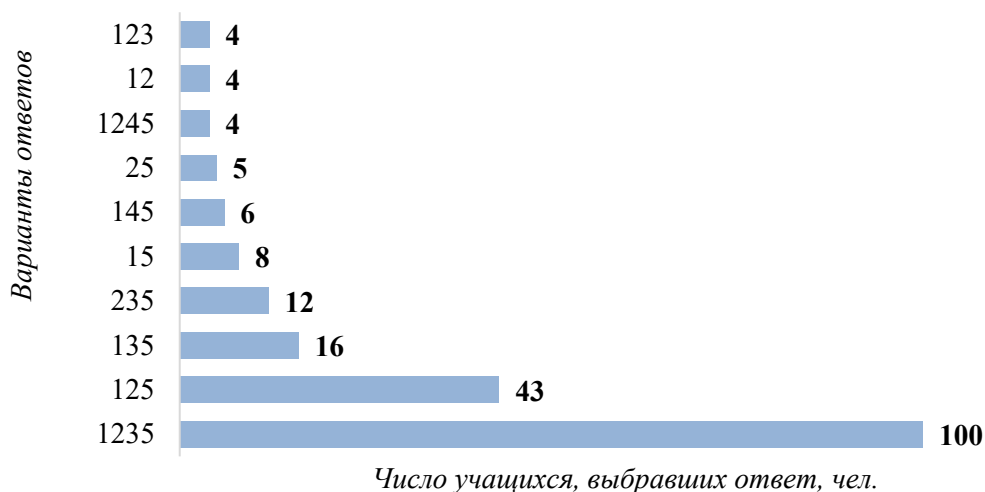
18 Из предложенного перечня выберите все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости образования аммиака из азота и водорода.

- 1) повышение давления в системе
- 2) увеличение концентрации водорода
- 3) использование катализатора
- 4) увеличение концентрации аммиака
- 5) повышение температуры

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Задание №18 проверяет знание темы «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 1 «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).

Выполнение задания предусматривает применение знаний факторов: концентрация реагирующих веществ, изменение давления в системе, влияющих на скорость реакции. Средний балл выполнения этого задания по региону – 47,0%; в группе, не набравших минимальный балл – 7,3 %; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 33,0 %; в группе, получивших от 61 до 80 – 58,2%; в группе с высокими баллами – 84,8%. Невысокий процент выполнения данного задания (45,2%) может свидетельствовать о недостаточности понимания основ химической кинетики с точки зрения причин проявления того или иного эффекта и не сформированности межпредметных связей с физикой. В задании 18 не было указания на количество выбираемых элементов ответа к нему, что повлияло на достижение необходимого результата. Для выполнения этого задания в открытом варианте необходимо: 1) записать уравнение реакции между аммиаком и водородом; 2) указать условия проведения данного процесса; 3) указать агрегатные состояния взятых веществ. 47,9% полученных ответов содержат ошибку, из них почти половина приходится на типичную ошибку – отсутствие цифры 3 в ответе (использование катализатора). Некоторые участники экзамена (17 человек, 8,9%) не обратили внимание на агрегатное состояние реагирующих веществ, следовательно, не смогли дать полный правильный ответ на это задание. Иначе говоря, не сформирована система знаний по теме «Скорость химической реакции, ее зависимость от различных фак-торов». Синтез аммиака, условия его проведения – классический случай рассмотрения влияния внешних воздействий на скорость реакции. В данном задании увеличение давления, температуры и концентрации исходных веществ, а также использование катализатора будет влиять на увеличение скорости реакции. Повышение успешности выполнения такого типа заданий

зависит: 1) от детального изучения теории (зависимость скорости химических реакций от различных факторов); 2) выполнения упражнений по данной теме на уроках и самостоятельно.

Разбор задания №28. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет чуть

28 При гидрировании бензола массой 195 г было выделено 134,4 г циклогексана. Вычислите массовую долю выхода продукта реакции от теоретически возможного. (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ %.

более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №28



Задание №28 проверяет темы: «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 10 «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» (сформированность умений проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин). Средний балл выполнения этого задания по региону – 38,6%; в группе, не набравших минимальный балл – 0 %; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 13,5 %; в группе, получивших от 61 до 80 – 55,4%; в группе с высокими баллами – 90,6%. Процент правильности выполнения задания – 41,2%, 24,8% указанных выпускниками ответов содержат ошибки. Ошибки могли быть допущены: 1) при написании уравнения реакции (в таком случае расчеты будут неверны); 2) при нахождении количества вещества бензола (из-за неверной молярной массы); 3) арифметические ошибки.

Для выполнения этого задания необходимо подробно проанализировать условия (обратить внимание на тип реакции - гидрирование); рассмотреть химизм процесса через составление уравнения реакции (взаимодействие бензола с водородом); найти массовую

долю выхода циклогексана от теоретически возможного, используя практическую массу продукта реакции. При подготовке обучающихся важно обращать внимание на формирование понимания ими каждого действия, которое они совершают, отрабатывая при этом на каждом этапе навыки самоконтроля. Следует анализировать исходные данные и ход решения, а также следить, чтобы не было противоречий со стороны смежных дисциплин – физики и математики. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как арифметические действия (округление до сотых/ десятых/ целых), пропорции и решение уравнений, а также приемы визуализации при решении большого количества подобных задач.

Диаграмма №20 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 4, 11, 12, 14, 22, 25-29, 31, 34. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№6, 9, 10, 13, 21, 30, 32. Особенно большая разница в заданиях №№9, 10 и 13 (разбирались выше).

**Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по химии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**

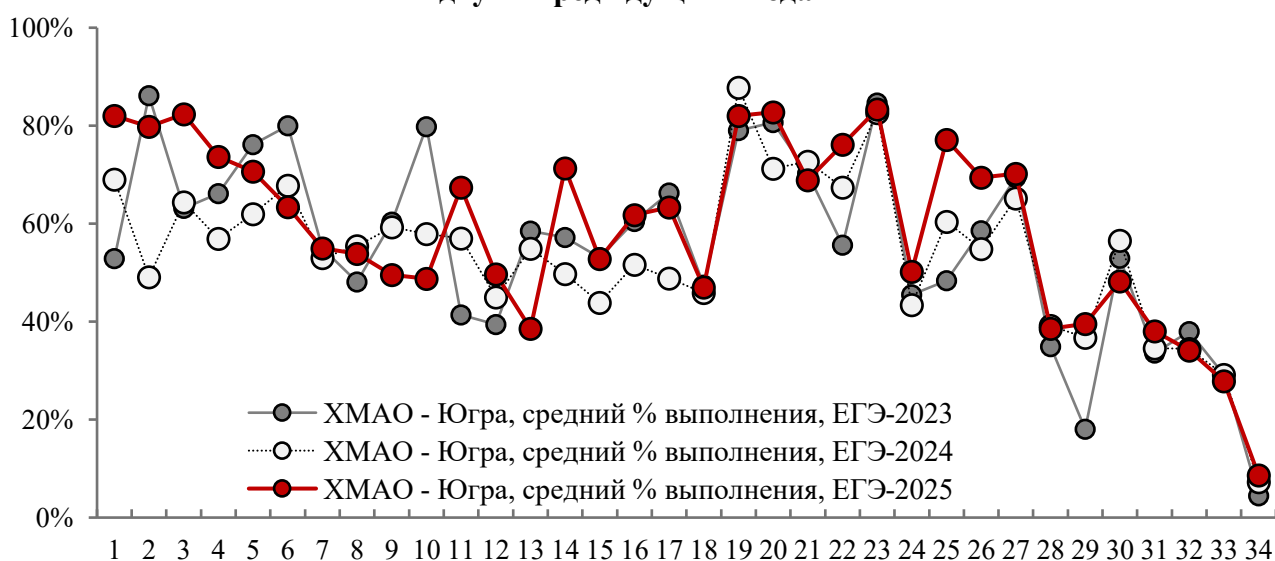
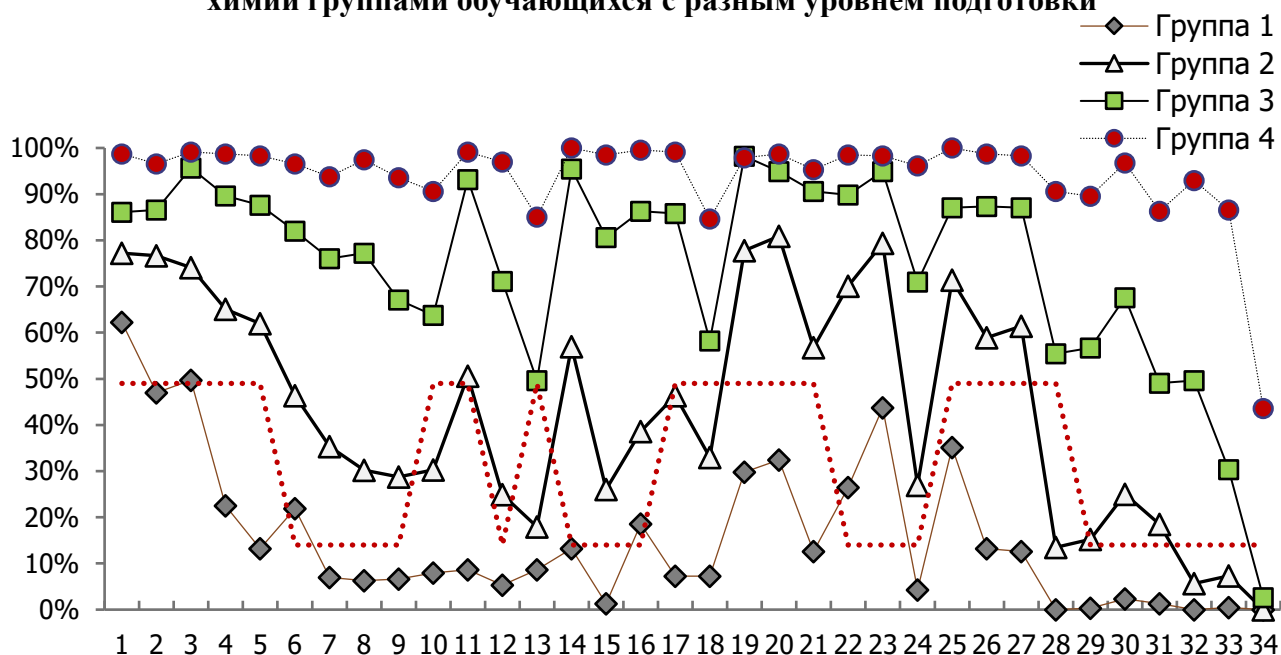


Диаграмма №21 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



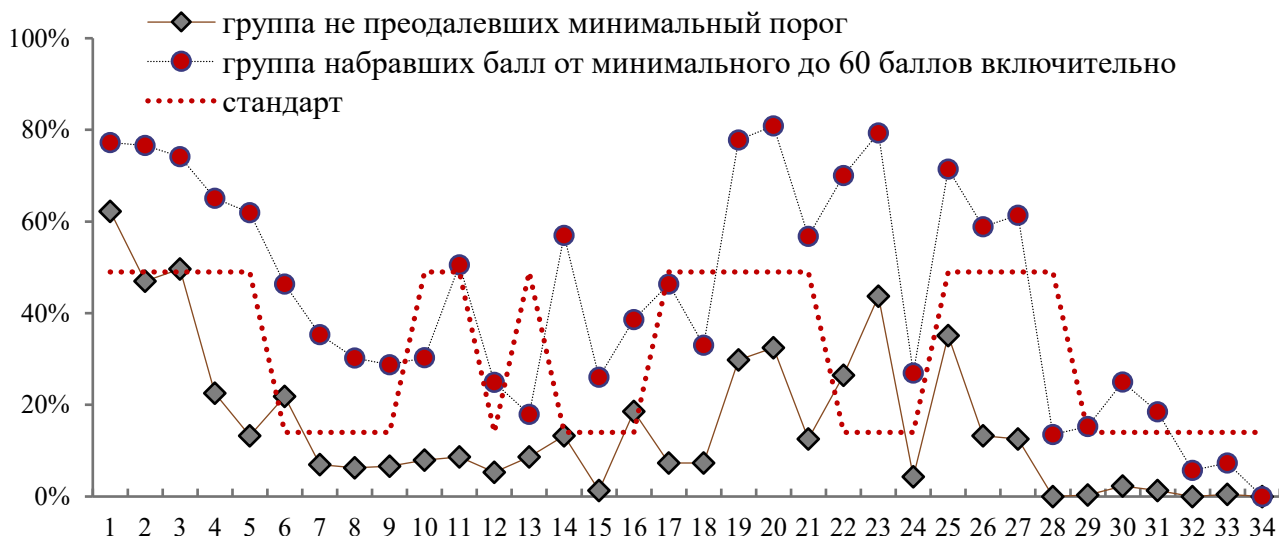
Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1-3 (как и в 2024 году), а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№8, 12, 15, 17, 24, 30, 32 и другие.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задание №34.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №34). Задания №№3, 14, 19, 20 и 23 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№10, 13, 17, 18, 28, 32-34.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 6 из 34 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Оработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №22). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники

с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№4, 19, 20, 26, 27. Разберём некоторые из этих заданий.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №4. Вариант 329. Задание данного варианта имеет более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

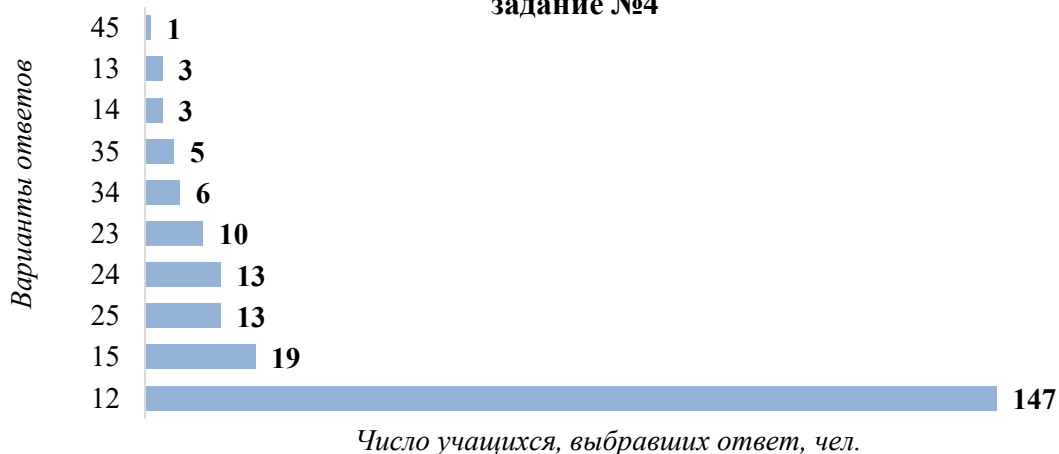
4 Из предложенного перечня выберите два вещества молекулярного строения, в которых присутствует ковалентная неполярная химическая связь.

- 1) азот
- 2) пероксид водорода
- 3) хлорид аммония
- 4) пероксид бария
- 5) муравьиная кислота

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



Задание №4 проверяет тему «Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 2 «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь» (сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химических реакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 73,7%; в группе, не набравших минимальный балл – 22,5%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 65,1%; в группе, получивших от 61 до 80 – 89,6%; в группе с высокими баллами – 98,7%. Процент решаемости задания – 66,5%. В заданиях линии №4 ключевыми словами могут быть такие, которые уточняют (сужают выбор) характеристики. В открытом варианте такими словами являются «присутствует ковалентная неполярная химическая связь». Для успешного выполнения этого задания необходимо понимать основные виды химических связей (ионная, ковалентная, металлическая, водородная) и типы кристаллических решёток (атомная, молекулярная, тонная, металлическая). Нахождение правильного ответа в этом задании станет возможным при учёте всех этих факторов. 73 участника экзамена (33,2%) допустили ошибки при выборе ответа, из них больше половины указали муравьиную кислоту, что свидетельствует об отсутствии знаний строения и номенклатуры органического вещества. При подготовке к решению такого типа заданий рекомендуется изучение теории по теме, в том числе зависимость физических свойств вещества от вида химической связи в нём, от типа кристаллической решётки; выполнение упражнений по данной теме на уроках и самостоятельно; освоение приёмов визуализации при решении большого количества подобных заданий.

Разбор задания №5. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

5

Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия:

А) щёлочи;

Б) комплексной соли;

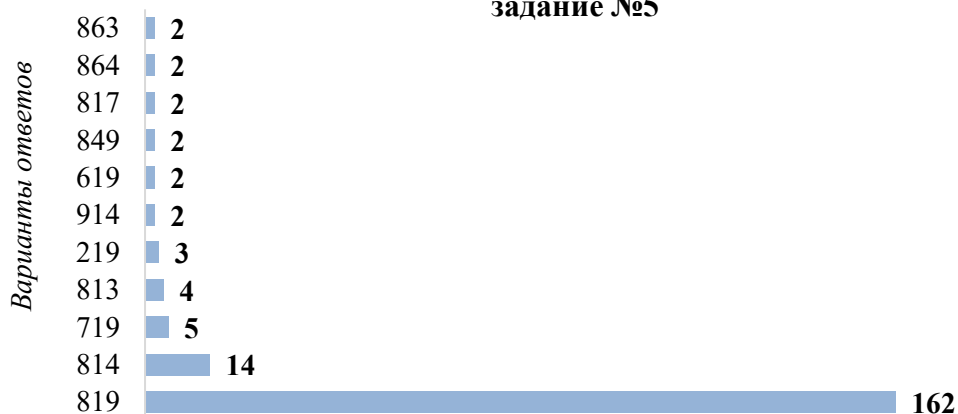
В) амфотерного оксида.

1 Na[Al(OH) ₄]	2 хлорид аммония	3 Mn ₂ O ₇
4 оксид хрома(VI)	5 HMnO ₄	6 гидрокарбонат натрия
7 гипс	8 Ca(OH) ₂	9 оксид железа(III)

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №5



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №5 проверяет тему «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 4 «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (сформированность умений составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 70,6%. В группе, не набравших минимальный балл – 13,2%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 62,0%; в группе, получивших от 61 до 80 – 87,6%; в группе с высокими баллами – 98,3 %. Пониженная успешность выполнения данного задания (73,3%) связана с несформированностью знаний по классификации основных классов неорганических соединений (кислоты, соли, основания, оксиды), номенклатуры этих соединений, свойств

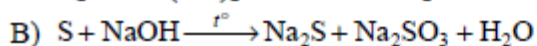
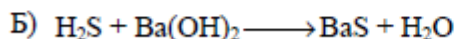
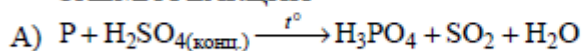
этих соединений и умением работать с таблицами, анализируя содержащуюся в них информацию. Ошибки допущены при определении амфотерного оксида (оксид хрома (VI) в качестве ответа фигурирует у 18 выпускников из 200 в открытом варианте) Для выполнения этого задания рекомендуется: 1) отработать теоретический материал (основные классы неорганических соединений), необходимый при выполнении данного задания; 2) заполнить таблицу с тремя колонками, в которой приведены формулы и названия веществ (используются тривиальные названия); 3) можно применять карточки, на двух сторонах которых написаны формула и название вещества; 4) при проведении проверочной работы использовать диктанты по названиям и формулам (предлагается название - обучающийся записывает формулу, или называется формула, к которой необходимо записать систематическое и тривиальное название с указанием его класса/группы). Такие задания в большом количестве решаются в 8 классе при изучении основных классов неорганических соединений.

Разбор задания №19. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

19

Установите соответствие между схемой реакции и свойством серы, которое этот элемент проявляет в данной реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ



СВОЙСТВО СЕРЫ

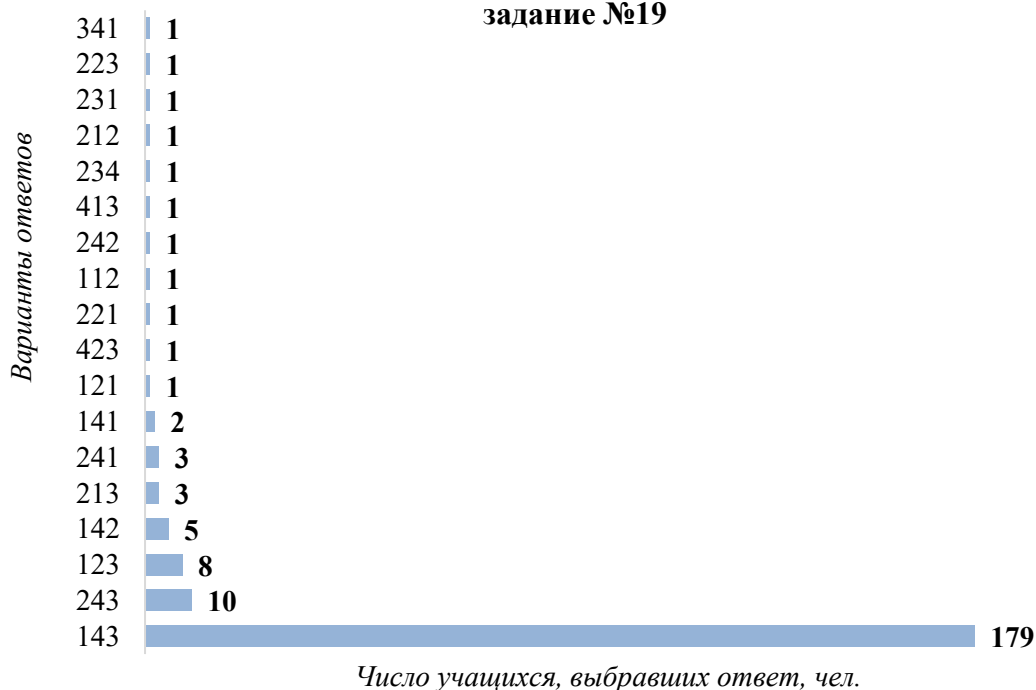
- 1) является окислителем
- 2) является восстановителем
- 3) является и окислителем, и восстановителем
- 4) не проявляет окислительно-восстановительных свойств

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Задание №19 проверяет тему «Реакции окислительно-восстановительные».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 7 «Неорганическая химия» (сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 82,0%; в группе, не набравших минимальный балл – 29,8%; в группе получивших от минимального до 60 баллов – 77,8%; в группе получивших от 61 до 80 – 98,2 %; в группе с высокими баллами – 97,9%. Процент правильности выполнения задания – 81,0%,

Для выполнения этого задания необходимо произвести математические действия, подсчитав степень окисления серы в каждом из её содержащих соединений. Начинать подсчёты удобнее в кислородосодержащих соединениях с кислорода, умножив степень окисления (-2) на его индекс. Заряд водорода (+1) также умножить на его индекс в каждой из формул. Исходя из электронейтральности молекул, постоянства степеней окисления катионов металлов в приведенных формулах, определить степень окисления серы. Затем найти реакции, в которых степень окисления серы изменяется, выбрать соответствие реакции из первого множества роли серы из второго множества. Больше всего ошибок допущено в первой и второй схемах реакций. В первой схеме реакции из 221 экзаменуемых 25 дали неверный ответ, видимо посчитав серу восстановителем. Во второй схеме 20 обучающихся ошиблись в подсчете степеней окисления, выбрав иной ответ, чаще которых присутствует вариант 2 (сера является восстановителем), что свидетельствует о непрочности знаний окислительно-восстановительных процессов и отсутствие понимания изменения степеней окисления в ходе реакции. Для успешного выполнения заданий линии №19 рекомендуется: овладеть алгоритмом нахождения степени окисления элемента в простом и сложном веществах; закрепить знания процессов окисления и восстановления; уметь отличать ОВР от других типов реакций, протекающих без изменения степеней окисления; упорядочить знания важнейших окислителей и восстановителей.

Разбор задания №20. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

20

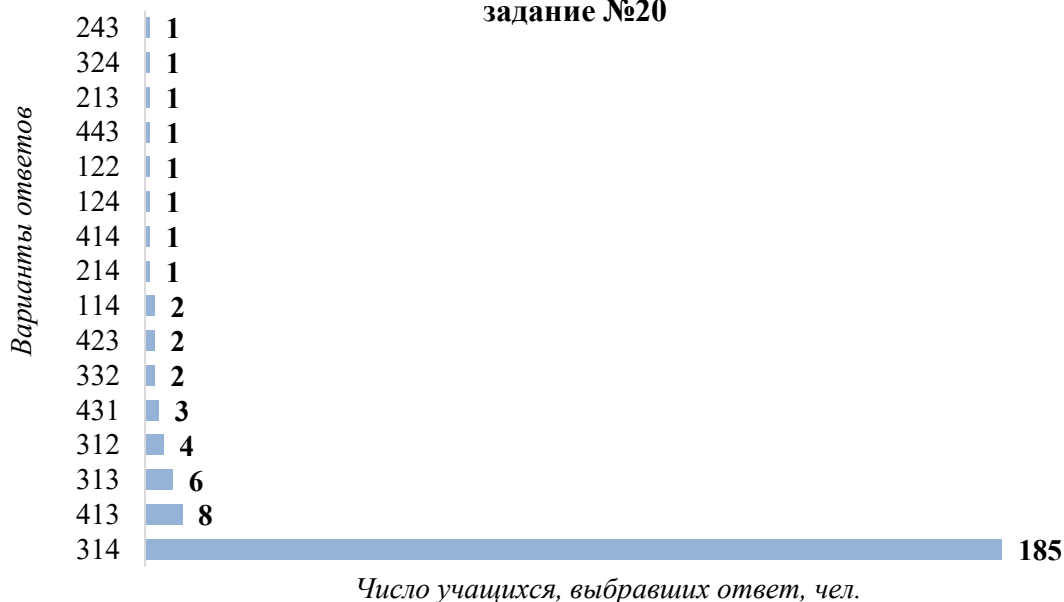
Установите соответствие между солью и продуктами электролиза водного раствора этой соли, которые выделяются на инертных электродах: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СОЛЬ	ПРОДУКТЫ ЭЛЕКТРОЛИЗА
А) HgCl_2	1) металл и кислород
Б) CuSO_4	2) водород и кислород
В) NaBr	3) металл и галоген
	4) водород и галоген

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 7 «Неорганическая химия» (сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 82,7%; в группе, не набравших минимальный балл – 32,5%; в группе получивших выбирать от минимального до 60 баллов – 80,9%; в группе получивших от 61 до 80 – 94,9%; в группе с высокими баллами – 98,7%. Процент правильности выполнения задания – 83,7%.

В контексте ЕГЭ по химии, задания №20 на электролиз обычно включают в себя определение продуктов электролиза расплавов и/или растворов, составление уравнений реакций электролиза. Для выполнения этого задания необходимо определить, какие вещества образуются на катоде и/или аноде при электролизе конкретного вещества или

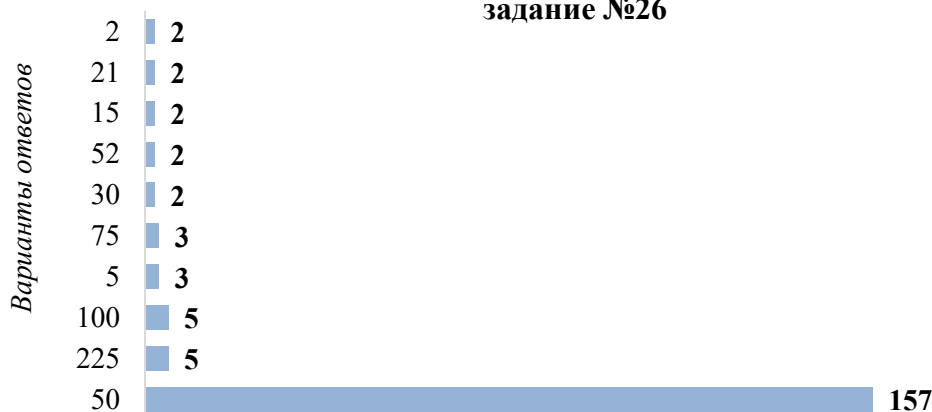
раствора, при этом необходимо учитывать возможность окисления или восстановления воды на электродах, а также материал анода (инертный/растворимый). Исходя из знаний электрохимических процессов, законов электролиза, в открытом варианте 329 предложено установить соответствие между солью из первого множества и продуктами электролиза водного раствора этой соли на инертных электродах из второго множества. Допустили ошибку в ответе из-за неверных умозаключений 35 человек из 220 выполнивших задание (15,9%). Больше всего ошибок допущено для солей под буквами (а) и (в). В примере (а) 22 человека дали неверный ответ, несмотря на разрешенный к использованию на ЕГЭ по химии справочный материал в виде электрохимического ряда напряжений металлов, из этого контингента 15 человек дали ответ 4, посчитав ртуть активным металлом. В третьем примере (в) 29 обучающихся ошиблись, выбрав иной ответ, чаще которых присутствует ответ 3 (не учли раствор и наличие молекул воды), что свидетельствует о несформированности знаний электрохимических процессов и отсутствие понимания протекания электролиза растворов, его отличие от электролиза расплавов. Для успешного выполнения заданий линии №20 рекомендуется: изучить основные понятия электролиза; научиться определять продукты электролиза для различных веществ и растворов; выполнять упражнения по данной теме на уроках и самостоятельно; освоить приёмы визуализации при решении большого количества подобных заданий.

Разбор задания №26. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

26 Какую массу воды (г) надо выпарить из 150 г раствора с массовой долей соли 20 %, чтобы получить раствор с массовой долей соли 30 %? (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ г.

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №26



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №26 проверяет тему «Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

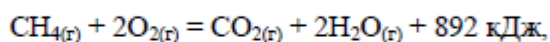
Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 10 «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» (сформированность умений проводить

расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин). Средний балл выполнения этого задания по региону – 69,4%; в группе, не набравших минимальный балл – 13,2%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 58,9%; в группе, получивших от 61 до 80 – 87,3%; в группе с высокими баллами – 98,7%. Пониженная успешность выполнения данного задания (71,0%) связана с несформированностью знаний по теме «Растворимость, Массовая доля растворённого вещества». Тема изучается в 8 классе, закрепляется и отрабатывается на протяжении всего изучения химии в школе ввиду большой значимости для жизнедеятельности человека. Неверно решили задачу открытого варианта 26 человек (14,2%), допустив невнимательность при чтении условия, ошибки в расчётах массы вещества по его массовой доли, а также неверное применение формул/выражение из них искомой величины и невнимательное использование единиц измерения.

Разбор задания №27. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

27

В результате реакции, которая протекает в соответствии с термохимическим уравнением



образовалась вода массой 3,6 г. Какое количество теплоты выделилось при этом? (Запишите число с точностью до десятых.)

Ответ: _____ кДж.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №27



Задание №27 проверяет тему «Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)».

Данное задание базового уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 10 «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» (сформированность умений проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин).

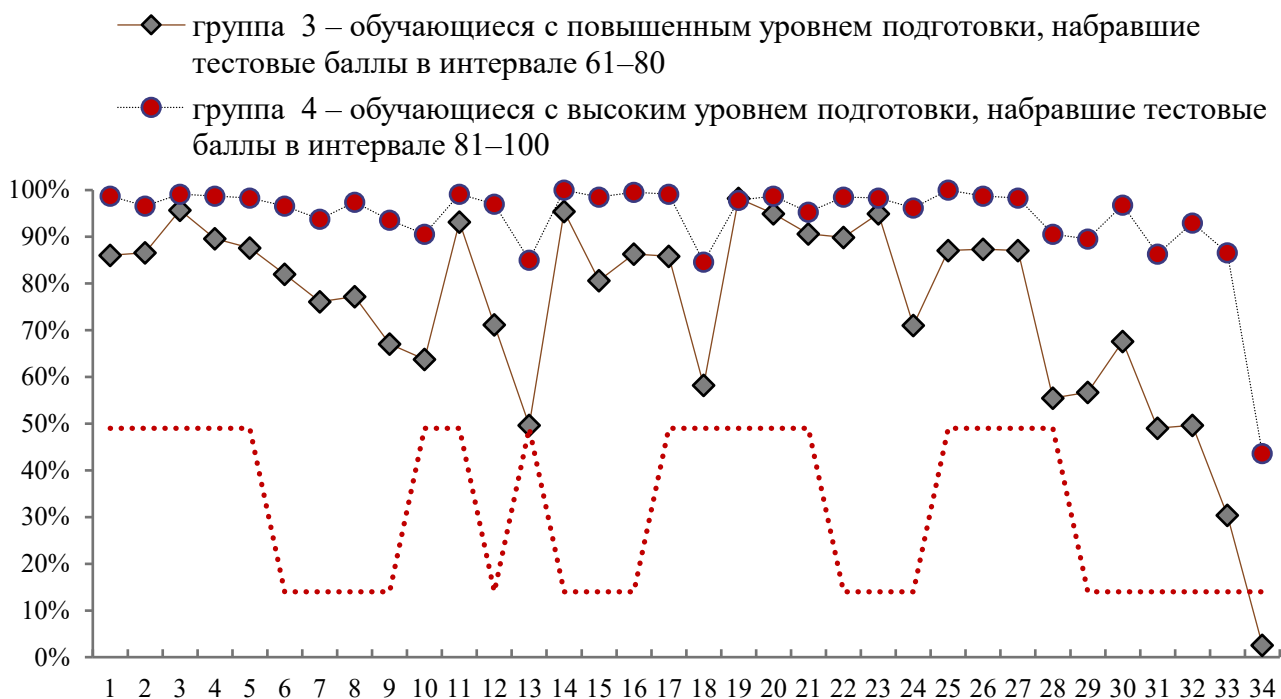
Средний балл выполнения этого задания по региону – 70,2%; в группе, не набравших минимальный балл – 12,6%; в группе, получивших от минимального до 60 баллов – 61,45%;

в группе, получивших от 61 до 80 – 87,1%; в группе с высокими баллами – 98,3%. Успешность выполнения данного задания 68,3%.

Типичные ошибки в задании 27 (термохимия) ЕГЭ по химии связаны с непониманием основных термохимических понятий, неверным использованием знаков при записи теплового эффекта, невнимательным чтением условия задачи и, как следствие, неправильным расчетом количества теплоты. Термохимическое уравнение показывает, какое количество энергии выделяется (поглощается) при взаимодействии указанных количеств веществ. Для выполнения задания открытого варианта необходимо: а) вычислить количество теплоты, которое выделится при получении 1 моль воды; б) найти количества вещества воды, соответствующее 3,6 г из условия задачи; в) составлением пропорции вычислить требуемую в задаче величину. Согласно термохимическому уравнению, при получении 2 моль воды выделяется 892 кДж тепла. Несмотря на высокую решаемость данного задания, 5 участников экзамена не учли, что 892 кДж выделяется при образовании 2 моль воды, получив ответ 178,4 кДж, 7 человек ошибочно не перевели 3,6 г воды в соответствующее количество вещества, пропустив это шаг решения. Термохимические уравнения реакций наряду с формулами веществ, участвующих в реакции, содержат информацию о тепловом эффекте данной реакции. Тепловой эффект показывает количество теплоты, которое поглощается или выделяется, если в реакции участвует такое количество каждого из веществ, которое указано в уравнении реакции. Если изменить количество вещества, то пропорционально изменится количество теплоты, выделяющейся или поглощающейся в этом химическом процессе. Этот принцип пропорциональной зависимости между физическими величинами, характеризующими вещества (масса, объем), и тепловым эффектом реакции надо применять при решении такого типа задач.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80 (диаграмма №29).

Диаграмма №29. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №30, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №30. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по химии для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№13, 18, 19 и 34 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 31-34.

Разбор задания №31. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всеми участниками автономного округа.

31 Перманганат калия прокалили. Выделившийся газ вступил в реакцию с газом, полученным в результате действия на фосфид кальция соляной кислоты. Образовавшуюся при этом трёхосновную кислоту растворили в воде и добавили к гидрофосфату кальция. Напишите молекулярные уравнения четырёх описанных реакций.

Задание №31 проверяет тему: «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ».

Данное задание высокого уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 7 «Неорганическая химия» (сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 38,0%; в группе, не набравших минимальный балл – 1,3%; в группе получивших выбрать от минимального до 60 баллов – 18,5%; в группе получивших от 61 до 80 – 49,1%; в группе с высокими баллами – 86,3%. Задание №31 проверяет тему «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов не-органических веществ». Для выполнения задания необходимо написать 4 уравнения химических реакций. При прокаливании перманганата калия образуется кислород, который вступает в реакцию с образовавшимся при воздействии соляной кислоты на фосфид кальция фосфином. Образовавшуюся при этом трёхосновную кислоту растворяют в воде и добавляют к гидрофосфату кальция.

Данное задание часто вызывает трудности у выпускников. Типичные ошибки включают: непонимание генетической связи, неправильное определение классов веществ, незнание условий протекания реакций, а также ошибки в составлении уравнений химических реакций. Статистические данные выполнения задания 31 показывают, что большинство экзаменуемых, выполнивших задание, принадлежат к группе наиболее подготовленных и получили максимальные 4 балла за выполнение задания, т.е. правильно записали формулы реагирующих веществ и понимают сущность реакций, протекающих между неорганическими веществами.

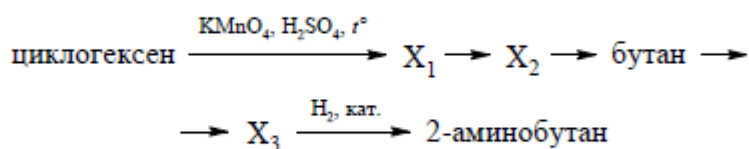
Для выполнения заданий линии №31 необходимо понимание: а) генетической связи (генетическая связь между классами неорганических веществ показывает возможность превращения веществ одного класса в другой; необходимо понимать, как одно вещество может быть получено из другого, и какие реагенты и условия для этого нужны); б) классов неорганических веществ (важно уметь определять принадлежность вещества к определенному классу (оксиды, кислоты, основания, соли) и знать их общие свойства); в) условий протекания реакций (Для каждой реакции необходимо знать условия, при которых она протекает (температура, катализатор, концентрация и т.д.); г) составления уравнений реакции (необходимо уметь правильно записывать формулы веществ и составлять уравнения реакций, соблюдая закон сохранения массы).

Типичные ошибки выпускников: 1) незнание классического лабораторного способа получения кислорода разложением перманганата калия; 2) запись вместо 4 уравнений 5, пропуская в 2 стадии взаимодействие кислорода с фосфином: образование сначала оксида фосфора (V) с последующим его растворением в воде; 3) не расставлены/ошибочные коэффициенты в уравнениях реакций; 4) неверная запись гидрофосфата кальция; 5) в последнем превращении образование фосфата кальция.

Для успешного выполнения заданий 31 рекомендуется: 1) изучить классификацию и номенклатуру неорганических соединений; 2) общие и специфические свойства неорганических веществ; 3) сформировать знания о важнейших окислителях и восстановителях; 4) понимать сущность протекающих процессов; 5) уметь правильно составлять уравнения реакций, соблюдая закон сохранения массы; 6) внимательно читать текст задания и выделять ключевые слова.

Разбор задания №32. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всеми участниками автономного округа.

32 Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Задание №32 проверяет тему: «Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений».

Данное задание высокого уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 7 «Неорганическая химия» (сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

Средний балл выполнения этого задания по региону – 34,1%; в группе, не набравших минимальный балл – 0%; в группе получивших выбрать от минимального до 60 баллов – 5,7%; в группе получивших от 61 до 80 – 49,6%; в группе с высокими баллами – 93%. Для выполнения этого задания необходимо осуществить превращения, используя знания о химических свойствах органических соединений. В предложенном открытом варианте среди перечисленных веществ в качестве вещества X1 нужно выбрать такое, которое будет отвечать одновременно двум критериям: оно может быть получено из циклогексена в одну стадию окислением подкисленным раствором перманганата калия при нагревании, а также это вещество должно превратиться в бутан в две стадии. Таким веществом является гександиовая кислота. На этой стадии экзаменуемые писали разные варианты уравнения реакции получения вещества X1, но получить в дальнейшем бутан в две стадии из ошибочного варианта ответа не получалось. Немногие нашли правильное решение (гександиовая кислота, реагируя со щелочью, образует среднюю соль (X2), из которой

реакцией декарбоксилирования и получим бутан), показав предметный результат освоения содержания раздела «Угле-водороды». Это повлияло на сформированность умения характеризовать химические свойства органических веществ различных классов и генетическую связь между ними, подтверждая это описание примерами уравнений соответствующих химических реакций с использованием структурных формул органических веществ. Следовательно, эта группа выпускников смогла написать следующие превращения в схеме – получение адипината (соль X2) и её декарбоксилирование до н-бутана. Важно в ОВР правильно расставить коэффициенты. Наиболее решаемым превращением в данном задании было получение из бутана X3 (нитробутан) и конечное восстановление нитропроизводного УВ до аминосоединения.

Типичные ошибки в этом задании связаны с незнанием основных химических реакций, неправильным подбором реагентов, номенклатуры и формул веществ, несоблюдением условий протекания реакций и, как следствие, неверным составлением уравнений. Для выполнения заданий, показывающих генетическую взаимосвязь органических соединений, необходим подготовительный этап, включающий общий анализ химических свойств веществ, указанных в задании. Первостепенно определяется принадлежность вещества к определенному(ой) классу (группе). Именно такой подход позволяет, исходя из общих свойств веществ, характерных для определенного(ой) класса / группы веществ, спрогнозировать возможные варианты взаимодействия. На следующем этапе следует перейти к учёту специфических свойств веществ, которые, как правило, могут быть связаны с особенностями строения.

Рекомендации по подготовке к решению задания 32: а) изучите основные классы неорганических и органических веществ, уделите внимание их химическим свойствам и способам получения; б) разберите типичные цепочки превращений, для этого потренируйтесь в составлении уравнений реакций для различных цепочек; в) обратите внимание на условия протекания реакций (запомните, какие условия необходимы для каждой конкретной реакции); г) решайте как можно больше заданий: чем больше практики, тем быстрее придёт понимание решения таких задач; д) анализируйте свои ошибки и работайте над устранением этих ошибок.

Разбор задания №33. Вариант 329. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всеми участниками автономного округа.

33

Вещество А содержит по массе 47,52 % углерода, 6,93 % азота, 39,60 % брома и водород.

Вещество А образуется при действии бромэтана на азотсодержащее вещество Б. На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления и установите молекулярную формулу вещества А;
- 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение реакции получения вещества А из вещества Б и бромэтана (используйте структурные формулы органических веществ).

Задание №33 проверяет тему: «Установление молекулярной и структурной формулы вещества».

Данное задание высокого уровня по предъявляемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы относится к блоку 14 «Расчёты по

химическим формулам и уравнениям реакций» (сформированность умений осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей).

Задание №33 проверяет умение определять молекулярную и структурную формулу вещества, а также производить расчёты, связанные с массовыми долями веществ. Оно оценивается в 3 балла и наряду с 34 заданием является одним из самых время затратных в части 2, поэтому рекомендуется решать его в последнюю очередь. Средний балл выполнения этого задания по региону – 27,8%, в группе не набравших минимальный балл – 0,4%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 7,3%, в группе получивших от 61 до 80 – 30,4%, в группе с высокими баллами – 86,6%.

Для выполнения этого задания необходимо не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также составить уравнение одной из характерных химических реакций. Необходимо помнить следующую полезную информацию: а) сумма массовых долей всех элементов в соединении равна 100%; б) молекулярная формула определяется соотношением атомов; в) для определения соотношения атомов используются атомные массы элементов ($A_r(C)=12$, $A_r(N)=14$, $A_r(Br)=80$, $A_r(H)=1$).

Алгоритм решения задачи открытого варианта 329: а) вычислите массовую долю водорода (5,95%); б) найдите мольное соотношение элементов; в) определите простейшее со-отношение атомов (для этого разделите все количества молей предыдущего шага алгоритма на наименьшее значение, то есть на 0,495); г) запишите эмпирическую формулу вещества А – $C_8H_{12}NBr$; д) установите соответствие эмпирической и истинной формул вещества А.

При решении данной задачи выпускники испытывали затруднения: а) при нахождении простейшего соотношения атомов расчеты велись с грубым округлением; б) в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания (не учитывалось, что соотношение атомов углерода и водорода близко к (1 : 1), значит, вещество А содержит бензольное кольцо. Так как по условию вещество А образуется при действии бромэтана на азотсодержащее вещество Б, то вещество Б – ароматический амин - подходит бромид этилфениламмония, невнимательное прочтение условия задания приводит к иной записи структурной формулы, что делает невозможным получить вещество А из вещества Б действием на последнее бромэтана); отсутствие уравнения реакции взаимодействия бромэтана с анилином.

При подготовке к экзамену, необходимо отработать алгоритмы вычислений в задачах на вывод формулы вещества; сформировать знания о физических и химических свойствах веществ; при прочтении текста задачи обращать внимание на ключевые слова, характеризующие структуру неизвестного вещества и его химические свойства.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия».

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего

образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

*Распределение заданий КИМ по химии
по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС*

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	5, 10, 17
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	1, 2, 9, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 31, 32.
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31, 32
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	1, 2, 11, 12, 13, 14, 15, 16
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	26, 27, 28

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	18, 22, 23, 25
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	24
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	18, 22, 23, 25, 33, 34
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	33, 34
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	24
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора	24, 26, 27, 28

верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме 31.

Диаграмма №31. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на тему «Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в

избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси», которая проверяется заданием №34 высокого уровня сложности.

Разбор задания №34. Вариант 329.

34 При нагревании образца нитрата цинка часть вещества разложилась. В результате образовался твёрдый остаток, который разделили на две части. Первую часть массой 27 г обработали 87,2 г 20%-ного раствора сульфида натрия. При этом массовая доля сульфида натрия в растворе уменьшилась вдвое. Вторую часть массой 81 г полностью растворили в 202,5 г 40%-ного раствора бромоводородной кислоты. Вычислите массовую долю бромоводородной кислоты в образовавшемся растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Для обучающихся наиболее трудным было задание 34. При выполнении задания большинство экзаменуемых смогли составить уравнения реакций, о которых идёт речь в условии задания, но далеко не все смогли правильно соотнести заданные физические величины с химической сутью задания и выстроить дальнейший логический путь решения задачи. Сложность данной задачи обусловлена неполным разложением нитрата цинка, делением полученного твёрдого остатка на две части с дальнейшими превращениями каждой части отдельно.

Средний балл выполнения этого задания по региону – 8,6%, в группе не набравших минимальный балл – 0%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 0%, в группе получивших от 61 до 80 – 2,6%, в группе с высокими баллами - 43,6%.

Алгоритм выполнения задания 34:

составить (согласно условию задания) уравнения химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов (три уравнения реакции: разложение нитрата цинка до оксида цинка, бурого газа и кислорода; взаимодействие не разложившегося нитрата цинка с сульфидом натрия, взаимодействие оксида цинка с бромоводородной кислотой). Ошибочно были написаны уравнения второй и третьей реакций, что привело к расчетам, нарушающим логику протекания химических реакций;

вычислить массу сульфида натрия в исходном растворе (17,44 г);

найти число моль нитрата цинка в первой части твердого остатка (обозначить за «х») и его массы (189х г);

по уравнению реакции 2 рассчитать количества и массы прореагировавшего сульфида натрия (х моль, 78х г) и полученного осадка сульфида цинка (х моль, 97х г);

вычислить массу конечного раствора ($m_{\text{Zn(NO}_3)_2} + m_{\text{р-ра Na}_2\text{S}} - m_{\text{ZnS}} = 189x + 87,2 - 97x = (92x + 87,2)$ г) и массовую долю сульфида натрия в нём (0,1);

из формулы для вычисления конечной массовой доли сульфида натрия найти значение «х» (0,1 моль);

вычислить массу оксида цинка в первой части твердого остатка ($m_{\text{остатка в 1 части}} - n_{\text{Zn(NO}_3)_2} \cdot M_{\text{Zn(NO}_3)_2} = 27 - 0,1 \cdot 189 = 8,1$ г) и число его моль (0,1 моль);

вычислить массу оксида цинка во второй части твердого остатка ($n_1 \text{ ZnO} / n_2 \text{ ZnO} = m_1 \text{ части} / m_2 \text{ части} = 0,3$ моль)

найти число моль бромоводородной кислоты в растворе (1 моль);

вычислить массу оставшейся бромоводородной кислоты ($n \text{ HBr} - n_{\text{прореаг.}} \text{ HBr} = 1 - 0,6 = 0,4 \text{ моль}; 32,4 \text{ г}$);

найти массу конечного раствора ($m_{2 \text{ части}} + m_{\text{р-ра}} \text{ HBr} = 81 + 202,5 = 283,5 \text{ г}$);

вычислить массовую долю оставшейся бромоводородной кислоты в конечном растворе ($m_{\text{ост. HBr}}/m_{\text{конечн. р-ра}} = 32,4 / 283,5 = 0,114 \rightarrow 11,4\%$).

Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 первичных балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только обучающиеся с очень хорошим знанием курса химии. Задачи такого уровня сложности требуют не только знания химии, но и высокоразвитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня.

В основе решения подобных задач лежит пропорциональная зависимость между физическими величинами, обозначенными в условии задачи и относящимися к конкретным веществам. Эта пропорциональная зависимость выявляется на основе уравнений химических реакций, о которых идёт речь в условии задачи. Решение подобных задач формирует умение применять такие физические величины, как молярная масса вещества, масса вещества, количество вещества, а также устанавливать взаимосвязь этих величин. Умение решать химические задачи развивается в процессе изучения курса химии. Развить это умение можно, если постоянно решать задачи. Это создаст основу для успешного достижения обучающимися абсолютного большинства предметных результатов освоения учебного материала предмета «Химия». Важно уметь распределить свои время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы, что является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых. Существенным моментом в процессе подготовки может стать решение заданий повышенного и высокого уровня. Это позволит сформировать у обучающихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий. Рекомендуется прописывать в общем виде порядок нахождения физических величин, не используя промежуточные математические расчеты. Важное значение играют задания, направленные на проверку достижения метапредметных планируемых результатов, в частности умения работать с информацией, представленной в различной форме. Например, задания с порядковыми номерами 12,18 представлены в форме не фиксированного количества ответов. Применение такой формы задания увеличило количество ошибочных ответов в выборе, анализе, систематизации и интерпретации химической информации. Недостаточно использован диапазон мыслительных операций (выбрать вещества, с которыми реагирует толуол; выбрать внешние воздействия, приводящие к увеличению скорости образования аммиака из азото-водородной смеси). В задании №9 экзаменуемые не выявили смысл перехода «основный оксид – щёлочь – соль».

Недостаточно сформировано умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие химических процессов и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах (задания 6,14,15,16, 32). Экзаменуемые испытывали трудности при определении степени окисления восстановителя и окислителя в заданиях №19 и №29.

С невысокой успешностью выполнены задания, где большую роль играет сформированность нагляднообразного мышления, которое развивается в процессе

выполнения реального химического эксперимента. Так, приводимые в заданиях описания химических превращений и сопровождающих их признаков протекания химических реакций нередко вызывают затруднения именно у экзаменуемых с недостаточным опытом экспериментальной деятельности или с неотработанным умением преобразования информации из одной формы в другую. Эти умения необходимо было проявить в заданиях с порядковыми номерами 8,9,21,24,31 (слабые знания процессов электролиза, определения рН среды растворов, признаков химических реакций, химических свойств неорганических и органических соединений, качественных реакций, прогнозирование продуктов реакций).

Чтобы правильно выполнять задания, связанные со знанием химических свойств неорганических и органических веществ, определения продуктов реакций, необходимо запоминать и систематизировать химическую информацию (№15). Уметь осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; планировать и регулировать свою деятельность; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (составление уравнений реакций). Не все экзаменуемые смогли оценить соответствие результата цели (решение генетической цепочки, показывающей взаимосвязь классов органических соединений) и определять способы действий в рамках предложенных условий и требований (№16, №32). Не сформированность знаний о химических свойствах органических веществ привело к ошибочному определению формул органических соединений, обозначенных за X.

Большие трудности вызвало достижение таких метапредметных результатов, как самостоятельно составлять алгоритм решения задач базового (№26-28) и высокого уровня (№34), выбирать способ решения учебной химической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Не смогли аргументировать предлагаемый вариант решения расчётов молекулярной формулы вещества при написании его структурной формулы, соответствующей условию задания №33. Многим экзаменуемым сложно представить все химические процессы, уравнения и расчёты которых необходимо было написать в задаче №34. Это привело к ошибочным алгоритмам решения.

Для успешного выполнения заданий от участников требуется более обстоятельная и тщательная работа с условием задания, что во многом опирается на владение выпускниками познавательными и регулятивными УУД, такими, как логические и информационные.

Таким образом, большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми при выполнении заданий ЕГЭ, связаны с нарушением функциональной грамотности и базовых логических действий, то есть умение применять знаки элементов, химические формулы, уравнения реакций, алгоритмы при выявлении специфических признаков изучаемых веществ, качественных реакций, решении задач.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.

Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

Реакции окислительно-восстановительные.

Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Характерные химические свойства неорганических веществ.

Взаимосвязь неорганических веществ.

Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.

Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.

Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.

Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

Реакции окислительно-восстановительные.

Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.

Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Химия»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Реакции окислительно-восстановительные. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной	Не актуальны для данной группы.

	доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 54,6%, в 2023 году – 60,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 55,2% против 46,7% в прошлом году и 51,4 в

позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно выросла.

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий всех трёх уровней сложности имеют тренд к постепенному росту. Решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50-60% в этом году значительно выросла (до 67,5%); решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44 до 54,4%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%.. Но в этом году произошёл незначительный спад до 22,7%.

- Блок заданий по темам «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» является самым лёгким и по сравнению с прошлым годом показывает самый резкий рост почти до 80%. Блоки «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь», «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» и «Органическая химия» демонстрируют сходные тренды: рост на 3-5% по сравнению с прошлым годом, при этом блок заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» ожидаемо остаётся самым сложным. Решаемость блока заданий «Неорганическая химия» осталась практически на прошлогоднем уровне с небольшим снижением на 0,6%.

- По сравнению с прошлым годом некоторый спад наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ», «7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность» и «14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей». При этом значительный рост наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира», «11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям», «1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека)» и, особенно, «5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и

химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам».

- Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 4, 11, 12, 14, 22, 25-29, 31, 34. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№6, 9, 10, 13, 21, 30, 32. Особенно большая разница в заданиях №№9, 10 и 13 (разбирались выше).

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов; №28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси; №34. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): №2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (+30,7%); №3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (+18,0%); №4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения (+16,7%); №14. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии (+21,6%); №25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (+16,7%).

- Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 9%): №9. Взаимосвязь неорганических веществ (-9,8%); №10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (-9,2%); №13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (-16,3%).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 54,6%, в 2023 году – 60,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 55,2% против 46,7% в прошлом году и 51,4 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно выросла.

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий всех трёх уровней сложности имеют тренд к постепенному росту. Решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50-60% в этом году значительно выросла (до 67,5%); решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44 до 54,4%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%.. Но в этом году произошёл незначительный спад до 22,7%.

- Блок заданий по темам «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» является самым лёгким и по сравнению с прошлым годом показывает самый резкий рост почти до 80%. Блоки «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь», «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» и «Органическая химия» демонстрируют сходные тренды: рост на 3-5% по сравнению с прошлым годом, при этом блок заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» ожидаемо остаётся самым сложным. Решаемость блока заданий «Неорганическая химия» осталась практически на прошлогоднем уровне с небольшим снижением на 0,6%.

- По сравнению с прошлым годом некоторый спад наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ», «7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность» и «14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей». При этом значительный рост наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира», «11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям», «1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека)» и, особенно, «5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения

объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам».

- Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 4, 11, 12, 14, 22, 25-29, 31, 34. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№6, 9, 10, 13, 21, 30, 32. Особенно большая разница в заданиях №№9, 10 и 13 (разбирались выше).

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов; №28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси; №34. Расчеты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): №2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (+30,7%); №3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (+18,0%); №4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения (+16,7%); №14. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии (+21,6%); №25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (+16,7%).

- Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 9%): №9. Взаимосвязь неорганических веществ (-9,8%); №10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (-9,2%); №13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (-16,3%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Мероприятия по разъяснению особенностей КИМ для проведения ЕГЭ по химии (вебинары, очные семинары) с учителями химии автономного округа и обучающимися, планирующими сдавать ЕГЭ по химии, несомненно, приносят результат и оказывают влияние на успешность выполнения заданий. Цикл методических мероприятий с учителями

образовательных организации был направлен на анализ причин основных типов ошибок участников экзамена и выявление особенностей подготовки обучающихся к экзамену в 2025 году. Такой анализ был подготовлен с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году и «Методических рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Химия» за 2023-2024 учебный год» (составитель Т.А. Ратушная). Динамика результатов ЕГЭ по химии за три года в автономном округе показывает общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла и 100-балльных работ. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими, они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий, повышением уровня качества методического сопровождения курсовых мероприятий, запланированных и целенаправленно проводимых на региональном и муниципальном уровнях.

В 2025 году результаты выполнения большинства заданий ЕГЭ по химии сопоставимы с результатами выполнения аналогичных заданий в 2024, 2023 годах. Большинство участников экзамена успешно справились с заданиями базового уровня сложности, проверяющими умения характеризовать особенности строения атомов и закономерности изменения свойств по группам и периодам, определять степени окисления химических элементов, виды химической связи, по формулам и названиям классифицировать вещества, определять среду водных растворов электролитов, указывать частицы «окислитель» и «восстановитель», определять тип химической реакции и другими. Таким образом, общая решаемость в 2025 году составил 63,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 54,6%, в 2023 году – 60,3%). Решаемость заданий всех трёх уровней сложности имеют тренд к постепенному росту: решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50%-60% в 2025 году значительно выросла (до 67,5%); решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44% до 54,4%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наиболее успешно экзаменуемые справлялись с заданиями, требующими определять направление смещения химического равновесия, составлять уравнения реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций. Чаще всего выпускники допускали ошибки при решении заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№6, 9, 10, 13, 21, 30, 32. Особенно большая разница в заданиях №№9, 10 и 13.

В 2025/2026 учебном году вся запланированная методическая работа будет направлена на задания, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов; №28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси; №34. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов

реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях автономного округа учебного предмета «Химия». В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с региональным методическим активом (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся.

▪ *Учителям.*

Отбор содержания обучения химии предполагает определение наиболее важных и значимых знаний, умений и навыков, которые должны быть усвоены учащимися. Этот процесс включает в себя не только выбор конкретных химических понятий и законов, но и определение методов их изучения, а также подбор соответствующих дидактических материалов и средств обучения.

Основные аспекты отбора содержания обучения химии:

1) Выбор принципиально важных понятий и законов:

Необходимо определить ключевые химические понятия, такие как атом, молекула, химическая связь, химическая реакция, и законы, например, закон сохранения массы, закон постоянства состава. Эти понятия и законы должны быть усвоены на базовом уровне, чтобы обучающиеся могли понимать другие, более сложные темы.

2) Определение уровня сложности материала:

Содержание обучения должно соответствовать возрасту и уровню подготовки обучающихся. Например, в начальных классах акцент делается на знакомство с веществами и их свойствами, в пропедевтическом курсе изучения (6-7 классы) речь заходит уже о превращениях веществ, их применении, а в старших классах (8-11 классы) изучаются более сложные теоретические вопросы, включая строение вещества и химические реакции.

3) Учёт межпредметных связей:

Химия тесно связана с другими науками, такими как физика, биология, математика. Поэтому при отборе содержания обучения необходимо учитывать эти связи и показывать взаимосвязь различных областей знаний. Для формирования творческого мышления важен не только показ обучаемому учителем или по учебнику междисциплинарных и внутридисциплинарных связей, но и самостоятельный их поиск для выполнения различных мыслительных действий. Именно учебная деятельность с небольшим числом

внутридисциплинарных связей учит учащегося многостороннему подходу и развивает системное качество мышления.

4) Практическая направленность обучения:

Важно включать в содержание обучения практические задания, лабораторные работы, демонстрационные опыты, чтобы обучающиеся могли применять полученные знания на практике, развивать навыки экспериментальной работы и аналитического мышления.

5) Развитие познавательной активности:

Обучение химии должно быть направлено на развитие у обучающихся самостоятельности, умения решать проблемы, критически мыслить и анализировать информацию.

6) Учёт интересов обучающихся:

Важно учитывать интересы и потребности обучающихся при отборе содержания обучения в рамках ФГОС, чтобы сделать процесс обучения более интересным и мотивирующим.

7) Использование современных технологий:

В процессе обучения химии можно и нужно использовать современные технологии, такие как компьютерные симуляции, интерактивные учебные пособия, видео-уроки.

Таким образом, отбор содержания обучения химии – это сложный и многогранный процесс, который должен учитывать множество факторов, чтобы обеспечить качественное и эффективное обучение химии

На основе анализа некоторых заданий из открытого варианта № 329 были выявлены ошибки, на искоренение которых следует обратить внимание (примечательно, что большинство тем, вызывающих трудности, повторяются из года в год):

строение катионов элементов с заданной конфигурацией внешнего энергетического уровня (акцентировать внимание на строении атомов элементов и их отличие от строения ими образуемых ионов);

классификация и строение органических веществ (соответствие названия и формулы органического вещества);

физические и химические свойства органических веществ (свойства гомологов бензола, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений);

превращение органических веществ (генетические цепочки с неизвестными веществами);

решение задач на вывод формулы азотсодержащих веществ;

классификация основных классов неорганических соединений (обратить внимание на амфотерные оксиды);

физические и химические свойства неорганических соединений (рассмотреть разложение солей азотной кислоты, взаимодействие кислых солей с кислотами на примере гидрофосфата кальция с фосфорной кислотой);

растворы, растворимость веществ;

степень окисления, окислительно-восстановительные реакции, окислитель, восстановитель (обратить внимание на действия с положительными и отрицательными числами (степенями окисления));

расчетные задачи базового уровня по темам: «Термохимические расчеты», «Выход вещества» и углубленного уровня по теме «Растворимость»;

экспериментальные основы химии (признаки химических реакций);

влияние различных факторов на изменение скорости химической реакции (выполнение заданий с формулировкой – выберите все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости образования аммиака из азотоводородной смеси);

рН растворов кислот, солей, оснований.

Используем приём классификации, который рассматривает установление сходства и различия в свойствах изучаемых веществ, отдельных химических элементов, групп элементов, в процессе познания закономерностей в изменении их свойств, а также принципов построения Периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева практически все теоретические и фактологические сведения. Методы познания в химии подразделяются на общенаучные (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование и прогнозирование) и химические (химический эксперимент, анализ и синтез веществ). Успешное овладение знаниями о сущности приёма классификации, как метода познания веществ и химических реакций, предполагает активную работу обучающихся с учебным материалом. Основным средством для организации этой работы являются упражнения и задания различного типа и уровней сложности. Выбор тех или иных упражнений и заданий будет определяться конкретными целями каждого урока, с учётом индивидуальных особенностей обучающихся и уровня их подготовки на данный момент. При этом совершенствуются знания и умения дополнять имеющиеся знания новыми сведениями, устанавливаются взаимосвязи между понятиями, фактами и теоретическими представлениями, систематизируется изученный материал.

Для успешного выполнения заданий при обучении химии обращаем внимание на такой метод познания веществ и их химических превращений, как школьный химический эксперимент. Это первоначальный источник знаний о веществе и химической реакции; средство для формирования и развития у обучающихся интереса к химии, готовности к самостоятельному планированию и осуществлению учебных исследовательских опытов и проектов; средство для формирования и совершенствования практических навыков. Проведение практических работ по химии – один из важных факторов освоения основной образовательной программы.

Работа учителя по химии при подготовке к ЕГЭ включает в себя организацию учебного процесса, формирование у обучающихся необходимых знаний, умений и навыков, а также психологическую подготовку к экзамену. Учитель должен обеспечить систематическое повторение и закрепление пройденного материала, отработку навыков решения тестовых заданий и задач, а также формирование умения работать с различными источниками информации и справочными материалами.

Основные направления работы учителя:

1) Планирование и организация учебного процесса (составление календарно-тематического планирования, учитывающего специфику ЕГЭ по химии и возможности обучающихся; разработка системы уроков, включающих теоретический материал, практические задания, лабораторные работы и контрольные мероприятия; подбор и использование современных образовательных технологий, направленных на повышение эффективности обучения и мотивации обучающихся).

2) Формирование предметных знаний и умений (освоение базового курса химии, включая общую, неорганическую, органическую и аналитическую химию; изучение теоретических основ химии, таких как строение атома, химическая связь, термодинамика, кинетика и равновесие; формирование умений решать расчётные задачи, составлять

уравнения химических реакций, проводить химический эксперимент; отработка навыков работы с химическими понятиями, символами, формулами и уравнениями).

3) Развитие метапредметных умений (формирование навыков анализа и систематизации информации; развитие умений самостоятельной работы с учебной литературой и справочными материалами; обучение работе в команде, в том числе при выполнении лабораторных работ и проектных заданий; формирование критического мышления и умения оценивать свои знания и умения).

4) Психологическая подготовка к ЕГЭ (проведение инструктажей по правилам проведения ЕГЭ; организация пробных экзаменов в формате ЕГЭ; предоставление психологической поддержки обучающимся, снижение уровня тревожности и повышение уверенности в своих силах).

5) Использование современных образовательных ресурсов (применение интерактивных образовательных ресурсов, онлайн-тренажеров и виртуальных лабораторий; использование ресурсов открытого банка заданий ЕГЭ, сайтов с материалами для подготовки к экзаменам; организация дистанционного обучения и консультаций с использованием современных средств связи; эффективная подготовка к ЕГЭ по химии требует от учителя не только глубоких предметных знаний, но и педагогического мастерства, умения мотивировать обучающихся, создавать комфортную атмосферу на занятиях и использовать современные технологии обучения).

Результаты экзаменуемых определяются многими факторами. Одним из них является индивидуальная система работы с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ. Только системное изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ, в совокупности с формированием умения мыслить нешаблонно при решении заданий является главным залогом успеха в подготовке к экзамену. Рекомендуется в начале учебного года проводить стартовую диагностику (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в течение учебного года несколько репетиционных ЕГЭ с отслеживанием динамики результатов.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Продолжить работу по разработке и внедрению в практику дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей с учётом статистико-аналитических отчётов за последние три года (с момента внесения изменений в структуру КИМ по химии). Примерные темы КПК: «Разбор типичных ошибок участников ЕГЭ-2025 в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре», «Эффективное использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в рамках преподавания предмета «химия», «Совершенствование интерактивных методов обучения»; «Развитие критического мышления», «Проектная деятельность в рамках подготовки к ЕГЭ», «Развитие функциональной грамотности в учебной и внеучебной деятельности», курсы по профориентационной тематике.

Внедрить в практику прохождение стажировок учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, на основе применения электронных образовательных

ресурсов и печатной продукции, содержащих репетиционные задания, отвечающих системно-деятельностному подходу.

Включить в региональную дорожную карту по развитию системы образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры мероприятия (семинары, вебинары, методические площадки, др.) по обмену опытом учителей предметников, в том числе экспертов ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».

■ *Учителям:*

Подготовку к экзамену целесообразно начинать с проведения диагностики уровня знаний обучающихся, на основе которой для обучающихся с разным уровнем должны быть выстроены разные индивидуальные траектории и образовательные маршруты. При составлении текстов стартовых, промежуточных и итоговых контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий открытого банка заданий <https://fipi.ru/>, тексты системы дистанционной подготовки к ЕГЭ и ГИА «СтатГрад» и др.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений. Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Для обучающихся *с низким уровнем подготовки* образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых химических компетентностей. Необходимо упростить базовые понятия, использовать наглядные пособия, больше практики и индивидуальный подход к каждому ученику, а также повышать мотивацию и интерес к предмету. Учебный материал старшей школы при этом может изучаться обзорно. Помимо этого, потребуется дополнительно не менее 2 часов в неделю для ликвидации проблем в базовых предметных компетенциях. Для подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, следует различными диагностическими процедурами выявить задания 10 с кратким ответом, которые учащийся может выполнить, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий и усложнять формулировки следует поэтапно, приближая задания к формату ЕГЭ.

Для обучающихся *со средним уровнем подготовки*, которые могут успешно освоить курс химии средней школы на базовом уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение химических свойств неорганических и органических веществ, составлении стандартных уравнений химических реакций, решении задач базового уровня, взаимосвязь неорганических веществ и органических веществ, предусматривающих написание уравнений реакций, составлении структурных формул органических веществ по систематическим и тривиальным названиям, составление простых уравнений окислительно-восстановительных реакций и электронного баланса к ним. Таким обучающимся рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновлённой ситуации, а также задания, направленные на

развитие общеучебных умений и навыков, предусматривающие работу с информацией (схемы, рисунок, таблицы и пр.) с последующим ответом на вопросы к ней. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны использоваться и задания повышенного уровня.

Для обучающихся *с повышенным уровнем подготовки*, которые могут успешно освоить курс химии средней школы на профильном уровне, образовательный акцент должен быть сделан на изучение влияния строения молекул на химические свойства неорганических и органических веществ; отработку решения задач повышенного уровня сложности, выходящих за рамки форматов и моделей заданий КИМ ЕГЭ, что будет способствовать формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных ситуаций; акцентирование внимания обучающихся на необходимость формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы.

Для обучающихся, которые *изучают химию по программе углубленного обучения*, в первую очередь нужно выработать быстрое и правильное выполнение заданий с кратким ответом. Умения, необходимые для выполнения заданий указанного уровня, должны быть под постоянным контролем. Задания с кратким ответом повышенного уровня должны находить отражение в содержании химического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на необходимость тщательного анализа условия задания, выбора последовательности действий при его решении, отслеживая логику рассуждений, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

На основании результатов ЕГЭ-2025 следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии в школах автономного округа. Необходимо помнить, что за один год подготовки высоких результатов добиться невозможно. Подготовка к ЕГЭ следует уделять должное внимание, начиная с 8-го класса (идеальный вариант – пропедевтический курс с 7 класса), практикуя систематизацию знаний и их обобщение. Систематизация знаний предполагает упорядочивание информации, выявление взаимосвязей между основными понятиями, с помощью которых необходимо систематически обучать обучающихся приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Обращать внимание на особенности вопросов в тестовых заданиях, показывать рациональные способы решения. Уделить в работе с учащимися достаточное внимание организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену. Обучать постоянному жёсткому контролю времени и применению простых приемов самоконтроля. В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в учебную и внеучебную работу ситуационные задачи, направленные на формирование творческих способностей обучающихся, их способности рассуждать, составлять собственный алгоритм решения.

▪ *Администрациям образовательных организаций:*

Работа с родительской общественностью по планированию индивидуальной образовательной траектории обучающихся. Проведение сравнительного анализа результатов диагностической работы обучающихся с образовательными результатами по

итогах учебного года. Образовательным учреждениям рекомендуется изыскать возможности для выделения дополнительных часов во внеурочной деятельности для ликвидации проблем в базовых предметных компетенциях целевой группы обучающихся с низкими образовательными результатами, а также для отработки решения задач повышенного уровня сложности, выходящих за рамки форматов и моделей заданий КИМ ЕГЭ, для целевой группы обучающихся с высокими образовательными результатами. При возможности создать на базе школы группу с углублённым изучением химии на уровне среднего общего образования (10-11 классы).

Для достижения положительных результатов на экзамене по химии руководителям образовательных организаций необходимо:

- осуществлять контроль выполнения образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по химии в 2026 г.;

- проанализировать результаты ЕГЭ-2025 с целью совершенствования контроля состояния преподавания, подготовки к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно - методических комплектов;

- использовать результаты диагностических работ по химии для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения обучающихся;

- направлять учителей предметников на актуальные курсы повышения квалификации, в том числе курсы экспертов ЕГЭ, ОГЭ;

- стимулировать участие педагогов в экспертной деятельности, вебинарах, семинарах, круглых столах, обмену опытом по соответствующим темам;

- укреплять материально-техническую базу кабинета/лаборатории химии.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Организовать адресную методическую поддержку по темам:

«Механизм обеспечения вариативности образовательных программ в работе учителя»;

«Углублённый уровень: формирование предметных умений и способов деятельности»;

«Совершенствование интерактивных методов обучения»;

«Развитие критического мышления»;

«Проектная деятельность в рамках подготовки к ЕГЭ»;

«Развитие функциональной грамотности в учебной и внеучебной деятельности»;

«Методика дифференцированного обучения химии».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Для методических объединений учителей химии предлагается для обсуждения в рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии рекомендовать включать в план работы тематику заседаний:

- результаты ЕГЭ-2025 по химии;
- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета;
- обмен опытом применения эффективных практик подготовки к ГИА;
- развитие естественно-научной грамотности в рамках преподавания предмета «химия».

Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

Темы для рассмотрения на заседаниях МО учителей химии:

- «Современный урок химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО»;
- «Работа с одарёнными детьми и организация целенаправленной работы со слабоуспевающими учащимися через индивидуальные задания»;
- «Совершенствование внеурочной деятельности согласно ФГОС»;
- «Компетентностный подход в ЕГЭ»;
- «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»;
- «Онлайн подготовка к ЕГЭ»;
- «Сложные вопросы ЕГЭ по химии»;
- «Решение задач по неорганической и органической химии»;
- «Использование оценочных процедур для повышения качества образования по химии».

Одной из составляющей является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассмотреть с учащимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1. Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учётом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия учащимися тем и заданий;
- изменений в КИМ на следующий учебный год.

Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части. Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации. Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Осуществление профессиональной деятельности учителя химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.

Реализация программы химии в рамках основной общеобразовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.

Планирование и проведение учебных занятий по химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.

Метапредметные результаты освоения программ среднего общего образования.

Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (базовый уровень).

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (углублённый уровень) включают формирование у обучающихся глубоких знаний о химических веществах, их строении, свойствах и превращениях, а также умение применять эти знания для решения практических задач. Рекомендации по другим направлениям касаются *развития у школьников навыков исследовательской деятельности, критического мышления, умения работать с информацией и применять её в различных областях.*

Навыки исследовательской деятельности: формулировка цели и задач исследования; поиск и анализ информации из различных источников; разработка методики исследования; проведение эксперимента, сбор и анализ данных; формулировка выводов и их представление в различных формах. С целью создания предпосылок для достижения высоких результатов научно-исследовательской деятельности обучающихся, преподавателю необходимо умело использовать разные формы исследования на уроках, как коллективные, так и индивидуальные. При планировании преподавателем проведения исследования на уроках химии необходимо учитывать уровень развития мышления обучающихся. В зависимости от цели урока, учитель создаёт соответствующие проблемные ситуации. Важно помнить и о том, что не всегда обучающиеся хотят заниматься исследовательской деятельностью. Причины отсутствия желания проводить исследования могут быть разными. Например, ученики не верят в свои силы и боятся сделать что-то неправильно. Поэтому преподавателю важно уметь поддержать учеников, создать творческую атмосферу, уметь настроить на успех себя и обучающихся.

Навыки критического мышления: оценка достоверности информации; выявление противоречий в информации; формулировка собственных выводов на основе анализа информации. Навыки критического мышления в химии развиваются через анализ, интерпретацию, оценку и применение химических знаний. Примеры включают анализ химических уравнений (разбиение уравнения на части, определение коэффициентов, установление соответствия между реагентами и продуктами), оценку безопасности химических экспериментов (выявление потенциальных опасностей, соблюдение правил техники безопасности, оценка рисков), применение знаний для решения задач (решение расчетных задач, задач на вывод формул, задач на определение состава вещества) и прогнозирование результатов (предсказание результатов химических реакций, предсказание свойств новых веществ). Развитие критического мышления в химии позволяет не только лучше понимать предмет, но и развивать универсальные навыки, которые пригодятся в любой сфере деятельности.

Навыки работы с информацией: поиск и отбор информации из различных источников; анализ и систематизация информации; представление информации в различных формах (таблицы, графики, схемы). Необходимо развивать умение обучающихся работать с источниками (приучать пользоваться словарями, энциклопедиями, интернетом, чтобы они могли самостоятельно находить нужную

информацию), с формулами и уравнениями, понимать основные химические постулаты, составлять опорные схемы-конспекты, проводить эксперименты, анализировать результаты и делать выводы.

Межпредметные связи: понимание взаимосвязи химии с другими науками, такими как физика, биология, математика; применение химических знаний в различных областях науки и техники. Для развития межпредметных связей рекомендуется использовать различные способы планирования, такие как сетевой, курсовой, тематический и поурочный.

Развитие познавательного интереса: проведение химических экспериментов, демонстраций и опытов, вызывающих у обучающихся интерес к предмету; использование современных образовательных технологий, таких как компьютерное моделирование, интерактивные доски, образовательные приложения, онлайн-ресурсы, чтобы сделать обучение более интересным и увлекательным; организация внеклассных мероприятий по химии, таких как химические кружки, олимпиады, викторины и т.д.; показывать практическое применение знаний, связывать учебный материал с повседневной жизнью, чтобы ученики понимали его значимость. В целом, развитие познавательного интереса – это комплексный процесс, который требует системного подхода и использования разнообразных методов и приёмов, направленных на стимулирование любознательности, мотивации и самостоятельности обучающихся.

Однако для эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии недостаточно развития одного познавательного интереса, знания фактологического химического материала, необходимо иметь прочную базу знаний в первую очередь по математике, биологии, физике. Слабая читательская и математическая грамотность приводит обучающихся к ошибкам в простых базовых заданиях первой части КИМ ЕГЭ по химии.

Например, задания, в которых фигурируют понятия «степень окисления», «заряд иона», «окислительно-восстановительные реакции», «окислитель», «восстановитель» требуют отработки темы «Положительные и отрицательные числа» на уроках математики в 6 классе. Учителям математики обратить внимание на использование различных упражнений и заданий, направленных на понимание, запись и действия с такими числами. Это могут быть задачи на координатной прямой, примеры на сложение, вычитание, умножение и деление (в том числе устный счёт), а также задачи, моделирующие реальные ситуации, где используются отрицательные числа.

Решение задач по химии требует умения:

1) Выразить искомую величину из формул, часто не из одной, а так называемой «матрёшки», упрощать выражения – данный навык необходимо отработать на уроках математики и физики при решении задач, для чего учителям математики, физики и химии систематически решать задачи с учащимися, начиная с простых и постепенно переходя к более сложным. Важно понимать основные концепции и формулы, а затем применять их на практике, следуя определенной стратегии решения задач.

2) Решать квадратные уравнения – математика, 8 класс, тема «Квадратные уравнения». Учителям математики рекомендуем использовать различные методы решения, включая разложение на множители, использование формулы корней через дискриминант, а также применение теоремы Виета для приведённых квадратных уравнений. Важно понимать, какие типы квадратных уравнений существуют (полные, неполные, приведённые) и как их решать, а также уметь применять полученные знания для решения

задач. Качественная проработки данной темы позволит не допускать ошибки при нахождении корней уравнения выпускникам при решении уравнений на экзамене.

3) Решать систему уравнений – математика, 7-9 класс (в зависимости от вида линейных уравнений). Для отработки темы «Системы линейных уравнений» учителям математики рекомендуем использовать различные методы решения, такие как метод подстановки, метод сложения (вычитания), метод Гаусса, метод Крамера, а также решение с помощью обратной матрицы. Важно понимать, что системы могут быть совместными (иметь решения) или несовместными (не иметь решений), а также определенными (единственное решение) или неопределенными (множество решений), при этом из множества решений уметь выбрать те, которые подходят под условие задачи.

Для успешного понимания законов термодинамики необходимы прочные знания темы «Газовые законы» (физика, 10 класс), которая предполагает изучение и применение законов, описывающих поведение идеальных газов при различных условиях. Учителям физики рекомендуем использовать различные методы, включая решение задач, проведение опытов и использование интерактивных ресурсов по ключевым законам: Бойля-Мариотта, Гей-Люссака, Шарля, и объединенному газовому закону Менделеева-Клапейрона; уделить внимание изучению изопроцессов, протекающих при постоянном значении одного из параметров газа (давления, объема или температуры).

Умение работать с текстами, извлекать из них необходимую информацию и анализировать её, является одним из основных требований для успешной сдачи выпускных экзаменов не только по русскому языку и литературе, но и по любому другому предмету, в том числе по химии. Повышение читательской грамотности является важным компонентом функциональной грамотности и способствует успешному обучению. Читательская грамотность – это не просто умение читать, а сложный навык, включающий в себя понимание, анализ, оценку и применение информации из текстов. Учителям русского языка и литературы для отработки тем, направленных на развитие читательской грамотности, рекомендуем включать в урок комплекс заданий и упражнений, которые формируют умение понимать, анализировать и использовать текст. Это достигается через работу с разными видами текстов, развитие навыков поиска информации, критического мышления и умения применять полученные знания в различных ситуациях.

В биологии и химии есть много тем, которые тесно связаны между собой. Обе эти науки изучают материю, но на разных уровнях. Химия изучает состав, структуру и свойства веществ, а биология - живые организмы и их взаимодействие с окружающей средой. В целом, можно сказать, что химия предоставляет основу для понимания биологических процессов, а биология расширяет наше понимание химии в контексте живых систем. Одной из тем пересечения биологии и химии является тема «Белки». Для отработки темы «Белки» в рамках биологии, рекомендуем изучить их строение, функции, свойства и классификацию. Особое внимание стоит уделить аминокислотному составу, пространственной структуре белков (первичной, вторичной, третичной и четвертичной), а также процессам денатурации и ренатурации. Важно понимать, как белки выполняют различные функции в организме, такие как структурная, каталитическая, транспортная, двигательная, защитная и регуляторная. Учителям биологии для практической отработки темы на уроках использовать решение задач на определение аминокислотного состава и построение последовательности; проводить анализ схем и рисунков, демонстрирующих

структуру и функции белков; выполнять лабораторные работы по изучению свойств белков (денатурация, осаждение); обсуждать примеры белков и их роли в организме.

Составители отчета по учебному предмету «Химия»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Игнатовская Елена Геннадьевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынкового», город Мегион, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Юсупова Алина Рустамовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Игнатовская Елена Геннадьевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынкового», город Мегион, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» (за 3 года).

Таблица 6-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1891	20,79	1914	21,25	1991	21,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за три года).

Таблица 6-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	461	24,38	495	25,86	546	27,42
Мужской	1430	75,62	1419	74,14	1445	72,58

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 6-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1865	98,63	1893	98,9	1959	98,39
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	17	0,9	8	0,42	20	1,00
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,05	0	0,00	1	0,05
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	0,42	13	0,68	11	0,55
Участников с ОВЗ	22	1,12	24	1,25	26	1,31

1.4. Количество участников экзамена по типам ОО.

Таблица 6-4

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	1351	72,13	1307	68,57	1351	67,86
2	выпускники СОШ с УИОП	176	9,40	150	7,87	190	9,54
3	выпускники гимназий	154	8,22	213	11,18	198	9,94
4	выпускники лицеев	131	6,99	181	9,50	189	9,49
5	выпускники лицеза- интерната	50	2,67	38	1,99	42	2,11
6	выпускники кадетской школы-интерната	2	0,11	2	0,10	1	0,05
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1	0,05	2	0,10	9	0,45
8	выпускники колледжа	8	0,43	13	0,68	11	0,55

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 6-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	62	3,11
2	город Пыть-Ях	53	2,66
3	город Нягань	72	3,62
4	город Когалым	73	3,67
5	город Нижневартовск	364	18,28
6	город Лангепас	54	2,71
7	город Югорск	33	1,66
8	город Мегион	62	3,11
9	город Покачи	15	0,75
10	город Радужный	41	2,06
11	город Урай	52	2,61
12	город Нефтеюганск	94	4,72
13	город Ханты-Мансийск	108	5,42
14	город Сургут	576	28,93
15	Сургутский район	102	5,12
16	Нижневартовский район	13	0,65
17	Советский район	38	1,91
18	Берёзовский район	27	1,36
19	Ханты-Мансийский район	2	0,10
20	Нефтеюганский район	35	1,76
21	Кондинский район	17	0,85
22	Октябрьский район	28	1,41
23	БОУ «Югорский физико-математический лицеза- интернат»	42	2,11
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	11	0,55
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	16	0,80

26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	1	0,05

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».

На основе приведенных в разделе данных продолжается тенденция ежегодного роста числа сдающих ЕГЭ по информатике – 1991 человек (что на 0,65,% больше от общего количества участников в 2024 году, на 1,11% больше, чем в 2023 году), выбравших ЕГЭ по информатике, что соответствует общей тенденции популяризации профессий в сфере информационных технологий для получения их в ВУЗах, соответствует тренду на развитие цифрового сектора экономики в стране.

Традиционно среди участников ЕГЭ по информатике девушек значительно меньше, чем юношей. Юноши составляют 72,58% от общего количества участников экзамена в 2025 году, так как предмет необходим для поступления на многие технические специальности.

В основном, как и ранее, ЕГЭ по информатике востребован среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года – 1959 чел. (в 2024 году их было 1893 чел.). Продолжает увеличиваться количество участников с ОВЗ с 22 человек в 2023 году до 26 человек в 2025 году. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, нестабильно, так в 2023 году их было 8 чел, в 2024 году – 13 чел., а в 2025 году – 11 человек. А вот обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования увеличилось в 2,5 раза и стало в 2025 году 20 чел. (2024 год – 8 чел.).

Процентное соотношение выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицей-интерната, кадетской школы-интерната, колледже показывает нестабильную динамику участия в экзамене, а вот в открытых (сменных) общеобразовательных школах наблюдается пропорциональный рост.

Соотношение участников ЕГЭ по информатике по АТЕ остается неизменным: традиционно самый большой процент участников в г. Сургуте (28,93%), г. Нижневартовске (18,28%). Представительство участников ЕГЭ по районным административным единицам – самое большое в Сургутском районе (5,12 %), в остальных районах от 1% до 3%. Во всех 22 АТЕ были участники экзамена по информатике.

Необходимо отметить, что существенное расширение специальностей в вузах страны, на которые можно подать в качестве конкурсного результат по информатике, способствуют ежегодному увеличению участников экзамена более 1%. Это можно объяснить рядом причин:

четкой и понятной системой проведения компьютерного ЕГЭ по информатике, удачно апробированной в 2021 году;

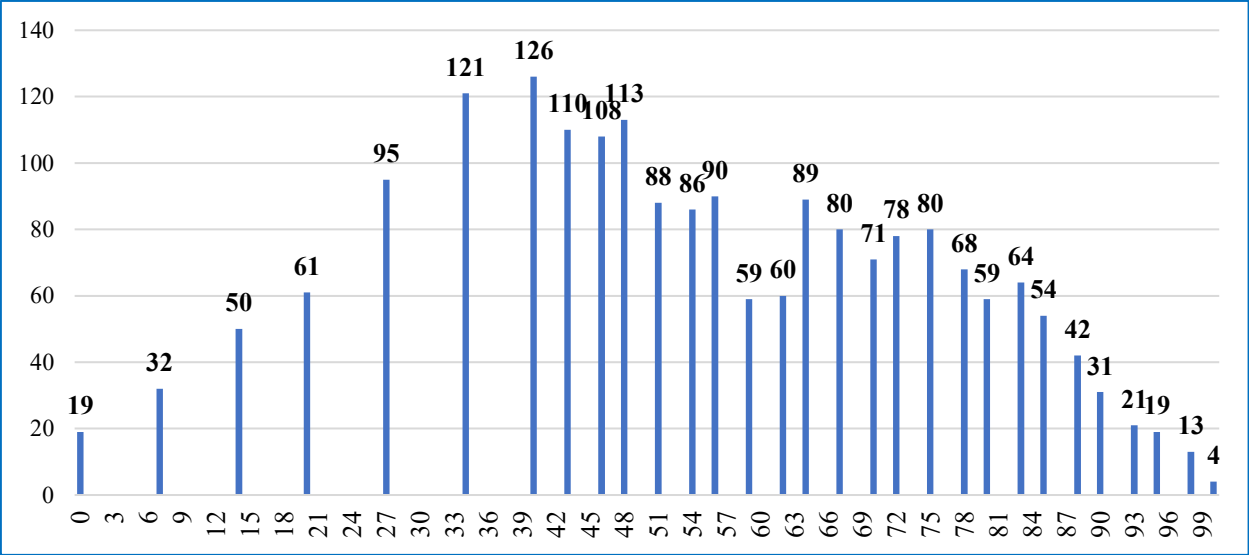
популярностью сферы ИТ для выбора профессий, а также государственной поддержкой ИТ-отрасли;

трендом на развитие цифрового сектора экономики в стране;

активным развитием в регионе направлений работы со школьниками в системе дополнительного образования в области ИТ, робототехники, управления беспилотными летательными аппаратами и пр. (в точках роста, на кружках, центрах цифрового образования детей «ИТ-куб»).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025г.
1	ниже минимального балла, %	12,11	18,86	18,99
2	от минимального балла до 60 баллов, %	39,61	39,92	39,18
3	от 61 до 80 баллов, %	35,96	31,24	29,38
4	от 81 до 100 баллов, %	12,32	9,98	12,46
5	Средний тестовый балл	58,82	54,76	55,17

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	18,17	39,41	29,76	12,66

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	85,00	15,00	0,00	0,00
3	выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	100,00	0,00	0,00	0,00
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	36,36	45,45	18,18	0,00
5	Участники экзамена с ОВЗ	30,77	23,08	30,77	15,38

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 6-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	1351	22,58	43,01	26,65	7,77
2	СОШ с УИОП	190	12,11	39,47	32,63	15,79
3	Гимназия	198	11,62	29,80	35,35	23,23
4	Лицей	189	7,94	27,51	39,68	24,87
5	Лицей-интернат	42	2,38	14,29	35,71	47,62
6	Кадетская школа-интернат	1	0,00	100,00	0,00	0,00
7	Открытая (сменная) ОШ	9	77,78	11,11	11,11	0,00
8	Колледж	11	36,36	45,45	18,18	0,00

2.3.3. доля юношей и девушек

Таблица 6-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	546	20,51	39,01	29,12	11,36
2	Мужской	1445	18,41	39,24	29,48	12,87

Таблица 6-10

2.3.4. в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	62	22,58	46,77	22,58	8,06
2	город Пыть-Ях	53	5,66	28,30	50,94	15,09

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	город Нягань	72	15,28	38,89	33,33	12,50
4	город Когалым	73	15,07	41,10	36,99	6,85
5	город Нижневартовск	364	21,43	42,31	24,73	11,54
6	город Лангепас	54	5,56	40,74	40,74	12,96
7	город Югорск	33	15,15	33,33	33,33	18,18
8	город Мегион	62	33,87	40,32	19,35	6,45
9	город Покачи	15	13,33	40,00	40,00	6,67
10	город Радужный	41	12,20	48,78	31,71	7,32
11	город Урай	52	11,54	34,62	36,54	17,31
12	город Нефтеюганск	94	17,02	45,74	21,28	15,96
13	город Ханты-Мансийск	108	21,30	45,37	25,93	7,41
14	город Сургут	576	21,01	34,03	31,94	13,02
15	Сургутский район	102	14,71	42,16	27,45	15,69
16	Нижневартовский район	13	15,38	61,54	23,08	0,00
17	Советский район	38	23,68	50,00	18,42	7,89
18	Берёзовский район	27	44,44	37,04	14,81	3,70
19	Ханты-Мансийский район	2	50,00	50,00	0,00	0,00
20	Нефтеюганский район	35	2,86	45,71	34,29	17,14
21	Кондинский район	17	17,65	41,18	29,41	11,76
22	Октябрьский район	28	21,43	46,43	25,00	7,14
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	42	2,38	14,29	35,71	47,62
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	11	36,36	45,45	18,18	0,00
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	16	31,25	31,25	31,25	6,25
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	1	0,00	100,00	0,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».

Таблица 6-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	34	55,88	32,35	11,76	0,00
2.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	42	47,62	35,71	14,29	2,38
3.	МБОУ «Лицей»,					
4.	г. Нижневартовск	43	44,19	27,91	25,58	2,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	15	33,33	60,00	6,67	0,00
6.	МБОУ лицей № 1,					
7.	г. Сургут	19	31,58	57,89	10,53	0,00
8.	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, г. Пыть-Ях	13	30,77	53,85	15,38	0,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»,					
10.	г. Югорск	13	30,77	30,77	38,46	0,00
11.	МБОУ лицей № 3,					
12.	г. Сургут	23	30,43	47,83	8,70	13,04
13.	МБОУ СОШ № 3,					
14.	г. Ханты-Мансийск	14	28,57	35,71	28,57	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика».

Таблица 6-12

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 3,					
2.	г. Сургут	16	62,50	25,00	12,50	0,00
3.	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск	10	60,00	20,00	10,00	10,00
4.	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск	10	60,00	40,00	0,00	0,00
5.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	10	60,00	20,00	20,00	0,00
6.	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	10	50,00	30,00	0,00	20,00
7.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	11	45,45	27,27	27,27	0,00
8.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	10	40,00	60,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «СШ № 25», г. Нижневартовск	10	40,00	60,00	0,00	0,00
10.	МБОУ «СТШ»,					
11.	г. Сургут	15	40,00	53,33	6,67	0,00
12.	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	10	40,00	40,00	20,00	0,00
13.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	23	39,13	39,13	21,74	0,00

14.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	26	38,46	46,15	15,38	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика».

Результаты экзамена по информатике показали, что увеличение числа сдающих (на 100 человек за три года) значительно влияет на уровень подготовки выпускников. Отмечается тенденция незначительного увеличения среднего тестового балла ЕГЭ по информатике на 0,41%: в 2025 году 55,17 балла, в 2024 год – 54,76 балла, однако ещё не достигнут показатель 2023 года – 58,82 балла. Следует отметить, что средний тестовый балл в автономном округе (55,17) остается немного выше среднего балла за 2025 год по РФ (55,9).

Увеличилась доля выпускников на 2,48%, получивших от 81 до 100 баллов (2025 год – 12,46%, 2024 год – 9,98%, 2023 год – 12,32%). Отмечается тенденция уменьшения доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (2025 год – 29,38%, 2024 год – 31,24%, 2023 год – 35,96%). Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, т.е. демонстрирующих подготовку по информатике на базовом уровне, осталась неизменной по сравнению с 2024 и 2023 годами. Стабильна доля выпускников, не преодолевших минимальный порог в 2025 году – 18,99% (в 2024 году – 18,86%, 2023 году – 12,11%). Однако, увеличилось количество сдавших экзамен на 100 баллов в 2025 году – 4 чел., 2024 году – 2 чел., в 2023 году – 3 чел. Причиной снижения результатов может быть названа недостаточная подготовка выпускников, переоценка выпускниками своего уровня знаний по информатике, увеличение желающих сдать экзамен хотя бы на минимальный (проходной) балл (спрос на рынке труда специальностей, связанных с IT-технологиями).

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показывают, что больше всего набрали от 61 до 100 баллов выпускники общеобразовательных организаций текущего года – 42,42% от общего числа выпускников 2025 года; доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 18,17%, что меньше 2024 года на 0,48%. Больше всех набрали баллы ниже минимального балла - обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования (85,0%), чем ухудшили свой результат на 10% по отношению к 2024 году (75%). Участники экзамена с ОВЗ также показали низкий уровень подготовки, они имеют большой процент (30,77%) выпускников, не преодолевших минимальный порог, что также ниже результатов 2024 года на 5,77%. Полностью не смог выполнить задания и один выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедшие ГИА).

Лучшие результаты, как и в 2024, 2023 годах, демонстрируют выпускники из школ с углубленным изучением предмета, гимназий, лицеев, лицей-интерната, т.к. многие из них из классов с технологическим профилем, где проходит системный и глубокий уровень подготовки, а также школьники замотивированы на получение высоких баллов. Среди ОО высокие результаты по предмету показывают МБОУ Гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (55,88% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов); БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» (47,62% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов); МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (44,19% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов).

В средних общеобразовательных школах доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – 22,58%, что выше уровня 2024 года на 0,47% (2024 год – 22,11%). Выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы также ухудшили свои результаты в 2025 году, 77,78% участников ЕГЭ получили тестовый балл ниже минимального (2024 год – 50%).

Практически равная доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек (20,51%) и юношей (18,41%). Такая же картина и с высокобалльными результатами: у девушек доля, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 11,36%, у юношей – 12,87%. Необходимо отметить, что высокобалльных результатов среди девушек и юношей стало больше на 1,87% и 2,72% соответственно.

Основные результаты ЕГЭ по информатике по АТЕ показывают, что во всех 22 АТЕ есть участники ЕГЭ с тестовыми баллами, ниже минимального (2024 год – 22 АТЕ, 2023 год – 20 АТЕ). Больше всего участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, в МБОУ СОШ № 3, г. Сургут (62,50%); МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск (60%); МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут (60%); МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион (50%).

В 11 (50%) из 22 АТЕ произошёл рост доли участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального (2024 год – 18 АТЕ). Результат резко ухудшился в г. Мегионе с 13,33% до 33,87%; Берёзовском районе с 22,86% до 44,44%; Ханты-Мансийском район с 25% до 50%; БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» с 13,64% до 31,25%; АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» с 15,38% до 36,36%.

В 3 (13,63%) доля участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, значительно снизилась: в г. Ханты-Мансийске с 36,15% до 21,30%; Нефтеюганском район с 20% до 2,86%; Кондинском районе с 27,27% до 17,65%; КОУ «Кадетская школа-интернат» с 50% до 0%.

Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету, их стало 14 ОО (2024 год – 11, 2023 год – 13 ОО). Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты по предмету, с 11 ОО в 2024 году до 14 ОО в 2025 году (2023 год – 15). Это, прежде всего, связано с тем, что ЕГЭ по информатике в текущем году выбирали для сдачи высокомотивированные выпускники, которые на достаточно высоком уровне владеют практикой программирования, изучают информатику на углублённом уровне.

В целом, статистические результаты ЕГЭ по информатике удовлетворительны, однако имеется отрицательная динамика как в общем по ОО, так и по отдельным ОО.

Существенное влияние на незначительный рост среднего балла оказало то, что число участников экзамена по сравнению с прошлым годом выросло, и выросло оно в значительной степени за счёт участников с низким уровнем подготовки. Кроме того, некоторые задания показались школьникам сложными, в частности 25-й и 26-й номера, в которых нужно уметь хорошо программировать, а при подготовке к экзамену, видимо, не уделялось достаточно внимания этим заданиям.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 6-13.

Таблица 6-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	90,3%	67,2%	94,0%	95,7%	99,2%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	83,2%	43,1%	86,5%	97,1%	98,4%
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	76,6%	42,5%	78,9%	86,3%	96,4%
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	81,6%	51,1%	83,1%	92,3%	96,0%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	41,3%	0,8%	17,9%	74,5%	95,2%
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	38,9%	1,1%	26,1%	59,3%	85,5%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	60,1%	10,6%	52,0%	86,7%	94,8%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	45,1%	1,4%	25,2%	76,4%	97,2%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	30,9%	2,8%	12,1%	50,8%	83,9%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	89,5%	75,0%	89,6%	95,2%	97,2%

11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	27,4%	2,5%	11,8%	42,1%	77,8%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	47,0%	3,1%	26,8%	79,8%	96,4%
13	Умение использовать маску подсети.	П	41,1%	1,1%	19,7%	71,3%	94,8%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	28,7%	0,8%	8,8%	47,5%	87,5%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	49,0%	2,5%	25,9%	87,2%	99,2%
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	56,6%	9,7%	47,6%	80,9%	95,6%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	25,7%	0,0%	2,6%	44,6%	91,1%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	42,3%	3,9%	28,6%	64,1%	89,9%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	62,4%	18,9%	55,0%	85,3%	94,8%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	49,7%	2,2%	30,1%	84,6%	98,0%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	46,8%	1,9%	27,3%	79,0%	97,2%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	34,5%	5,3%	23,3%	49,7%	76,2%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	49,6%	2,5%	33,3%	80,2%	96,8%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	5,8%	0,0%	0,5%	2,9%	37,9%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	7,5%	0,0%	0,0%	5,1%	47,6%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	3,3%	0,0%	0,4%	0,7%	23,6%
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.	В	12,0%	0,0%	0,6%	10,5%	68,3%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 6-14.

Таблица 6-1

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ³³

³³ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

оценивания в КИМ ³²	первичных баллов	в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	33%	6%	4%	1%
	1	67%	94%	96%	99%
2	0	57%	14%	3%	2%
	1	43%	86%	97%	98%
3	0	58%	21%	14%	4%
	1	43%	79%	86%	96%
4	0	49%	17%	8%	4%
	1	51%	83%	92%	96%
5	0	99%	82%	25%	5%
	1	1%	18%	75%	95%
6	0	99%	74%	41%	15%
	1	1%	26%	59%	85%
7	0	89%	48%	13%	5%
	1	11%	52%	87%	95%
8	0	99%	75%	24%	3%
	1	1%	25%	76%	97%
9	0	97%	88%	49%	16%
	1	3%	12%	51%	84%
10	0	25%	10%	5%	3%
	1	75%	90%	95%	97%
11	0	98%	88%	58%	22%
	1	3%	12%	42%	78%
12	0	97%	73%	20%	4%
	1	3%	27%	80%	96%
13	0	99%	80%	29%	5%
	1	1%	20%	71%	95%
14	0	99%	91%	52%	13%
	1	1%	9%	48%	88%
15	0	98%	74%	13%	1%
	1	3%	26%	87%	99%
16	0	90%	52%	19%	4%
	1	10%	48%	81%	96%
17	0	100%	97%	55%	9%
	1	0%	3%	45%	91%
18	0	96%	71%	36%	10%
	1	4%	29%	64%	90%
19	0	81%	45%	15%	5%
	1	19%	55%	85%	95%
20	0	98%	70%	15%	2%
	1	2%	30%	85%	98%

³² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

21	0	98%	73%	21%	3%
	1	2%	27%	79%	97%
22	0	95%	77%	50%	24%
	1	5%	23%	50%	76%
23	0	98%	67%	20%	3%
	1	3%	33%	80%	97%
24	0	100%	99%	97%	62%
	1	0%	1%	3%	38%
25	0	100%	100%	95%	52%
	1	0%	0%	5%	48%
26	0	100%	99%	99%	70%
	1	0%	1%	1%	13%
	2	0%	0%	0%	17%
27	0	100%	99%	83%	18%
	1	0%	1%	12%	27%
	2	0%	0%	4%	55%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы

6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):*

24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

25. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

27. Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

- *прочие задания:*
отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 12%):

7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. (+18,2%)

10. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора (+33,7%).

15. Знание основных понятий и законов математической логики (+12,4%).

22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы (+25,2%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (-11,7%).

12. Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (-20,8%).

19. Умение анализировать алгоритм логической игры (-11,3%).

20. Умение найти выигрышную стратегию игры (-16,5%).

25. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации (-11,6%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

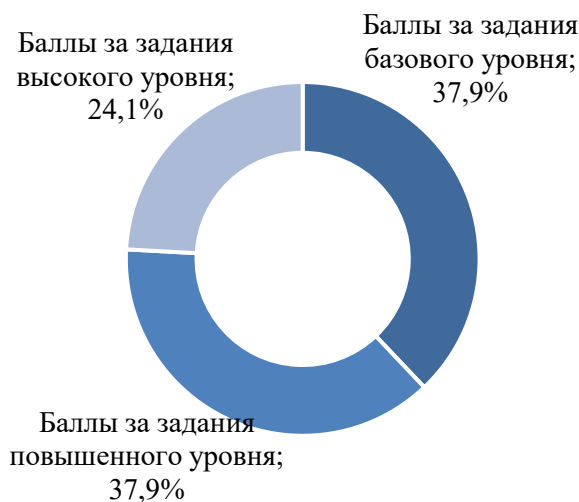
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 45,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 45,1%, в 2023 году – 49,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 45,6% против 45,1% в прошлом году и 49,3 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по информатике по сравнению с прошлым годом практически не изменилась, при этом отсутствует разрыв между значениями используемых показателей.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по информатике



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

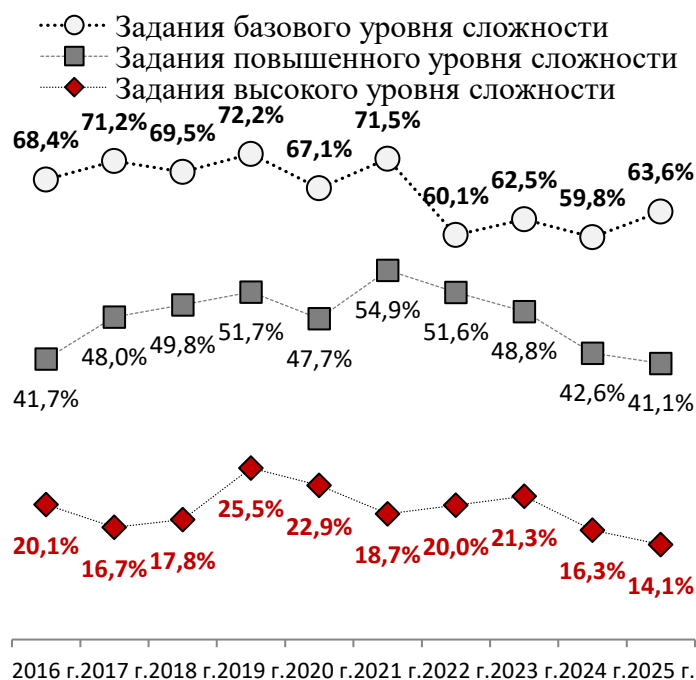
Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, в КИМе по информатике задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе практически в равных долях, а задания высокого уровня составляют почти четверть от общей суммы баллов.

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,6% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 41,1%, а с заданиями высокого уровня – 14,1%. Таким образом, решаемость заданий по информатике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня и низкой решаемостью

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



заданий высокого уровня.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 60 и 70% с трендом к постепенному росту за последние три года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 42% до 55% с трендом к снижению до минимума за последние пять лет, а решаемость заданий высокого уровня также имеет общий тренд на снижение от 25% до 14,1% за последние шесть лет.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по использованию специализированного ПО.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

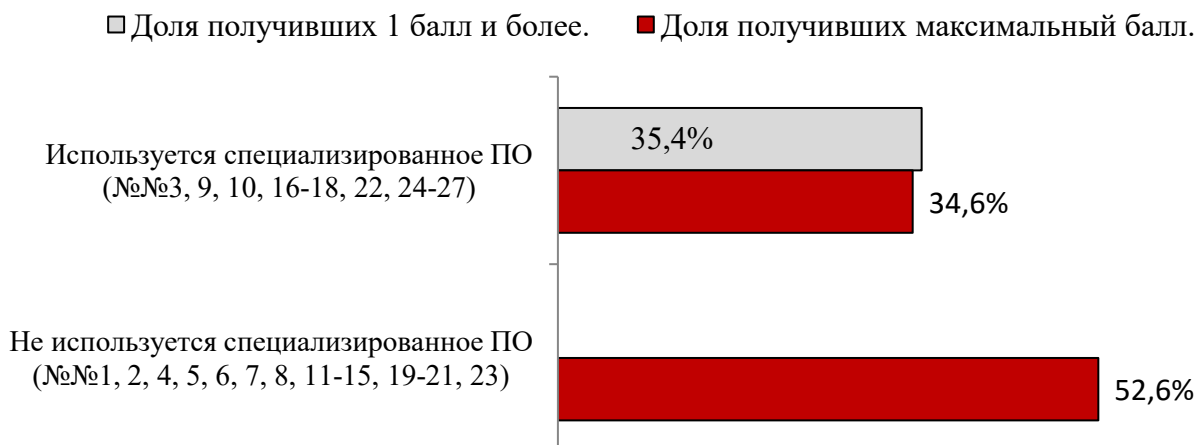
Диаграмма №5 отражает соотношение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования). **Важно, что почти 45% первичных баллов дают задания с использованием специализированного ПО.**

Диаграмма №5. Распределение первичных баллов по типам заданий



Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №6. Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся по использованию специализированного ПО.



Задания, которые выполняются без использования специализированного ПО показывают более высокую решаемость. По сравнению с прошлым годом некоторый рост

наблюдается в решаемости заданий, в которых используется специализированное ПО (№№3, 9, 10, 16-18, 22, 24-27) и некоторое снижение решаемости в заданиях, где не используется специализированное ПО (№№1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11-15, 19-21, 23).

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по информатике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии».

В соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования раздел «Цифровая грамотность» посвящён вопросам устройства компьютеров и других элементов цифрового окружения, включая компьютерные сети, использования средств операционной системы.

Раздел «Теоретические основы информатики» включает в себя понятийный аппарат информатики, вопросы кодирования информации, измерения информационного объёма данных, основы алгебры логики и компьютерного моделирования.

Раздел «Алгоритмы и программирование» направлен на развитие алгоритмического мышления, разработку алгоритмов и оценку их сложности, формирование навыков реализации программ на языках программирования высокого уровня.

Раздел «Информационные технологии» посвящён вопросам применения информационных технологий, реализованных в прикладных программных продуктах и интернет-сервисах, в том числе в задачах анализа данных, использования баз данных и электронных таблиц для решения прикладных задач.

Задания экзаменационной работы охватывают основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Всё это обеспечивает валидность результатов экзамена и надёжность измерения. Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7.

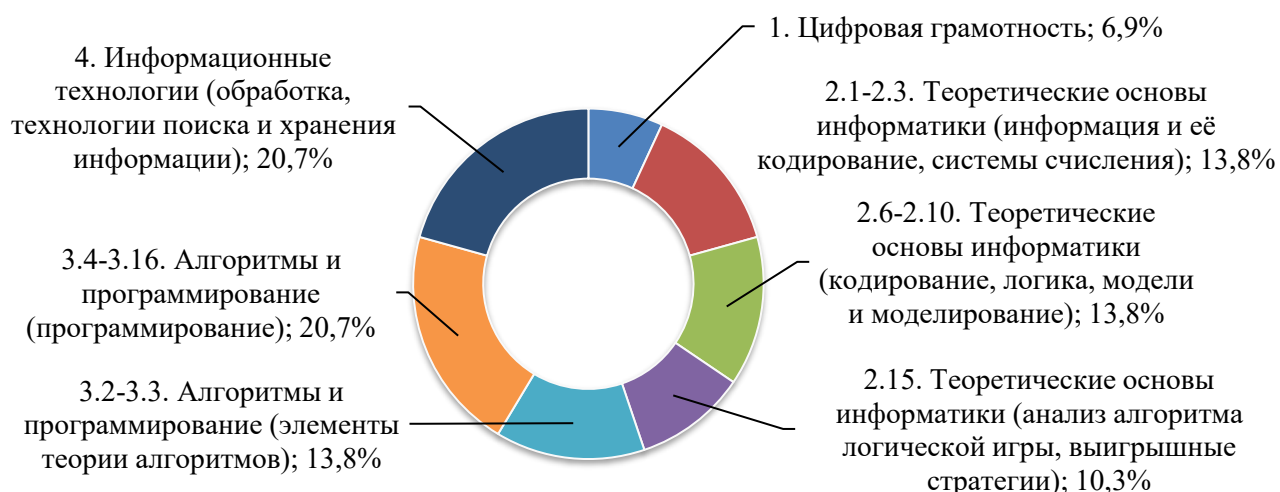
Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса информатике

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
1. Цифровая грамотность	13, 22	2	6,9%
2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления)	4, 8, 11, 14	4	13,8%

2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)	1, 2, 7, 15	4	13,8%
2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)	19, 20, 21	3	10,3%
3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)	5, 6, 12, 23	4	13,8%
3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование)	16, 17, 24, 25, 26	6	20,7%
4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)	3, 9, 10, 18, 27	6	20,7%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



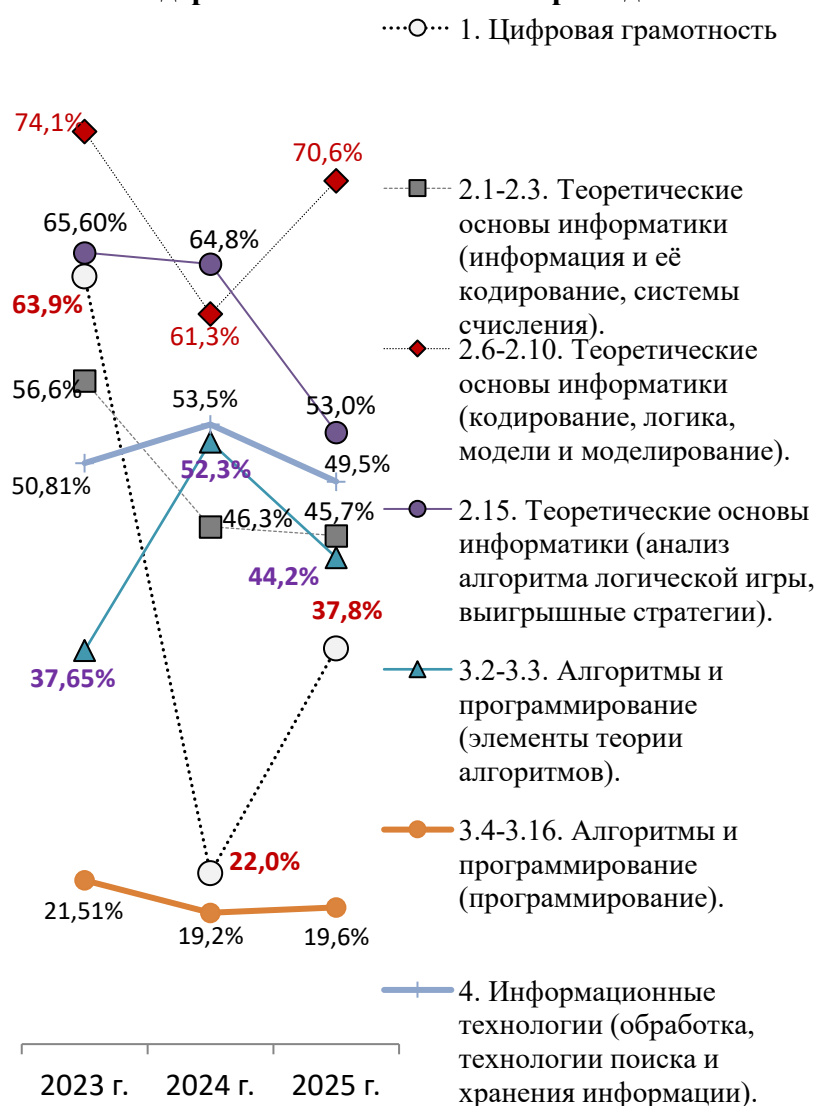
Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)» и «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование)» и «1. Цифровая грамотность».

Диаграмма №8. Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)» – после резкого спада в прошлом году значения выросли. Зеркальные изменения (резкий рост, а затем резкий спад) произошли с решаемостью заданий блока «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)». Постепенное снижение решаемости за три года наблюдается по блокам «2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления)» и «2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)». Небольшой рост и затем небольшой спад наблюдается по блоку «4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)». Самый сложный блок «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)» все три года показывает решаемость в зоне 20%. Кардинальные перепады в успешности выполнения происходили с блоком «1. Цифровая грамотность»: резкий спад с 63,9 до 22% в прошлом году и резкий рост до 37,8% в текущем году.

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за три года



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.	10, 13, 22	3	10,3%
1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.	8, 12	2	6,9%
1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними	3, 16	2	6,9%
2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.	1, 7, 11, 19, 20, 21, 27	8	24,1%
2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики	2, 4, 14, 15	4	13,8%
2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.	5, 6,	2	6,9%
2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.	9, 17, 18, 23, 24, 25, 26	8	27,6%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними», а также в заданиях «2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики» и «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных» и «2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи».

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения

несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи» и «1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей» и «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по информатике (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по информатике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³⁴	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	1		2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	1	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.

³⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов).	2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	1		
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	1	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	1		1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах

					организации и функционирования компьютерных сетей.
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов).	1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.
13	Умение использовать маску подсети.	П	1	1. Цифровая грамотность.	1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.
14	Знание позиционных систем счисления.	П	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	1	3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование	1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	1	).	2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
18	Умение использовать электронные таблицы	П	1	4. Информационные технологии (обработка,	

	для обработки целочисленных данных.			технологии поиска и хранения информации).	
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	1	2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	1		
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	1		
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	1	1. Цифровая грамотность.	1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов).	2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	1	3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование).	
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	1		
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию использованием сортировки.	В	2		
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	2	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.

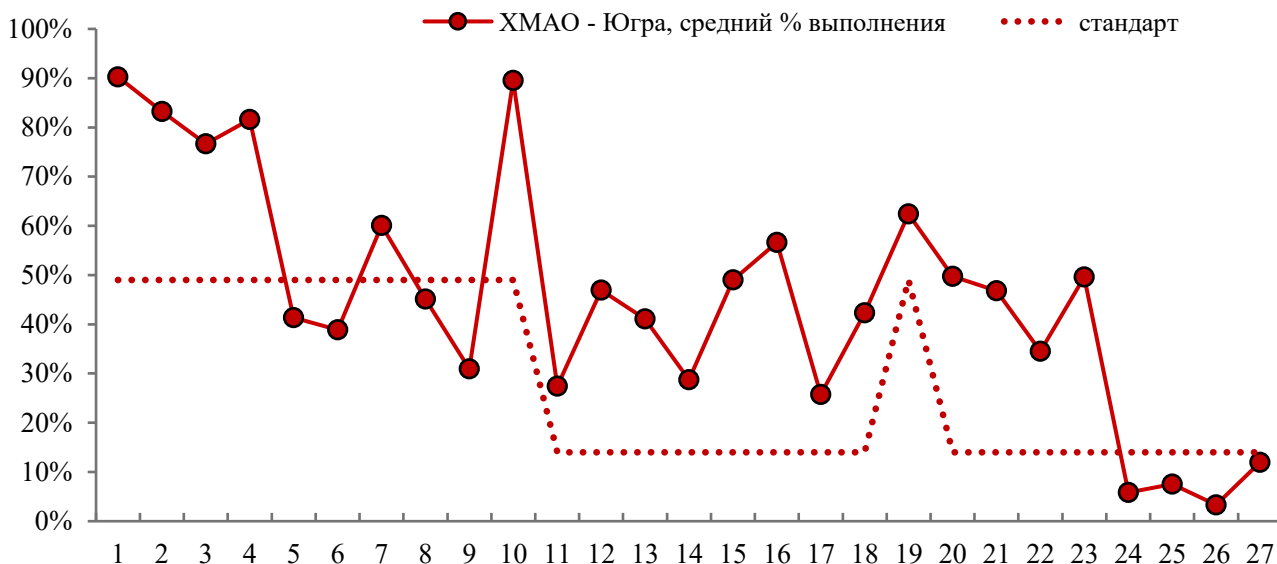
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Информатика».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость³⁵ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



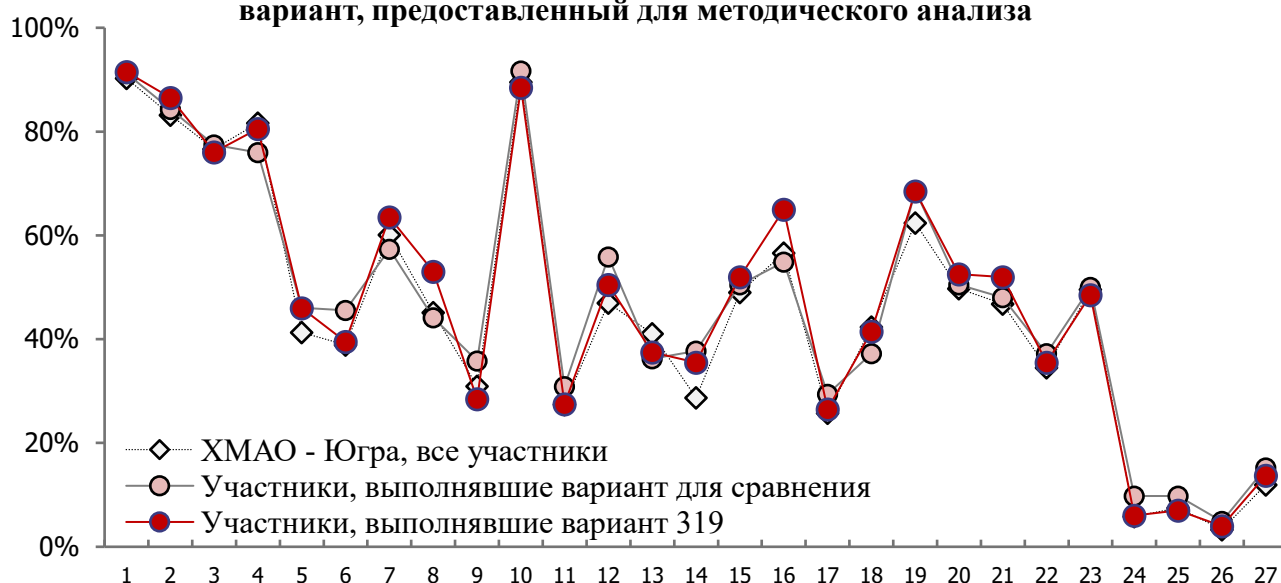
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁶. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№5, 6, 8 и 9, из заданий повышенного уровня – №№11 и 17, из заданий высокого уровня – 24, 25, 26 (разбор задания №26 в разделе метапредметных результатов). Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

³⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

³⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №5. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:
 - а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются три последние двоичные цифры;
 - б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа.

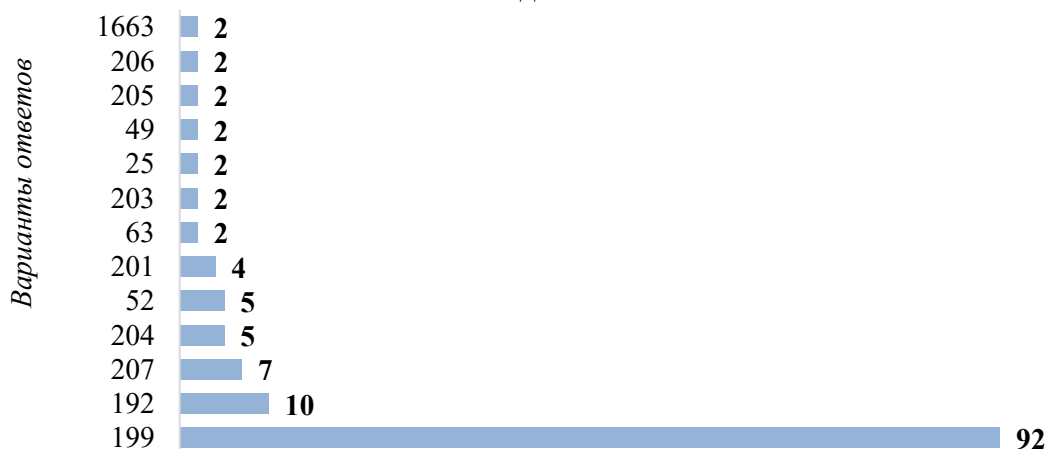
Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $12_{10} = 1100_2$ результатом является число $1100100_2 = 100_{10}$, а для исходного числа $4_{10} = 100_2$ это число $10011_2 = 19_{10}$.

Укажите максимальное число R , не превышающее 208, которое может быть получено с помощью описанного алгоритма. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №5



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №5 проверяет тему: «Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для

формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы». Для выполнения этого задания необходимо знать правила построения двоичной записи числа, базовые функции Python (bin() - перевод в двоичную систему, int() – перевод в десятичную систему счисления), уметь использовать срезы строк.

Правильный ответ: 199

Правильный ответ дали 45,5 % из тех выпускников, которые решали 319 вариант, к заданию не приступали 32,3 % и 22,2 % дали неправильный ответ. При решении задания не требуется использовать специализированное ПО, задание можно решить «ручным» способом, а можно написать программу или воспользоваться электронными таблицами. Все способы решения требуют проверки полученного ответа на достоверность. Основная ошибка связана с тем, что были перепутаны знаки целочисленного деления (% - остаток от деления, // - целая часть от деления). В результате получен ответ 192, такой ответ дали 5 % участников. Также 1% в качестве ответа записали значение N.

Разбор задания №6. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвигание Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвигание в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 2 [Вперёд 13 Направо 90 Вперёд 20 Направо 90]

Поднять хвост

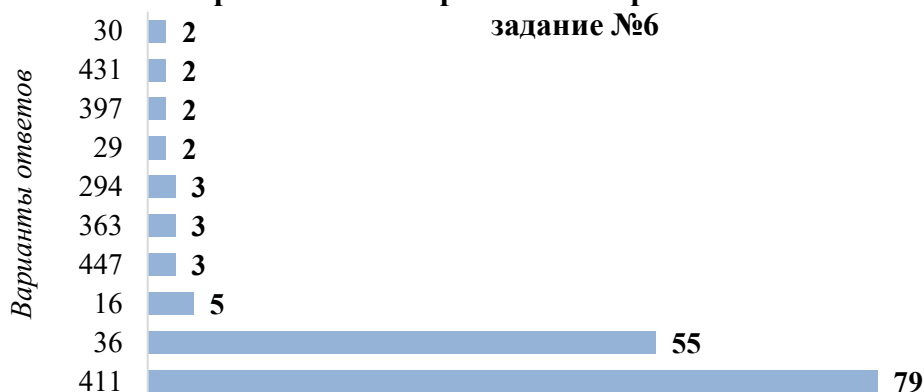
Вперёд 8 Направо 90 Назад 3 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 2 [Вперёд 16 Направо 90 Вперёд 8 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №6 проверяет тему: «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов». Для выполнения этого задания необходимо уметь выполнять алгоритм, анализировать результат работы алгоритма.

Процент выполнения 39,1%. В 2023 г. произошло обновление сюжета задания 6, при этом тематика и уровень сложности не изменились, в 2024 году изменилась формулировка вопроса задания, в 2025 году в открытом варианте была формулировка вопроса 2023 года.

Правильный ответ: 79

При выполнении задания не требуется использование специализированного программного обеспечения. Участник экзамена может использовать любое ПО, установленное на рабочей станции, однако использование какого-либо ПО обязательным не является. При выполнении задания большая часть выпускников использовала систему программирования Кумир 2.1.0-rc11, для работы с которой требуются базовые навыки программирования. Выпускники допускают ошибки, связанные с недостаточным уровнем понимания условия задачи, чтением «по догадке». Еще одна группа ошибок связана с понятиями «объединение» и «пересечение». Не приступили к выполнению задания 22,7%. Это много для базового уровня сложности.

Разбор задания №8. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 8

Все шестибуквенные слова, составленные из букв Т, Е, О, Р, И, Я, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы. Вот начало списка:

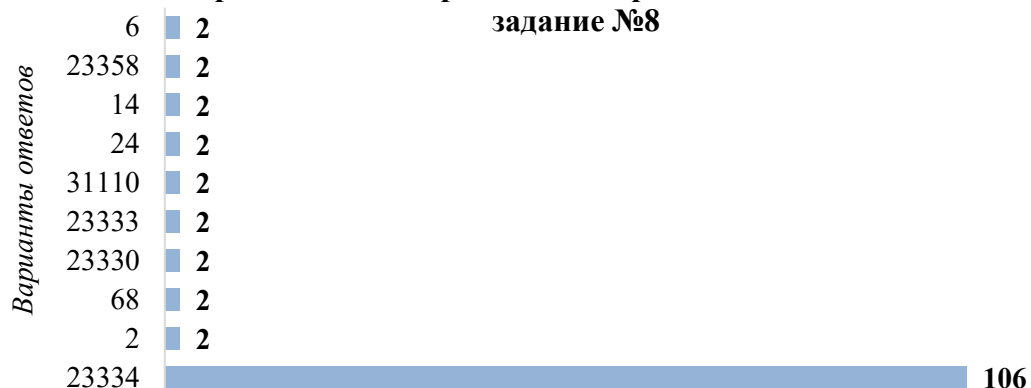
1. ЕЕЕЕЕЕ
2. ЕЕЕЕЕИ
3. ЕЕЕЕЕО
4. ЕЕЕЕЕР
5. ЕЕЕЕЕТ
6. ЕЕЕЕЕЯ

.....

Определите, под каким номером в этом списке стоит первое слово с чётным номером, которое не начинается с букв Е, И или О и при этом содержит в своей записи ровно одну букву Я.

Примечание. Слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №8 проверяет тему: «Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации». Правильный ответ: 23334

Правильный ответ на это задание открытого варианта дали 53 % выпускников, не приступили к заданию 39%, в целом по региону задание выполнили 45 %.

Задания, аналогичные КИМ 2025 года встречаются в открытых вариантах, демоверсиях ЕГЭ и различного рода материалов для подготовки учащихся к ЕГЭ. Тем не менее, процент его выполнения стабильно низок, такие результаты вероятнее всего связаны с тем, что у выпускников нет достаточного понимания комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова. Имеет значение выбор способа решения задания, программный способ требует четкого понимания условий существования искомого значения. Успешным это задание стало для участников 4 группы, процент выполнения по региону – 97 %.

```
from itertools import product
alf = sorted("ТЕОРИЯ") # располагаем буквы в алфавитном порядке
n = 0
for x in product(alf, repeat=6): # Генерируем все возможные слова
    s = ''.join(x)
    n += 1 # увеличиваем номер слова
    if (s[0] not in "ЕИО" # не начинается на Е, И или О
        and s.count('Я') == 1 # содержит ровно одну букву Я
        and n % 2 == 0): # номер четный
        print(n)
        break # завершаем программу после нахождения первого подходящего под условие слова
```

Разбор задания №9. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 9



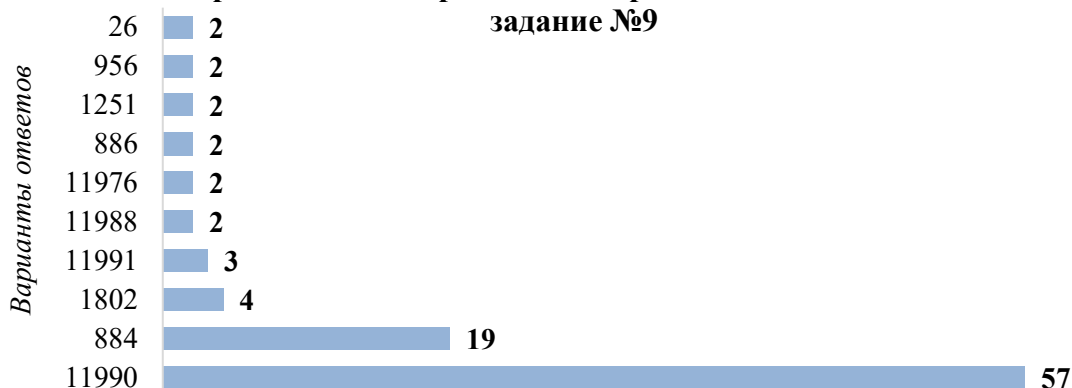
Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке шесть натуральных чисел. Определите наибольший номер строки таблицы, для чисел которой выполнены оба условия:

- в строке есть только одно число, которое повторяется дважды, остальные четыре числа различны;
- повторяющееся число больше, чем среднее арифметическое четырёх её неповторяющихся чисел.

В ответе запишите только число.

**Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №9**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №9 проверяет тему: «Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах». Успешность выполнения этого задания открытого варианта составила 28 %, не приступили к выполнению 53 %.

Нижнюю границу предполагаемых процентов выполнения задания преодолели выпускники 3 и 4 групп, процент выполнения – 51 и 84 соответственно.

Рассмотрим ответы и ошибки, которые допустили участники экзамена на конкретном примере. Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке шесть натуральных чисел. Определите наибольший номер строки таблицы, для чисел которой выполнены оба условия:

- в строке есть только одно число, которое повторяется дважды, остальные четыре числа различны;
- повторяющееся число строки больше, чем среднее арифметическое четырёх её неповторяющихся чисел.

В ответе запишите только число.

Ответ: 11990.

```
k = 0
n_s = []
for s in open('9.txt'): # открываем файл и читаем данные
    k += 1
    a = sorted([int(x) for x in s.split()]) # преобразуем строку в отсортированный список чисел
    a1 = [x for x in a if a.count(x)==1] # создаем список уникальных чисел
    a2 = [x for x in a if a.count(x)==2] # создаем список чисел, повторяющееся дважды
    # проверяем, есть ли ровно одно число, повторяющееся дважды, остальные различны
    if len(a2)==2 and len(a1)==4:
        if len(a1)== 4:
            sr = sum(a1)/len(a1) # вычисляем среднее арифметическое различных чисел
            if a2[0] > sr :
                n_s += [k] #добавляем в список номер строки, подошедший под все условия
print(max(n_s))#выводим максимальный номер строки
```

Ответ 884 получили выпускники, которые записали количество строк, подходящих под условие. Условие «меньше» интерпретируется как «не меньше». 15 % участников экзамена к заданию не приступали. Был получен ответ 11991 (при решении задания средствами электронных таблиц ошибка на единицу больше), при добавлении пустой строки для комментариев, она была учтена в подсчетах как правильная

Разбор задания №24. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 24

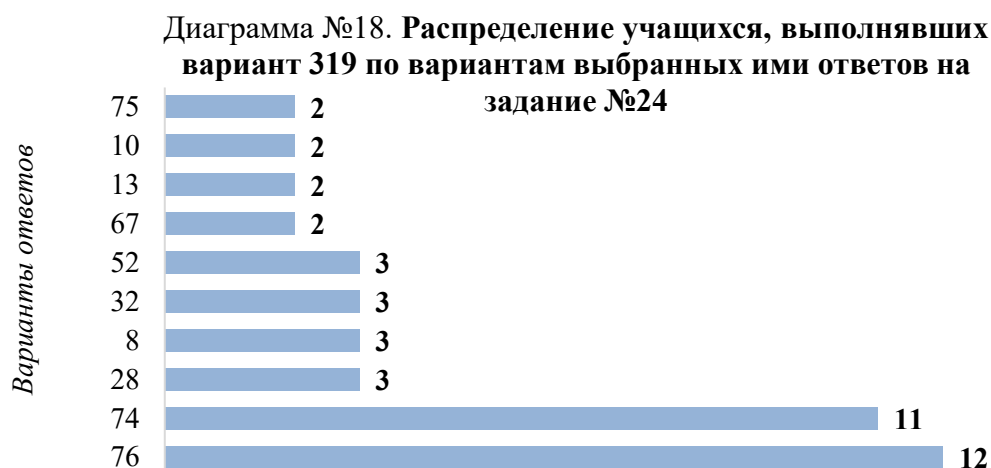


Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Текстовый файл состоит из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита. Определите в прилагаемом файле последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 45 нечётных цифр и при этом начинающуюся с буквы G, не содержащую других букв G, кроме первой.

В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности.

Для выполнения этого задания следует написать программу.



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №24 проверяет тему: «Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации». Для выполнения этого задания необходимо использовать последовательный подход в рассуждениях. Главное все делать аккуратно, внимательно проработав условия на примерах.

Пример формулировки:

Текстовый файл состоит из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита. Определите в прилагаемом файле последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 45 нечётных цифр и при этом начинающуюся с буквы G, не содержащую других букв G, кроме первой. В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности.

Решение проходом по строке

```
f = open('24.txt')
s = f.readline()
ans = 0
for i in range(len(s)):
    if s[i] == 'G': # начинаем подстроку с G
        cnt_digits = 0
        for j in range(i + 1, len(s)):
            if s[j] in '13579': # встретили нечетную цифру
                cnt_digits += 1
            if cnt_digits > 45:
                # если более 45 цифр, берём всё до текущего символа (невкл.)
                ans = max(ans, j - i)
                break
            if s[j] == "G":
                break
print(ans)
```

Ответ: 76

Процент выполнения задания – 5,9 %, что на 1,9 % выше, чем в 2024 году. 24 задание – задание высокого уровня сложности, 78,7 % выпускников к нему не приступали, из тех, кто приступил к выполнению задания успешными стали только участники 4 группы, процент выполнения – 38. Низкий показатель его выполнения говорит о недостаточных навыков работы по обработке символьной информации.

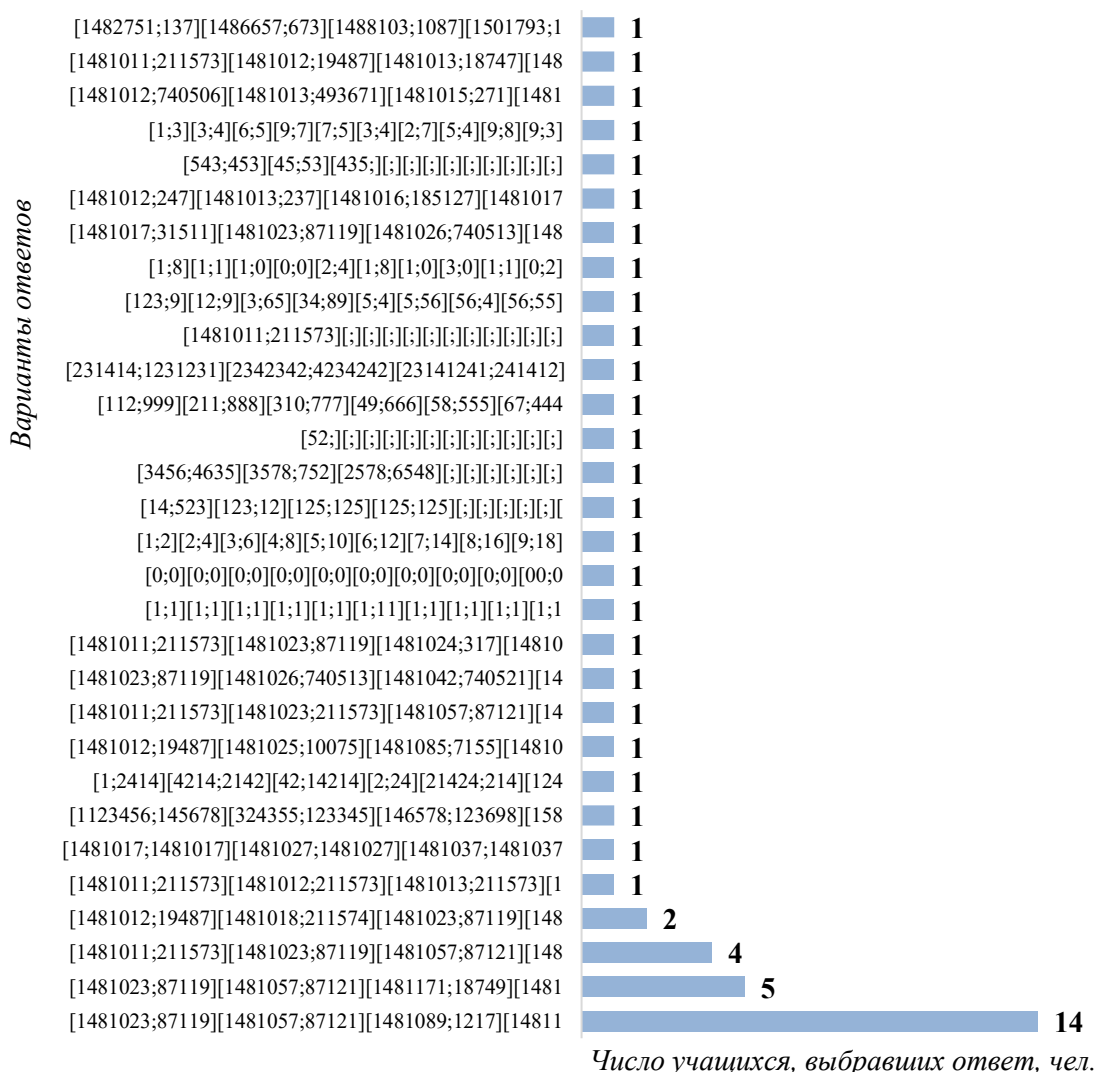
Разбор задания №25. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 25

Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 1 481 011, в порядке возрастания и ищет среди них представленные в виде произведения ровно двух простых множителей, не обязательно различных, каждый из которых содержит в своей записи ровно одну цифру 7.

В ответе в первом столбце таблицы запишите первые 5 найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – для каждого из чисел наибольший из соответствующих им найденных множителей. Количество строк в таблице для ответа избыточно.

**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №25**



Задание №25 проверяет тему: «Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации». Для выполнения этого задания необходимо помнить, что у каждого числа натуральные делители парные, например, у числа 28 это числа 1 и 28, 2 и 14, 4 и 7, 7 и 4, 14 и 2, 28 и 1. Причем минимальному натуральному делителю, соответствует парный максимальный делитель, отличный от самого числа. Для эффективного поиска делителей числа n достаточно просматривать числа от 2 до n , округлив последнее до ближайшего целого числа. Если на отрезке $[2; n]$ не найден ни один делитель, то их нет и на отрезке $[n+1, n-1]$. Обратите внимание, что делители не различны.

Отметим, что у группы 81-100 процент выполнения задания 25 намного выше, чем при выполнении задания 24 (27 и 19 соответственно), что указывает на преобладание при подготовке по теме «Программирование» текстов задач на обработку целочисленной информации нежели символьных строк. Динамика выполнения задания по годам показывает резкое снижение результативности, что связано с введением дополнительных условий:

2023 год: 41,3% выполнения

2024 год: 19,2% выполнения

2025 год: 7 % выполнения.

Возможные ошибки: поиск чисел надо начать с 1481012 (большие 1481011), а первым числом для анализа выпускники написали 1481011 - 2%, при поиске делителей допускались равные делители, а в решении учли только различные - 2,5%.

Ответ:

1481023 87119

1481057 87121

1481089 1217

1481171 18749

1481179 211597

```
# функция проверки числа на простоту
def is_prime(n):
    return all(n % d != 0 for d in range(2, int(n**0.5) + 1))
# функция нахождения делителей, согласно условиям
def f(n):
    ans = 0
    for d in range(2, int(n**0.5) + 1):
        if n % d == 0:
            # проверяем делители на простоту
            if is_prime(d) and is_prime(n//d):
                # проверка наличия ровно одной цифры 7 в каждом делителе
                if str(d).count('7') == 1 and str(n//d).count('7') == 1:
                    ans = d
    return ans
k=0
# начинаем поиск с числа 1481012!
for n in range(1_481_012, 10**9): # верхний предел можно увеличить при необходимости
    r = f(n)
    if r:
        print(n, n//r)
        k += 1
        if k == 5: break
```

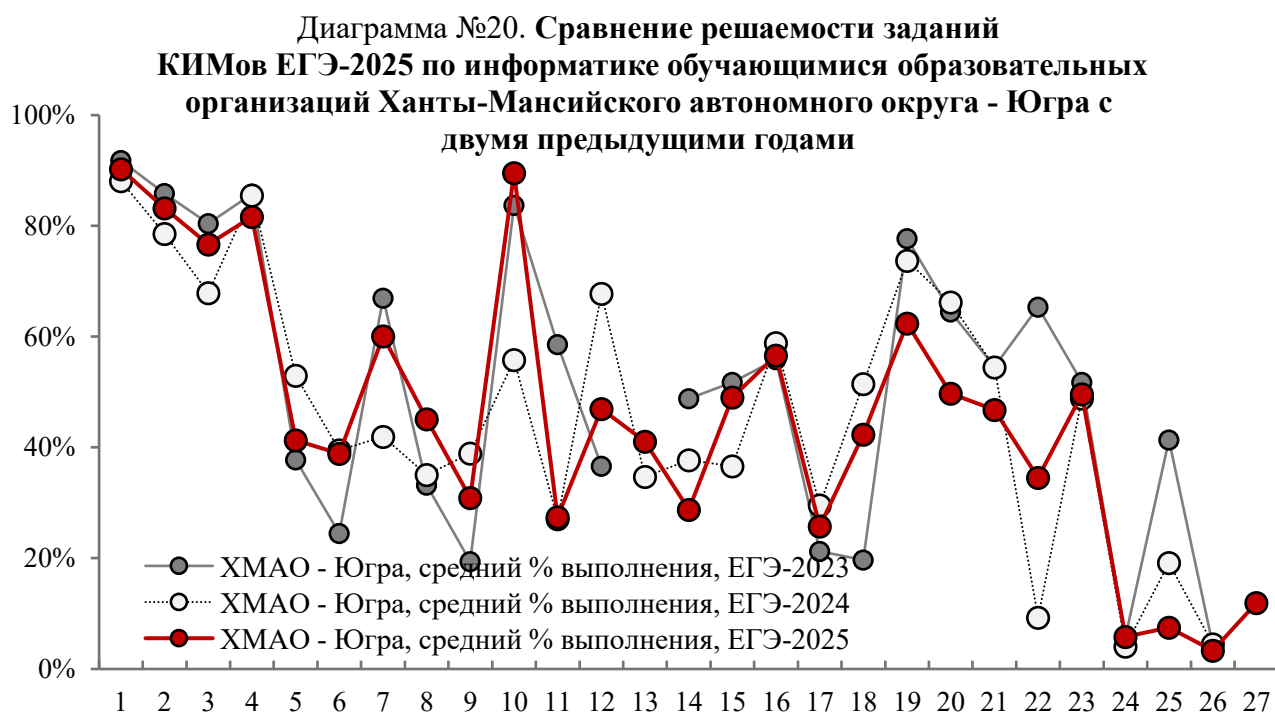


Диаграмма №20 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет³⁷. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№5, 8, 10, 13. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№4, 11, 14, 19, 20, 21, 25, 26. Особенно большая разница в заданиях №№14, 20.

Разбор задания №14. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 14

Значение арифметического выражения

$$2 \cdot 2187^{567} + 729^{566} - 2 \cdot 243^{565} + 81^{564} - 2 \cdot 27^{563} - 6561$$

записали в системе счисления с основанием 27. Определите в 27-ричной записи числа количество цифр с числовым значением, превышающим 9.



Задание №14 проверяет тему: «Знание позиционных систем счисления». Для выполнения этого задания необходимо владеть навыками перевода числа в заданную систему счисления, владеть базовыми алгоритмами подсчета количества, суммы и других элементов, удовлетворяющих определенным условиям. Часто задачи этого типа решаются очень быстро, программы, ее решающие, содержат несколько строчек, но чтобы написать эту программу или быстро решить задачу аналитически, получив новую формулировку, с которой еще не встречался, надо иметь хорошую теоретическую и алгоритмическую базу. Анализируя результаты выполнения задания, можно сделать вывод, что эти умения в целом недостаточно сформированы. С заданием справились всего 35,1 % выпускников. Затруднения вызывает выделение признаков, по которым, опираясь на математические основы информатики, можно определить количество цифр с числовым значением, превышающим 9 в 27-ричной записи числа.

Ответ: 940

³⁷ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

```
# вычисляем значение выражения
n = 2 * 2187**567 + 729**566 - 2 * 243**565 + 81**564 - 2 * 27**563 - 6561
k = 0
while n > 0:
    digit = n % 27      # получаем цифру числа
    n = n // 27        # отбрасываем разряд
    if digit > 9:
        k += 1
print(k)
```

Разбор задания №20. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

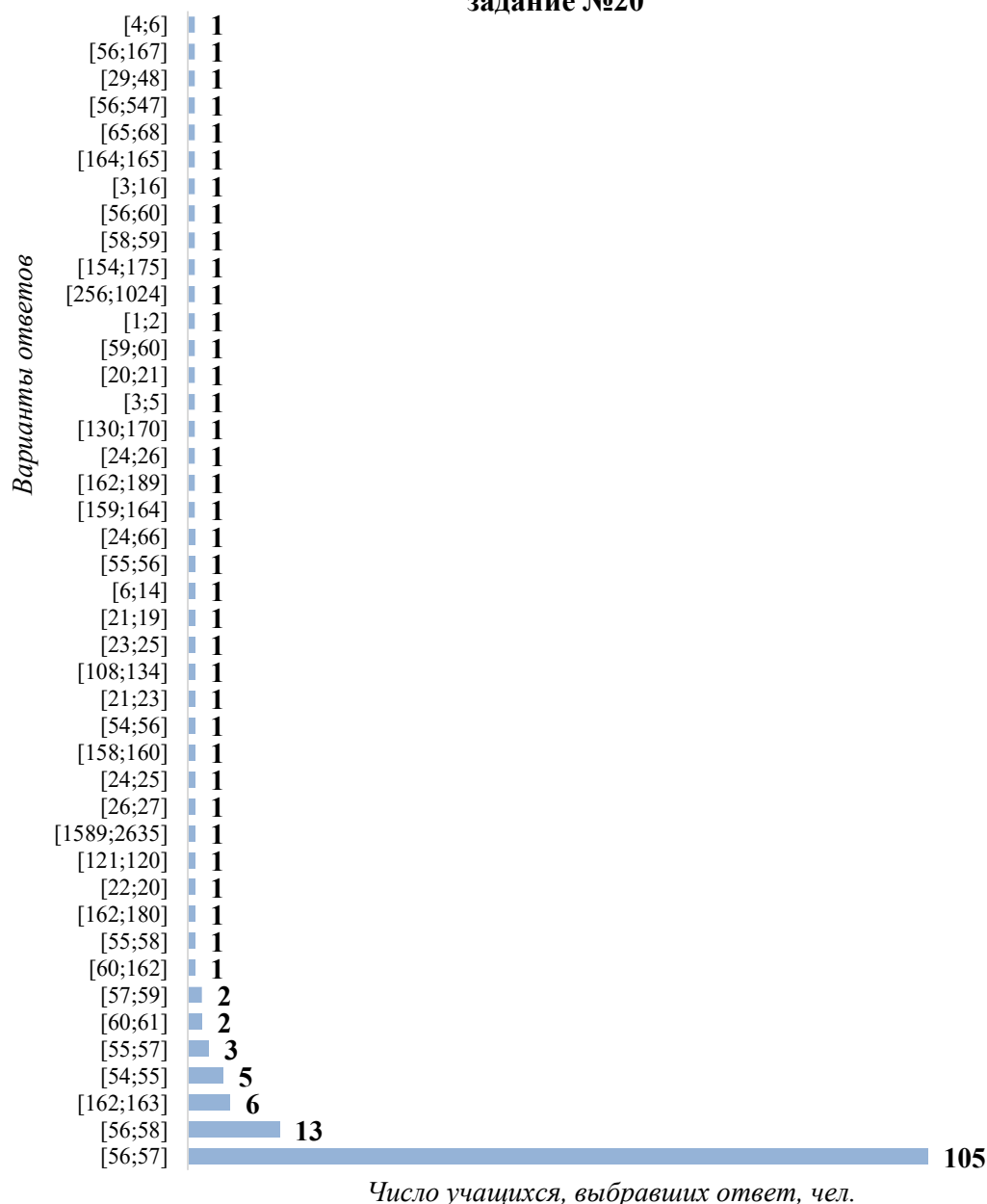
Задание 20

Для игры, описанной в задании 19, найдите два наименьших значения S , при которых у Пети есть выигрышная стратегия, причём одновременно выполняются два условия:

- Петя не может выиграть за один ход;
- Петя может выиграть своим вторым ходом независимо от того, как будет ходить Ваня.

Найденные значения запишите в ответе в порядке возрастания.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему: «Умение найти выигрышную стратегию игры». Для выполнения этого задания необходимо уметь анализировать игровые ситуации и определять оптимальные стратегии для достижения победы. Решение задач на игровые стратегии очень просто выполнять с помощью кода на Python. Разобравшись с ним, можно быстро анализировать все возможные игровые позиции и находить правильные ответы с минимальными усилиями, но 15% так и не приступили к выполнению задания. Процент выполнения задания №20 составляет 51%.

Ответ: 56, 57

```
def f(s, n):
    if s <= 17: return n % 2 == 0
    if n == 0: return 0
    h = [f(s - 2, n - 1), f(s - 4, n - 1), f(s // 3, n - 1)]
    return any(h) if n % 2 != 0 else all(h)

print([s for s in range(18, 2000) if not(f(s, 1)) and f(s, 3)])
```

Функция $f(s, n)$ реализует рекурсивный алгоритм игры с двумя параметрами:

s – количество камней в куче

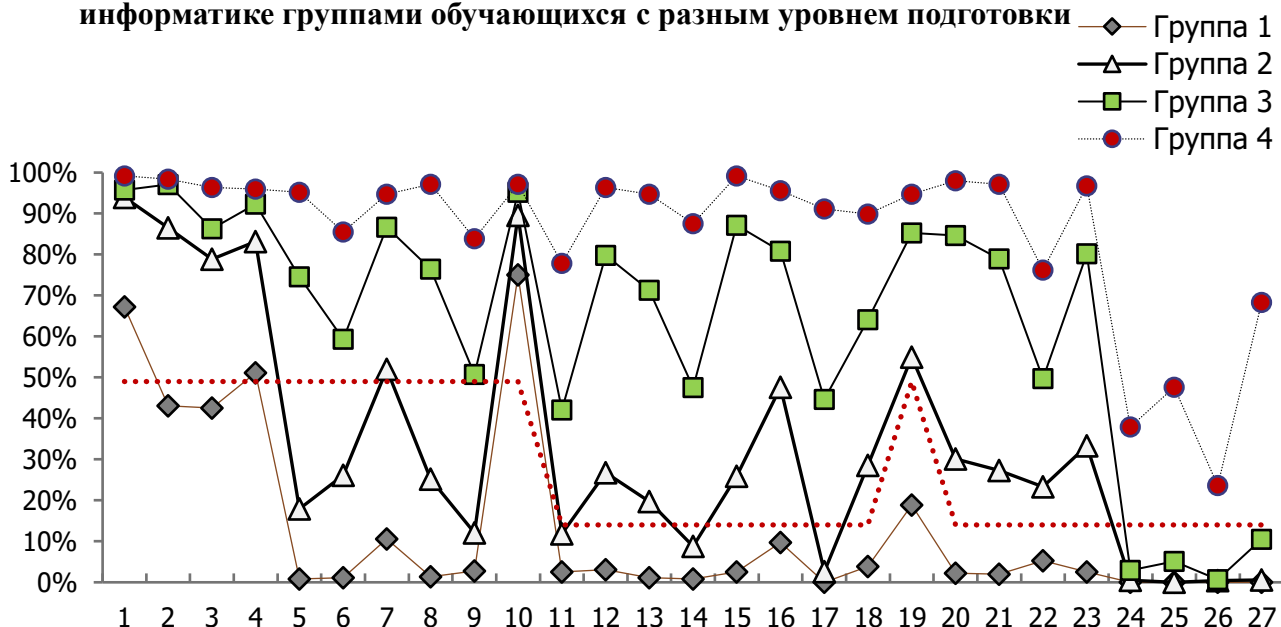
n – оставшееся количество ходов

если в позиции s игра окончена, то при $n = 0$ (игра завершается за заданное количество ходов) функция должна вернуть True. Функция возвращает значение True, если осталось 2, 4 или другое четное количество ходов. Если ходов не осталось ($n = 0$), выигрыш за заданное число ходов невозможен (if $n == 0$: return 0).

Диаграмма №23 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–39;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 40–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по информатике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1, 10, 26, и, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№8, 15, 20, 21 и другие.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№24-26.

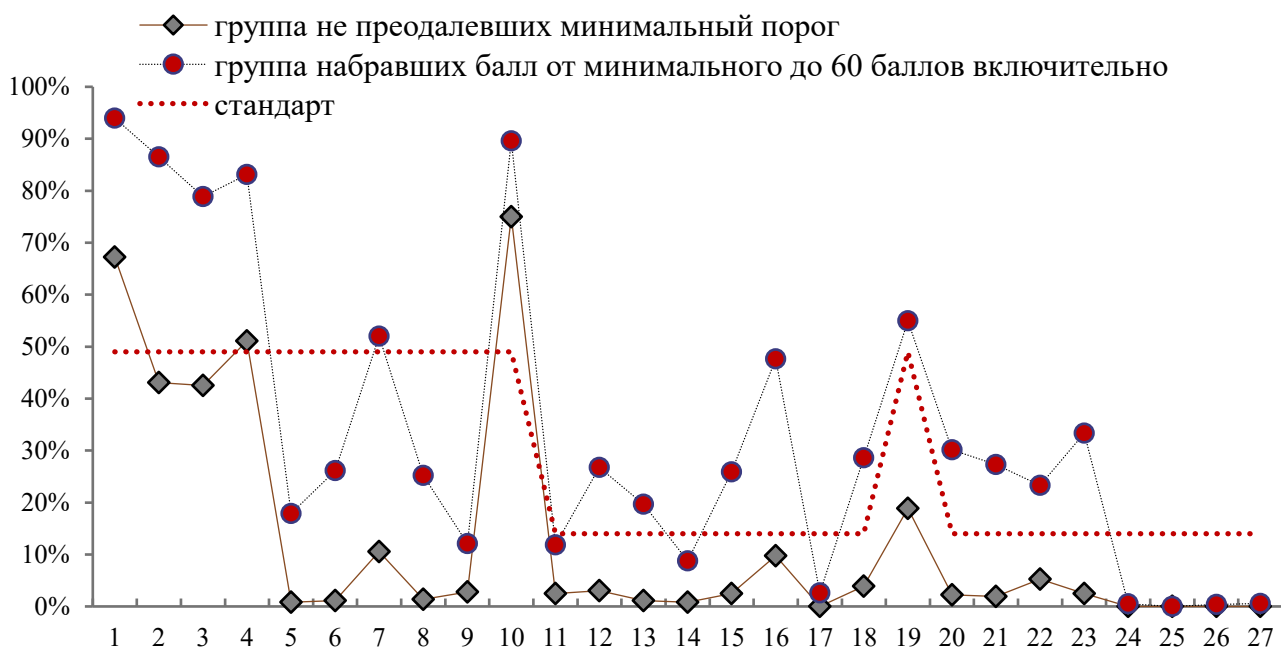
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 4, 10 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№24-27.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 27 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №24). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№2, 3, 7 и 19. Разберём эти задания.

Диаграмма №24. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №2. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 2

Миша заполнял таблицу истинности логической функции F

$$(x \rightarrow y) \vee \neg(\neg z \vee w),$$

но успел заполнить лишь фрагмент из трёх различных её строк, даже не указав, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z .

				F
1	0	0		0
		0	0	0
	0			0

Определите, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z .

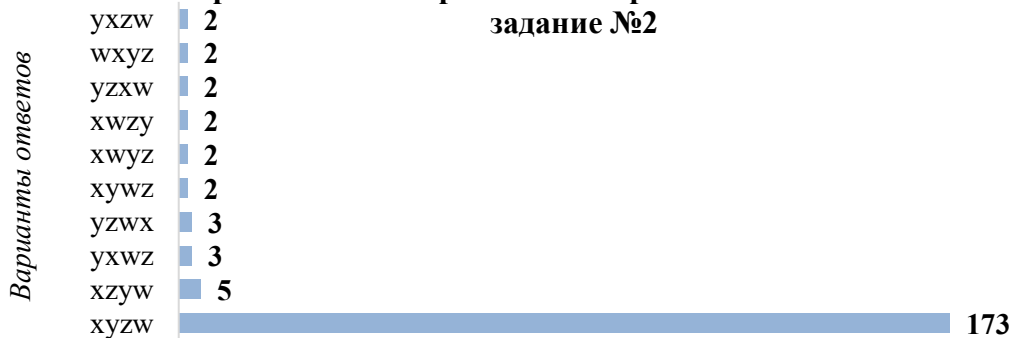
В ответе напишите буквы w, x, y, z в том порядке, в котором идут соответствующие им столбцы (сначала буква, соответствующая первому столбцу; затем буква, соответствующая второму столбцу, и т.д.). Буквы в ответе пишите подряд, никаких разделителей между буквами ставить не нужно.

Пример. Функция F задана выражением $\neg x \vee y$, зависящим от двух переменных, а фрагмент таблицы имеет следующий вид.

		F
0	1	0

В этом случае первому столбцу соответствует переменная y , а второму столбцу – переменная x . В ответе следует написать: yx .

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет тему: «Умение строить таблицы истинности и логические схемы». Для выполнения этого задания необходимо умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявляет закономерности и противоречия, а также умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Успешность выполнения задания 85,6% показывает, что если задание не претерпевает существенные изменения, то экзаменуемые справляются с ним лучше и лучше. Навыки обобщения и анализа результатов при построении таблиц истинности сформированы на высоком уровне у всех групп, экзаменуемых за исключением группы с самым низким уровнем подготовки. Не приступили к выполнению 3%.

Разбор задания №3. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 3



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле приведён фрагмент базы данных «Молочные продукты» о поставках товаров в магазины районов города. База данных состоит из трёх таблиц.

Таблица «Движение товаров» содержит записи о поставках товаров в магазины в течение октября 2024 г., а также информацию о проданных товарах. Поле *Тип операции* содержит значение *Поступление* или *Продажа*, а в соответствующее поле *Количество упаковок, шт.* внесена информация о том, сколько упаковок товара поступило в магазин или было продано в течение дня. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

ID операции	Дата	ID магазина	Артикул	Количество упаковок, шт.	Тип операции

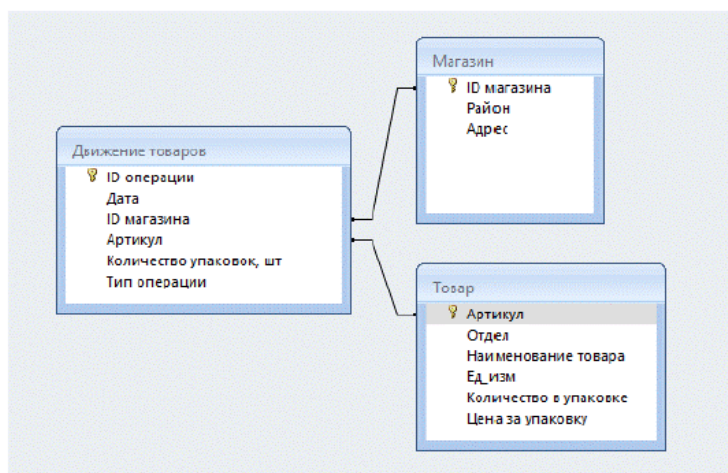
Таблица «Товар» содержит информацию об основных характеристиках каждого товара. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

Артикул	Отдел	Наименование товара	Ед_изм	Количество в упаковке	Цена за упаковку

Таблица «Магазин» содержит информацию о местонахождении магазинов. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

ID магазина	Район	Адрес

На рисунке приведена схема указанной базы данных.



Используя информацию из приведённой базы данных, определите, на какую сумму (в руб.) было продано сметаны (всех имеющихся видов) магазинами, расположенными на Некрасовском бульваре, за период с 14 по 20 октября включительно. В ответе запишите только число.

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умение поиска информации в реляционных базах данных». Для выполнения этого задания необходимо понимать связи между таблицами, знать поля в каждой таблице, уметь читать схему базы данных. С заданием справились 73%. Низкий процент не приступивших (1,5%) говорит о том, что задача была понятна большинству экзаменуемым.

Ответ: 133720

Ошибки были допущены по невнимательности, неправильно посчитана сумма, не учтено количество упаковок, ошибки в умножении количества на цену.

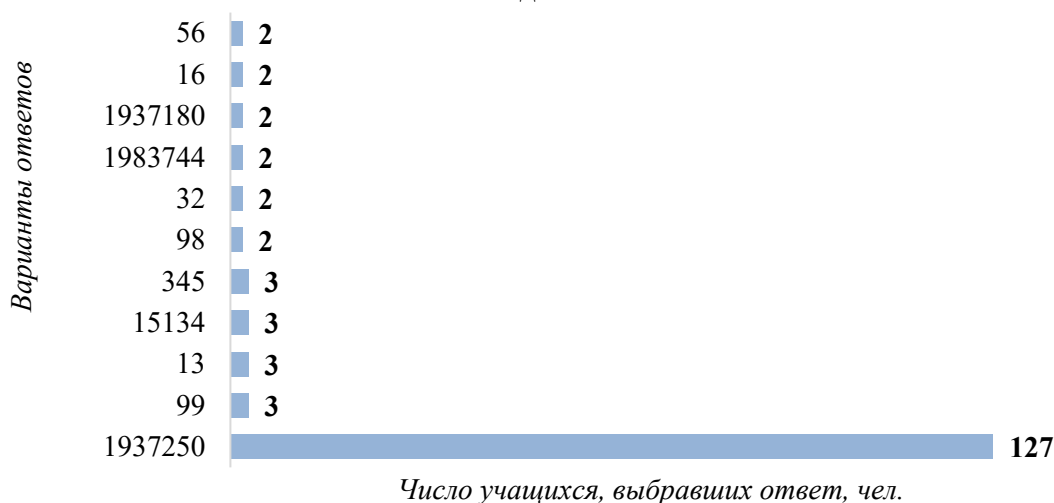
Разбор задания №7. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 7

Виталий фотографирует интересные места и события с помощью своего смартфона. Каждая фотография представляет собой растровое изображение размером 3840×2160 пикселей, при этом используется палитра из 2^{23} цветов. В конце дня Виталий отправляет снимки друзьям с помощью приложения-мессенджера. Для экономии трафика приложение оцифровывает снимки повторно, используя размер 2560×1440 пикселей и глубину цвета 21 бит. Сколько Кбайт трафика экономится при передаче 140 фотографий?

В ответе укажите целую часть полученного числа.

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Задание №7 проверяет тему: «Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации». Для выполнения этого задания необходимо владеть базовыми знаниями и навыками вычисления объема информации. Задание открытого варианта успешно выполнили в текущем году 63%, не приступили к выполнению 25%, что говорит о слабой математической подготовке. Изменение формулировки этого задания привело к тому, что в 2025 году процент выполнения этого задания снизился на 7 %.

Ответ: 1937250

Для решения задачи используем стандартные формулы для определения объема графического файла

```
#до сжатия
k1 = 3840*2160 #Количество пикселей
i1 = 23 # Глубина цвета
I1 = k1 * i1 #Объем одной фотографии до сжатия
#после сжатия
k2 = 2560*1440 #Количество пикселей
i2 = 21 # Глубина цвета
I2 = k2 * i2 #Объем одной фотографии после сжатия
#экономия в Кб
I = (I1-I2) / (8*1024)
#экономия в Кб на 140 фотографий
print(140*I)
```

В целом в регионе 60% успешно выполнили задание 7, в группе не преодолевших пороговый балл с заданием справились 10% экзаменуемых, сложности вызвали математические расчеты, связанные с разрешением изображения и глубиной цвета, а также перевода из бит в килобайты. Ошибку перевода допустили 1,5% выпускников (при переводе бит в кб, разделили 2 раза на 1024)

Разбор задания №19. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание 19

Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежит куча камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может:

- убрать из кучи 2 камня;
- убрать из кучи 4 камня;
- уменьшить количество камней в куче в 3 раза (количество камней, полученное при делении, округляется до меньшего).

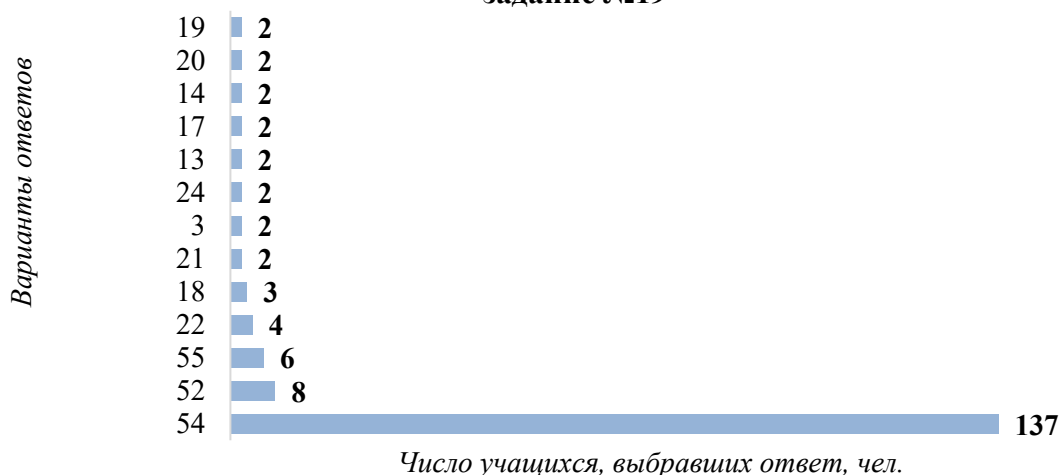
Например, из кучи в 20 камней за один ход можно получить кучу из 18, 16 или 6 камней.

Игра завершается, когда количество камней в куче становится не более 17. Победителем считается игрок, сделавший последний ход, то есть первым получивший кучу из 17 или менее камней. В начальный момент в куче было S камней, $S \geq 18$.

Будем говорить, что игрок имеет выигрышную стратегию, если он может выиграть при любых ходах противника.

Укажите минимальное значение S , при котором Петя не может выиграть за один ход, но при любом ходе Пети Ваня может выиграть своим первым ходом.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Задание №19 проверяет тему: «Умение анализировать алгоритм логической игры». Для выполнения этого задания необходимы те же умения и знания что и в заданиях 20 и 21. Выполнения открытого варианта на 6% выше, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками. Несмотря на то, что решение задач по теории игр достигается за счет применения типовых программных решений на Python, 14% участников экзамена (каждый 7) открытого варианта не смогли даже начать решать задачу, что говорит о серьёзном пробеле в их подготовке.

Ответ: 54

```
def f(s, n):
    if s <= 17: return n % 2 == 0
    if n == 0: return 0
    h = [f(s - 2, n - 1), f(s - 4, n - 1), f(s // 3, n - 1)]
    return any(h) if n % 2 != 0 else all(h)

print([s for s in range(18, 2000) if f(s, 2)])
```

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем

решаемости группы обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №29. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №26, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

На основе диаграммы можно выделить следующие задания, в которых участники обеих групп (с баллами 61-80 и 81-100) теряют баллы:

Задание 6: Участники группы с баллами 61-80 показали низкий процент выполнения (около 59%), а группа с баллами 81-100 — около 85,5%. Ошибки связаны с неверным пониманием условия задачи(участники экзамена путают пересечение и объединение фигур), невнимательны при учете/неучете точек на границе области.

Задание 9: Обе группы показали снижение результатов. Группа с баллами 61-80 выполнила задание на уровне около 49%, а группа с баллами 81-100 — около 84%. Это задание требует знаний систем счисления и комбинаторики. Большинство экзаменуемых, относящихся к группам 3 и 4, знают стандартный набор формул, которые могут использоваться при решении задач, знают, как пользоваться фильтрацией и сортировкой, но не всегда могут сформулировать правильно, какие конкретно формулы и в какой последовательности применить, чтобы учесть все условия.

Задание 11: Группа с баллами 61-80 показала результат около 42%, а группа с баллами 81-100 — около 78%. Содержательно задание не сильно изменилось, кроме одного аспекта, который может вызвать сложности у экзаменуемых, причем с разным уровнем подготовки. В формулировке фраза, что для хранения выделяется не менее какого-то объема памяти

была и в 2024. Часть экзаменуемых просто не обратит внимания на частицу не, другая часть, не учла, что нужно найти минимальную мощность алфавита.

Задание 14 и задание 17 западают в группе с баллами 61-80, что требует более особого внимания при подготовке

Задание 24, 26, 27: Обе группы показали крайне низкий результат. Это задания стандартно более сложные, чем остальные и ранжирует экзаменуемых, набирающих высокие баллы. Формулировки этих заданий не могут повторять и не повторяют задания прошлых лет, выполнение этих заданий максимально проверяет и аналитические способности экзаменуемых, и их навыки программирования и понимания сложности реализуемых алгоритмов. Здесь невозможно применить типовые схемы, как во многих других заданиях, поэтому и процент выполнения этих заданий традиционно невысок.

Диаграмма №30. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по информатике для группы обучающихся с высоким уровнем



Показательно, что в заданиях №№6, 9, 11, 14, 22, 24-27 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). По заданию №26 70% получили 0 баллов! Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 24, 25, 26, 27.

Разбор задания №27. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

Задание 27



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Фрагмент звёздного неба спроецирован на плоскость с декартовой системой координат. Учёный решил провести кластеризацию полученных точек, являющихся изображениями звёзд, то есть разбить их множество на N непересекающихся непустых подмножеств (кластеров), таких, что точки каждого подмножества лежат внутри прямоугольника со сторонами длиной H и W , причём эти прямоугольники между собой не пересекаются. Стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям. Гарантируется, что такое разбиение существует и единственно для заданных размеров прямоугольников.

Будем называть центром кластера точку этого кластера, сумма расстояний от которой до всех остальных точек кластера минимальна. Для каждого кластера гарантируется единственность его центра. Расстояние между двумя точками на плоскости $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$ вычисляется по формуле:

$$d(A, B) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}.$$

В файле А хранятся координаты точек двух кластеров, где $H = 6$ и $W = 4,5$ для каждого кластера. В каждой строке записана информация о расположении на карте одной звезды: сначала координата x , затем координата y . Известно, что количество точек не превышает 1000.

В файле Б хранятся координаты точек трёх кластеров, где $H = 6$, $W = 5$ для каждого кластера. Известно, что количество точек не превышает 10 000. Структура хранения информации в файле Б аналогична структуре в файле А.

Известно, что в файле Б имеются координаты ровно трёх «лишних» точек, являющихся аномалиями, возникшими в результате помех при передаче данных. Эти три точки не относятся ни к одному из кластеров, их учитывать не нужно.

Для файла А определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: P_x – среднее арифметическое абсцисс центров кластеров, и P_y – среднее арифметическое ординат центров кластеров.

участниками.

Для файла Б определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: Q_x – сумму абсцисс центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек, и Q_y – сумму ординат центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек.

Гарантируется, что во всех кластерах количество точек различно.

В ответе запишите четыре числа: в первой строке – сначала абсолютную величину целой части произведения $P_x \times 10\,000$, затем абсолютную величину целой части произведения $P_y \times 10\,000$; во второй строке – сначала абсолютную величину целой части произведения $Q_x \times 10\,000$, затем абсолютную величину целой части произведения $Q_y \times 10\,000$.

Возможные данные одного из файлов проиллюстрированы графиком.

Внимание! График приведён в иллюстративных целях для произвольных значений, не имеющих отношения к заданию. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

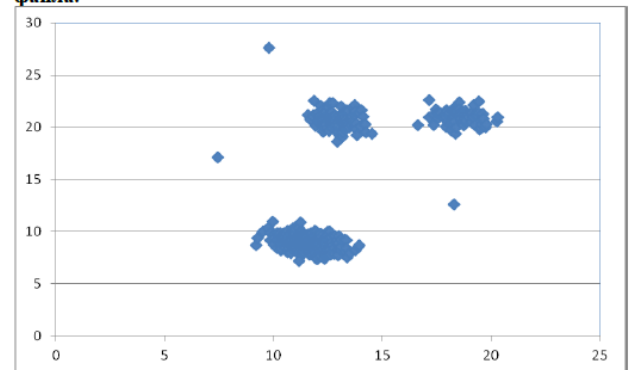
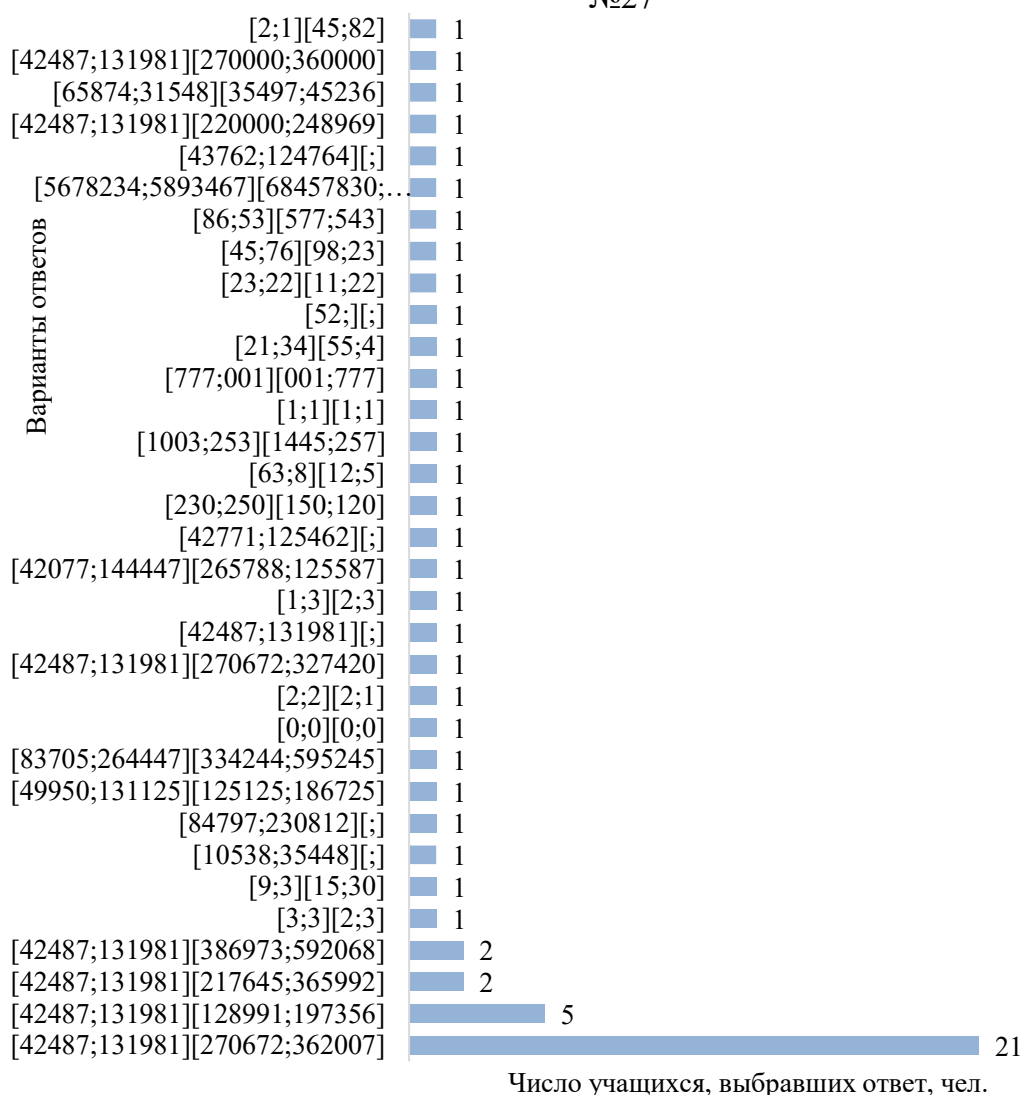


Диаграмма №31. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №27



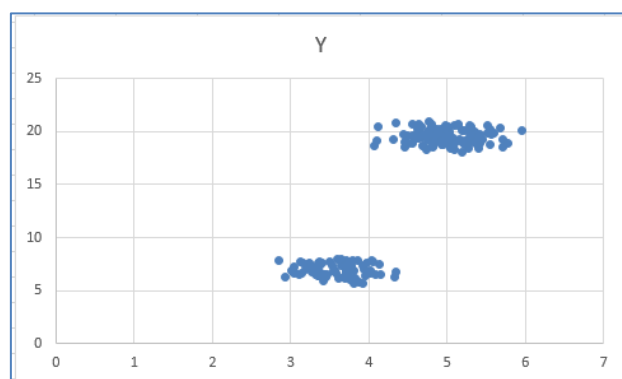
Задание №27 проверяет тему: «Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов». Для выполнения этого задания необходимо умение моделировать, преобразовать информацию, визуализировать и интерпретировать результаты.

Ответ: файл А: 42487 131981 файл В: 27067 36200

В начале откроем Excel для файла А. Выделим столбцы А и В. Выберем **вставка -> диаграмма -> точечная**.

Получим такую картину:

Откроем текстовый файл, удалим первую строку и заменим все запятые на точки.

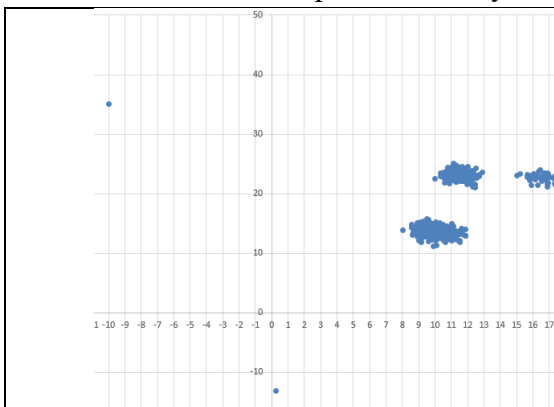


Здесь мы чётко видим два кластера. Найдём перебором координаты центра каждого кластера. Здесь завели двумерный список A. Первым элементом каждой строки будут точки из первого кластера, а вторым - из второго кластера. Визуально видно в диаграмме Excel, что точки из первого кластера по оси Y больше 10, а из второго меньше. Перебором пробуем для каждой точки из кластера найти сумму расстояний до всех точек этого кластера. Где получается минимальная длина, запоминаем координаты x и y этой точки.

```
from math import dist
A = [[],[]]
for s in open('27_A.txt'):
    x, y = [float(d) for d in s.split()]
    if y > 10:
        A[0].append([x, y])
    else:
        A[1].append([x, y])

def centr(kl):
    m = []
    for p in kl:
        s = sum(dist(p,p1) for p1 in kl)
        m.append([s,p])
    return min(m)[1]
cen = [centr(kl) for kl in A]
px = sum(x for x,y in cen)/len(cen)
py = sum(y for x,y in cen)/len(cen)
print(int(px*10000), int(py*10000))
```

Аналогично для файла B. Получаем 3 кластера



```
from math import dist
B = [[],[], []]
for s in open('27_B.txt'):
    x, y = [float(d) for d in s.split()]
    if x < 7 or x > 19: pass
    elif y < 20:
        B[0].append([x, y])
    elif x > 14:
        B[1].append([x, y])
    else:
        B[2].append([x, y])

def centr(kl):
    m = []
    for p in kl:
        s = sum(dist(p,p1) for p1 in kl)
        m.append([s,p])
    return min(m)[1]
max_ = centr(max(B, key = len))
min_ = centr(min(B, key = len))

qx = min_[0] + max_[0]
qy = min_[1] + max_[1]
print(int(qx*1000), int(qy*1000))
```

В этом году концепция задание 27 была переориентирована с обработки числовых последовательностей на комплексный анализ данных. Результаты выполнения задания 27:

10,3% получили максимальный балл (2 балла) — верно обработали оба файла (A и B)

6,4% получили 1 балл — верно обработали только файл A

82% получили 0 баллов — выполнили задание неверно

Значительное количество участников (82%) приступило к решению, что говорит о доступности формулировки задания, а низкий процент успешного выполнения (10,3%) указывает на сложность нового формата задания. Задание выполнялось представителями 3 и 4 групп, что свидетельствует об направленности задания на продвинутый уровень подготовки экзаменуемых.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по информатике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

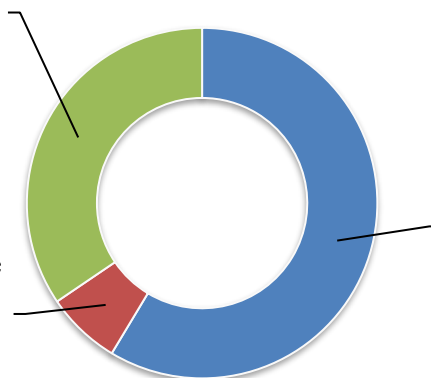
Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	1, 2, 4, 6 – 9, 11 – 13, 15, 17, 18, 22, 25, 27	17	43,2%
2. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	3, 10	2	61,9%
3. Умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях.	5, 14, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 26	10	44,8%

Диаграмма №32. Распределение баллов по блокам метапредметных результатов

3. Умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деят; 34,5%

2. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпре; 6,9%



1. Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. ; 58,6%

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №33.

Диаграмма №33. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 319.

Задание 26



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите максимальное количество мероприятий, которые можно провести в конференц-зале, и самое позднее время окончания последнего мероприятия в этом случае.

Входные данные

В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий (в минутах от начала суток). Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440.

Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самое позднее время окончания последнего мероприятия (в минутах от начала суток).

Типовой пример организации данных во входном файле

5

10 150

100 110

131 170

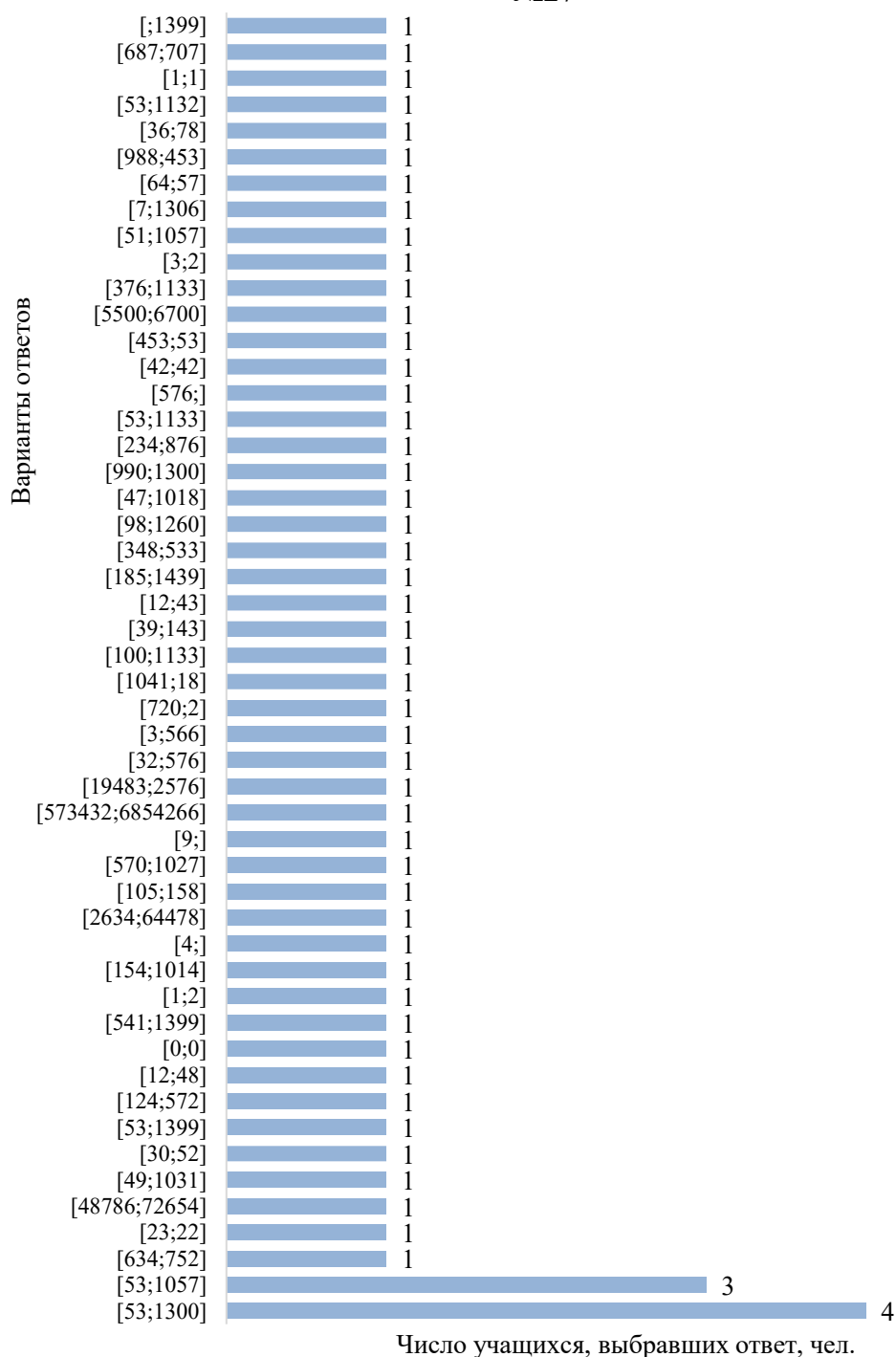
131 180

120 130

При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, по заявкам 2, 3 и 5. Конференц-зал освободится самое позднее на 180-й минуте, если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

**Диаграмма №31. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание
№27**



Ответ: 53 1300

Решение при помощи электронных таблиц:

Сначала переносим данные в Excel, удалим первую строку, а потом при помощи настраиваемой сортировки отсортируем в первую очередь по столбцу В, а потом по столбцу А - всё по возрастанию. Сортируем по времени окончания мероприятия, так как чем раньше одно кончится, тем раньше сможет начаться следующее. Для удобства обозначим название полей и введем в ячейку С2 запишем значение ячейки В2, в ячейку С2 запишем следующую формулу и растянем её до конца таблицы: =ЕСЛИ(А3>=С2; В3; С2)

Таким образом у нас в столбце С будет храниться время окончания последнего (на данный момент) мероприятия. Каждое новое мероприятие мы проверяем - может ли оно начаться после предыдущего последнего, и если да - сохраняем уже новое время окончания, иначе дублируем старое.

В столбце D мы посчитаем количество прошедших мероприятий. В ячейку D2 запишем следующую формулу и растянем её до конца таблицы: =ЕСЛИ(С2<>С1; D2;"")

Если сменилось время окончания, то дублируем его, иначе – оставляем ячейку пустой.

Количество значений в столбце D и будет количеством мероприятий – 53 (=СЧЁТ(D:D)).

Самое позднее время окончания последнего мероприятия. Время начала следующего мероприятия больше 1020. Ставим фильтр на столбец А больше 1020 и находим в столбце В максимальное значение 1300

Решение с помощью Python:

```
f = open('26.txt')
n = int(f.readline())
confs = [list(map(int, i.split())) for i in f]
# Сортируем по времени окончания, так как
# чем раньше одно кончится, тем раньше сможет начаться следующее
confs.sort(key=lambda x: (x[1], x[0]))
# Время окончания предпоследнего мероприятия
prev_end = 0
# Время окончания последнего мероприятия
last_end = confs[0][1]
# Все возможные времена начала последнего мероприятия
last_starts = [confs[0][0]]
cnt = 1
for start, end in confs:
    # Может начаться новое - начинаем, не может - добавляем в список возможных
    if start >= last_end:
        cnt += 1
        # Смещаем последнее в предпоследнее и обновляем последнее
        prev_end = last_end
        last_end = end
        # Обнуляем список с началами
        last_starts = [start]
    else:
        last_starts.append(start)
# вывод максимального количества мероприятий
print(cnt)
# минимальное время начала мероприятия, которое может быть последним
t_min = min([i for i in last_starts if i >= prev_end])
max_end = []
for start, end in confs:
    # формируем список окончания всех последних мероприятий
    if start >= t_min:
        max_end += [end]
# вывод максимального времени мероприятия, которое может быть последним
print(max(max_end))
```

С заданием открытого варианта справились 2% экзаменуемых. Причем 4% получили правильный ответ на первый вопрос. 1,5% в качестве ответа на второй вопрос указали возможное время начала следующего мероприятия. Также в качестве ответа было просто выбрано максимальное время окончания процессов при значении 1057. Ошибка заключалась в том, что выпускники оперировали последним полученным значение вместо временем окончания предпоследнего процесса.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Умение поиска информации в реляционных базах данных.

Умение кодировать и декодировать информацию.

Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Умение анализировать алгоритм логической игры.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение подсчитывать информационный объём сообщения.

Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Умение использовать маску подсети.

Знание позиционных систем счисления.

Знание основных понятий и законов математической логики.

Вычисление рекуррентных выражений.

Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Умение найти выигрышную стратегию игры.

Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.

Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.

Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те

задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Информатика»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы. Умение поиска информации в реляционных базах данных. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения	Не актуальны для данной группы.

	графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Умение анализировать алгоритм логической игры.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100	Таковых нет.	Таковых нет.

тестовых баллов.		

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 45,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 45,1%, в 2023 году – 49,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 45,6% против 45,1% в прошлом году и 49,3 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по информатике по сравнению с прошлым годом практически не изменилась, при этом отсутствует разрыв между значениями используемых показателей.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам между 60 и 70% с трендом к постепенному росту за последние три года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 42% до 55% с трендом к снижению до минимума за последние пять лет, а решаемость заданий высокого уровня также имеет общий тренд на снижение от 25% до 14,1% за последние шесть лет.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление соответствия и в заданиях с развёрнутым ответом.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)» – после резкого спада в прошлом году значения выросли. Зеркальные изменения (резкий рост, а затем резкий спад) произошли с решаемостью заданий блока «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)». Постепенное снижение решаемости за три года наблюдается по блокам «2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления)» и «2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)». Небольшой рост и затем небольшой спад наблюдается по блоку «4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)». Самый сложный блок «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)» все три года показывает решаемость в зоне 20%. Кардинальные перепады в успешности выполнения происходили с блоком «1. Цифровая грамотность»: резкий спад с 63,9 до 22% в прошлом году и резкий рост до 37,8% в текущем году.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи» и «1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций

развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей» и «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№5, 8, 10, 13. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№4, 11, 14, 19, 20, 21, 25, 26. Особенно большая разница в заданиях №№14, 20.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов; №8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; №9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах; № 24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации; №26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 12%): №7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. (+18,2%); №10. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора (+33,7%); №15. Знание основных понятий и законов математической логики (+12,4%); №22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы (+25,2%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (-11,7%); №12. Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (-20,8%); №19. Умение анализировать алгоритм логической игры (-11,3%); №20. Умение найти выигрышную стратегию игры (-16,5%); №25. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации (-11,6%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Рекомендации для системы образования автономного округа, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, прежде всего касались организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС. Акцентировалось внимание учителей информатики на достижение метапредметных результатов наряду с предметными. По результатам ЕГЭ можно констатировать следующее: несмотря на совсем незначительные изменения в КИМ 2025 года, касающиеся задания 19-21 «Теории игр», задания были не на увеличение, а на уменьшение камней в кучах, не просто изменение, а созданное заново задание 27, выпускники текущего года, не

показали явной отрицательной динамики и увеличили процент участников, приступивших к выполнению задания 27.

Таким образом, можно констатировать, что результаты ЕГЭ по информатике в 2025 году непосредственно связаны с выполнением рекомендаций для региональной системы образования. Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, а именно обеспечение понимания, а не механического заучивания.

Проведение межрегиональной конференции по вопросам развития системы оценки качества образования позволило выявить типичные затруднения обучающихся при решении задач по информатике, на которые необходимо обратить внимание учителям в своей работе, что эффективно позволило организовать процесс обучения и значительно повысить шансы учеников на успешную сдачу экзамена. Учителям информатики известно, что основополагающим разделом в учебном предмете «Информатика» является «Алгоритмизация и программирование» и в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ именно задания этих тем вызывают наибольшие затруднения у обучающихся. Это подтверждает ежегодный сравнительный анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ.

Наиболее проблемными заданиями, за которые берется большинство учащихся, являются задания под номерами 5, 6, 8, 14, 15, 16, 17, 22, 24, 26, 27. Эти задания направлены на формирование умений использовать язык программирования для разработки и анализа программного кода и значительное количество учащихся не справляются, теряют заметное количество баллов, а следовательно, не имеют уже конкурентного балла для поступления в высшие учебные заведения. По сравнению с прошлым годом увеличился показатель решаемости заданий 5, 6, 8, 9, 12, 17, 24, 27.

Анализ результатов экзамена 2025 года наглядно свидетельствуют о том, что вебинары, семинары, мастер-классы, организуемые ведущими учителями муниципалитетов для учителей и выпускников, методистами департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с целью улучшения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ – эффективны и расширяют диапазон методов решения экзаменационных задач.

В 2025/2026 учебном году все усилия региона, муниципальных методических служб будут нацелены на более детальное изучение типичных затруднений обучающихся, обсуждение их на региональных вебинарах, на заседаниях регионального методического объединения учителей информатики, на школьных консультациях. Необходимо детально рассмотреть статистико-аналитический и методический анализ региональных результатов ЕГЭ 2025 года, сосредоточить внимание педагогов на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса (а не на оценивании конечных достижений обучающихся).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» всем обучающимся.

Следовать рекомендациям Федерального государственного образовательного стандарта, строить рабочую программу по информатике в соответствии с Федеральной образовательной программой СОО.

Выявить пробелы в знаниях обучающихся в регионе проанализировав результаты ЕГЭ 2025 года, обратить особое внимание на повторение тем и разделов курса информатики, в которых у выпускников обнаружались предметные дефициты в 2025 году, выявить причины снижения некоторых показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам школьной программы.

Если в школе нет профильных классов, но есть обучающиеся, которые хотят успешно сдать экзамен, то нужно использовать индивидуальную работу с такими учениками: подбирать задания углубленного уровня, рекомендовать цифровые ресурсы, которые содержат как теоретические, так и практические материалы, способные помочь в подготовке. Есть широкий спектр бесплатных курсов в виде очных и заочных занятий. Учителю необходимо подобрать материалы и ресурсы, отслеживать и направлять работу ученика при подготовке, вовремя корректировать образовательный маршрут. Конечно, при обращении с затруднениями оказывать помощь.

Избегать «натаскивание» на решение шаблонных заданий, зазубривание формул и алгоритмов без формирования понимания, как эти формулы и алгоритмы работают, какие существуют ограничения по времени и по памяти.

Для развития коммуникативных метапредметных навыков использовать групповые формы работы на уроках, проводить уроки- конференции, где ученики представляют свои способы решения задач и обсуждают их с другими учениками.

Эффективная подготовка к ЕГЭ требует комплексного подхода, основанного на системном изучении различных методов решения заданий. Важно демонстрировать различные техники решения типовых задач, проводить сравнительный анализ эффективности разных методов и организовывать практикум по выбору наиболее подходящего способа решения. Это помогает ученикам освоить навыки применения различных подходов и научиться гибко мыслить при работе с заданиями.

Важным элементом подготовки является работа с архивными материалами. Ученикам следует изучать задания прошлых лет, анализировать вариативность формулировок и выявлять закономерности в построении заданий. Такой подход помогает освоить навыки адаптации к новым формулировкам и не теряться при встрече с нестандартными задачами на экзамене.

Интегрировать в учебный процесс 7-9 классов задания, соответствующие формату ЕГЭ, но адаптированные под уровень понимания учащихся.

При изучении двоичного алфавита уделить внимание интеграции темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с разделом «Двоичная система счисления», что позволит обучающимся увидеть универсальность двоичного кода и его фундаментальную роль в информатике. Необходимо показать, что двоичная система математический аппарат, лежащий в основе измерения и обработки информации.

Обратить внимание на признаки делимости чисел, понятие кратности, понятие смежных углов, внешнего и внутреннего углов правильного многоугольника и т.п., а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Систематически использовать методы развития навыков смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Давать для решения задачи различных форм и в различных формулировках.

При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи.

Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных.

Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование», «Жадные алгоритмы»

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Осуществлять в рамках работы муниципальных информационно-методических центров автономного округа постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов вводного, промежуточного и итогового контроля предметной подготовки в ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2025 году.

Продолжать индивидуально поддерживать учителей, отвечая на их личные запросы по тому или иному дефициту, включая методические проблемы педагогов.

Оказать методическую поддержку для корректировки рабочих программ и подходов к преподаванию информатики с целью улучшения качества подготовки выпускников.

Организовать наставничество для учителей информатики, чьи ученики показали низкие результаты, на базе образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ.

Разработать комплекс мер по распространению успешного педагогического опыта, включая развитие метапредметных навыков учащихся.

Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными потребностями.

Для повышения качества подготовки обучающихся к экзаменам и совершенствования профессиональных компетенций педагогов организовать систематическое взаимодействие учителей информатики с квалифицированными специалистами — региональными тьюторами и методистами предметной области.

Продолжать оказывать поддержку молодым специалистам, которые только начинают свою деятельность в школе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика».

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Учителям.

Провести диагностику уровня подготовки каждого ученика, на основе которой сформировать три группы: слабо подготовленные, средне подготовленные и хорошо подготовленные учащиеся. Для каждой группы разработать индивидуальный образовательный маршрут с учетом её особенностей. Слабым и средним ученикам организовать дополнительную поддержку в виде консультаций и адаптированных заданий, а сильным обучающимся дать возможность углубленного изучения материала через самостоятельную работу.

В рамках каждой темы предлагается разноуровневый материал, позволяющий всем ученикам развиваться в комфортном темпе. Особое внимание уделяется организации групповой работы и проектной деятельности, где учащиеся разных уровней могут обмениваться опытом и помогать друг другу, что способствует более эффективному усвоению материала.

Важным элементом подготовки является регулярная практика в формате ЕГЭ. Проводятся систематические тестирования, позволяющие отслеживать динамику подготовки и корректировать программу обучения.

Для оптимизации временных затрат на экзамене регулярно организовывать пробные испытания с хронометражем выполнения заданий. Это помогает ученикам научиться правильно распределять время и справляться со стрессом.

Для отработки навыков решения типовых задач предлагать обучающимся ресурсы, содержащие тестирующие системы:

<https://inf-ege.sdangia.ru/> Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика;

<https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю. Полякова, раздел ЕГЭ по информатике (2025), «Тесты онлайн».

<https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов.

<https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Администрациям школ создавать условия для реализации принципа дифференцированного обучения, в том числе предоставлять возможность углубленного изучения информатик, выбора элективных курсов обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать ЕГЭ по информатике.

На базе районных информационно-методических центров проводить демонстрации успешных практик учителей, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Организовать повышение квалификации учителей региона по направлениям:

1) Для коррекции подготовки обучающихся с базовым уровнем знаний, например, программа «Коррекция знаний обучающихся на основе типовых ошибок школьников на ЕГЭ по информатике».

2) Для повышения эффективности подготовки обучающихся с высоким уровнем знаний, например, программы «Эффективные методы программирования», «Динамическое программирование», «Методы анализа многопроцессорных вычислительных систем в задачах по информатике».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Анализ результатов текущего года подтвердил, что по-прежнему остаются актуальными следующие направления обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

«Итоги ЕГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе в 2025 году. Проблемы и перспективы».

Семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2025-2026 учебном году»

«Затруднения обучающихся в освоении умения определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации и знания основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации и способы их преодоления в процессе повторения в старших классах».

«Затруднения обучающихся в освоении умения обработки числовой и символьной последовательностей».

«Использование свободно распространяемого программного обеспечения при проведении КЕГЭ».

«Особенности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по информатике в 2026 году».

«Подготовка к олимпиадному программированию: с чего начать?»

«Динамическое программирование».

«Жадные алгоритмы».

«Решение задач повышенного уровня сложности (24-27)».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Методические аспекты обучения по разделу «Алгоритмизация и основы программирования» предмета «Информатика», высокий уровень.

Встроенные структуры данных в языке программирования Python и эффективные способы их использования при решении заданий ЕГЭ по информатике.

Вариативность подходов к решению заданий ЕГЭ.

Технология подготовки обучающихся к олимпиаде по информатике.

Развитие компетенций в области искусственного интеллекта и машинного обучения.

Технология подготовки обучающихся к олимпиаде по информатике.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития физико-математического образования в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В ходе работы по мере необходимости будет проводиться корректировка мероприятий, реализуемых совместно с региональным методическим активом (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона). Будет продолжено функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): <http://expert.iro86.ru/> (АУ «Институт развития образования») по учебному предмету «Информатика».

Необходимо дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума; при подготовке сильных учеников опираться на индивидуальную работу; использовать различные подходы при решении одной и той же задачи; реализовывать междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика» позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах.

Составители отчета по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гарус Оксана Юрьевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель информатики, основной эксперт предметной комиссии по информатике
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гарус Оксана Юрьевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель информатики, основной эксперт предметной комиссии по информатике

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года).

Таблица 7-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1621	17,82	1673	18,58	1735	19,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 7-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1168	72,05	1173	70,11	1208	69,63
Мужской	453	27,95	500	29,89	527	30,37

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 7-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1584	97,72	1637	97,85	1697	97,81
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	10	0,62	9	0,54	12	0,69
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,00	0	0,00	1	0,06
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	1	0,06	0	0,00
Участников с ОВЗ	27	1,67	26	1,55	25	1,44

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 7-4

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	1232	76,47	1256	75,53	1256	72,39
2	выпускники СОШ с УИОП	113	7,01	104	6,25	134	7,72
3	выпускники гимназий	129	8,01	156	9,38	149	8,59
4	выпускники лицеев	104	6,46	120	7,22	160	9,22
5	выпускники лицеза- интерната	1	0,06	0	0,0	0	0,00
6	выпускники кадетской школы-интерната	3	0,19	0	0,0	3	0,17
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2	0,12	1	0,06	8	0,46
8	выпускники колледжа	27	1,68	26	1,56	25	1,44

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 7-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	30	1,73
2	город Пыть-Ях	22	1,27
3	город Нягань	65	3,75
4	город Когалым	52	3,00
5	город Нижневартовск	294	16,95
6	город Лангепас	52	3,00
7	город Югорск	20	1,15
8	город Мегион	54	3,11
9	город Покачи	17	0,98
10	город Радужный	36	2,07
11	город Урай	35	2,02
12	город Нефтеюганск	102	5,88
13	город Ханты-Мансийск	121	6,97
14	город Сургут	498	28,70
15	Сургутский район	110	6,34
16	Нижневартовский район	26	1,50
17	Советский район	51	2,94
18	Берёзовский район	17	0,98
19	Ханты-Мансийский район	17	0,98
20	Нефтеюганский район	29	1,67
21	Кондинский район	20	1,15
22	Октябрьский район	26	1,50
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	25	1,44
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	13	0,75
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,17

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

Биология традиционно входит в тройку самых популярных предметов по выбору наряду с физикой и обществознанием, поэтому количество участников ЕГЭ по биологии продолжает увеличиваться. Так с 2023 года доля участников ЕГЭ по биологии выросла на 1,26% с 17,82% в 2023 году до 19,08% в 2025 году и в конечном итоге составила 1735 человек. В целом количество участников итоговой аттестации по биологии, если рассматривать долю от общего числа участников ЕГЭ на протяжении последних трех лет, сохраняется, что подтверждает стабильность выбора профиля обучения, связанного с биологией.

Среди сдающих экзамен, преобладают девушки, что соответствует многолетней статистике (примерное соотношение 2,3:1). Среди участников ЕГЭ, сдававших биологию, 1208 девушки (69,63 %), в 2024 году – 70,11%, в 2023 — 72,05%, и 527 юношей (30,37%), в 2024 году – 29,89%, в 2022 году – 27,95%. Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, за последние три года немного увеличилась. В среднем экзамен по биологии в качестве экзамена по выбору девушки выбирают в 2,3 раза чаще, чем юноши. Таким образом, анализируя гендерный аспект участников ЕГЭ, отмечаем преобладание девушек в количестве участников ЕГЭ. Это объясняется тем, что профессии, связанные с биологией, такие как, врач, биолог, микробиолог, ветеринар, психолог, требующие не только знаний, но и терпения, настойчивости, организованности, выбирают чаще девушки.

Подавляющим большинством участников ЕГЭ по биологии 1697 (97,81%) человек являются выпускниками общеобразовательных учреждений текущего года. В 2025 году незначительно увеличилась доля обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования и участников с ОВЗ, однако, составляет не более 2% от общего количества участников ЕГЭ; уменьшилась доля ВТГ, обучающихся по программам СПО с 1,67% в 2023 году до 1,44% в 2025 году. Совсем незначительная доля выпускников прошлых лет (0,06%). Сложившийся состав участников ЕГЭ можно рассматривать как следствие объективного усложнения КИМ по предмету.

В течение всего анализируемого периода (2023-2025 гг.) отмечается сохранение преобладающей доли выпускников средних общеобразовательных школ среди участников ЕГЭ по биологии. Доля выпускников школ с углубленным изучением предметов, гимназий и лицеев стабильна и составляет не более 8-9%. По-видимому, это связано с увеличением доли старшеклассников, обучающихся по естественно-научному профилю. Такая динамика изменения показателей ведет к увеличению количества участников экзамена и к его результативности, так как в школах с углубленным изучением отдельных предметов, в лицеях и гимназиях организуется углубленное изучение биологии в профильных классах или в специализированных группах. Таким образом создаются оптимальные условия для изучения предмета и подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии.

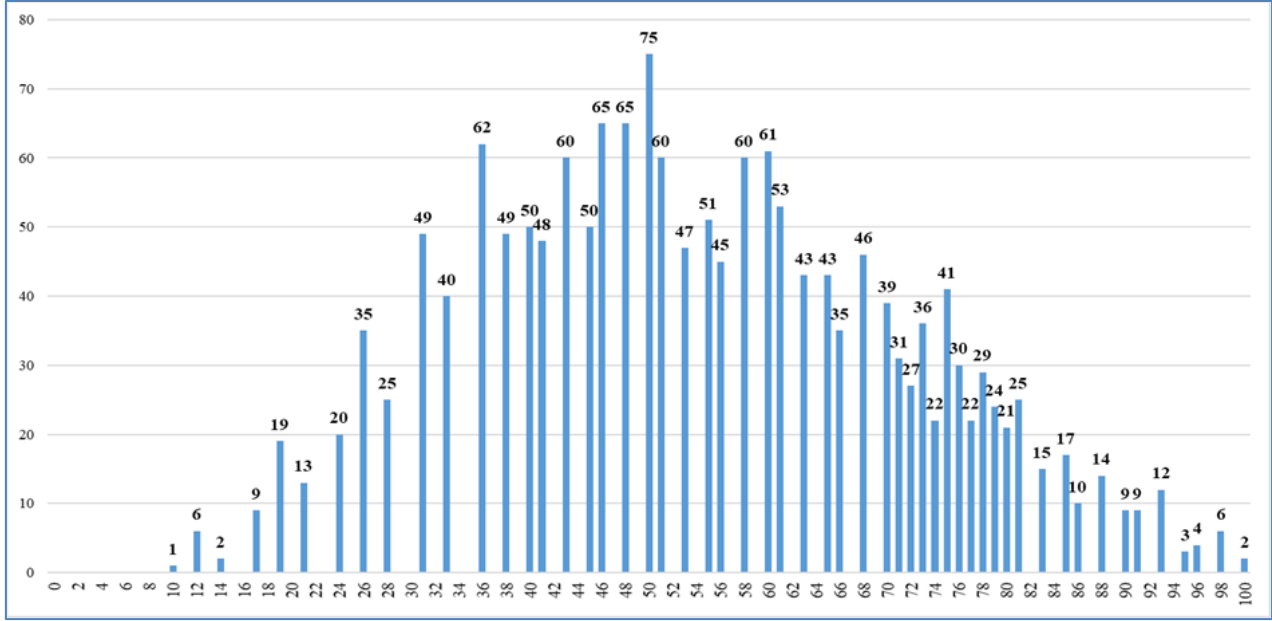
Количество выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений было небольшим и увеличилось в 4 раза, таких участников стало в 2025 году 8 чел. (2023 год – 2 чел., 2024 год – 1 чел.).

Согласно данным о числе участников экзамена по АТЕ в 2025 г., а также средних значений этого показателя, традиционно самое большое количество участников ЕГЭ по АТЕ представлено выпускниками из г. Сургута – 498 (28, 70%) участников, г. Нижневартовска – 294 (16,95%) участников. В то же время анализ количества участников ЕГЭ, отдавших предпочтение биологии, по АТЕ не существенно отличается от предыдущих лет. В 8 муниципальных образованиях количество выпускников, сдававших биологию, снизилось по сравнению с 2024 годом (в 2024 году – 11 АТЕ, 2023 году – 12 АТЕ). В то же время в 14 АТЕ наблюдалась иная ситуация - повысилось количество участников ЕГЭ, сдававших биологию (2024 год - 11 АТЕ, 2023 год – 10 АТЕ). Существенно увеличилось количество участников в г. Нефтеюганске с 58 чел. до 102 чел., г. Сургуте с 462 чел. до 498 чел.

Колебания количества участников ЕГЭ по биологии объясняется демографической ситуацией в автономном округе.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 7-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	15,92	15,0	12,62
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,24	45,79	48,88
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,03	31,5	31,24
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,81	7,71	7,26
5.	Средний тестовый балл	51,59	54,65	55,21

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	11,90	48,91	31,82	7,37
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	33,33	66,67	0,00	0,00
3	выпускники прошлых лет	100,00	0,00	0,00	0,00
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	48,00	40,00	8,00	4,00
5	Участники экзамена с ОВЗ	11,54	50,00	34,62	3,85

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 7-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	1256	13,22	49,76	30,41	6,61
2	СОШ с УИОП	134	10,45	50,00	32,84	6,72
3	Гимназия	149	10,74	50,34	30,87	8,05
4	Лицей	160	5,63	39,38	41,88	13,13
5	Кадетская школа-интернат	3	0,00	100,00	0,00	0,00
6	Открытая (сменная) ОШ	8	25,00	62,50	12,50	0,00
7	Колледж	25	48,00	40,00	8,00	4,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 7-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	1208	11,18	48,92	32,04	7,86
2	Мужской	527	15,94	48,77	29,41	5,88

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	30	23,33	53,33	16,67	6,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	город Пыть-Ях	22	13,64	54,55	31,82	0,00
3	город Нягань	65	9,23	56,92	30,77	3,08
4	город Когалым	52	7,69	57,69	25,00	9,62
5	город Нижневартовск	294	8,84	52,72	30,95	7,48
6	город Лангепас	52	17,31	46,15	30,77	5,77
7	город Югорск	20	0,00	45,00	35,00	20,00
8	город Мегион	54	20,37	44,44	27,78	7,41
9	город Покачи	17	11,76	70,59	17,65	0,00
10	город Радужный	36	16,67	58,33	22,22	2,78
11	город Урай	35	11,43	48,57	31,43	8,57
12	город Нефтеюганск	102	10,78	44,12	33,33	11,76
13	город Ханты-Мансийск	121	20,66	47,11	28,93	3,31
14	город Сургут	498	12,45	45,38	33,94	8,23
15	Сургутский район	110	10,00	49,09	33,64	7,27
16	Нижневартовский район	26	0,00	65,38	30,77	3,85
17	Советский район	51	15,69	47,06	31,37	5,88
18	Берёзовский район	17	5,88	41,18	47,06	5,88
19	Ханты-Мансийский район	17	11,76	47,06	29,41	11,76
20	Нефтеюганский район	29	10,34	31,03	48,28	10,34
21	Кондинский район	20	5,00	45,00	40,00	10,00
22	Октябрьский район	26	7,69	69,23	19,23	3,85
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	25	48,00	40,00	8,00	4,00
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	13	23,08	30,77	38,46	7,69
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	3	0,00	100,00	0,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».

Таблица 7-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	21	33,33	52,38	14,29	0,00
2.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	22	27,27	50,00	22,73	0,00
3.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	24	20,83	50,00	25,00	4,17
4.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	10	20,00	40,00	40,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	10	20,00	60,00	20,00	0,00
6.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	21	19,05	57,14	19,05	4,76
7.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	17	17,65	52,94	29,41	0,00
8.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	23	17,39	34,78	30,43	17,39
9.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	12	16,67	33,33	41,67	8,33
10.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	19	15,79	21,05	57,89	5,26

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».

Таблица 7-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	25	48,00	40,00	8,00	4,00
2.	МАОУ «СОШ №3 им. И.И.Рынского», г. Мегион	10	40,00	50,00	10,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	26	34,62	46,15	15,38	3,85
4.	СОШ № 3 г.Белоярский, Белоярский район	12	33,33	58,33	0,00	8,33
5.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	12	33,33	41,67	25,00	0,00
6.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	12	33,33	25,00	41,67	0,00
7.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	21	28,57	33,33	23,81	14,29
8.	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	22	27,27	59,09	9,09	4,55
9.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	13	23,08	46,15	30,77	0,00
10.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	13	23,08	46,15	23,08	7,69

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология».

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года показывает *положительную тенденцию роста результатов*. В текущем году, по сравнению с 2023 годом, средний тестовый балл увеличился на 3,62 балла.

Процент участников, не преодолевших границу минимального балла в 2025 году, составил 12,62%, что ниже на 3,3% по сравнению с 2023 годом и ниже на 2,38% по сравнению с 2024 годом.

Положительным фактом является то, что высокие баллы (от 81 до 100 тестовых баллов) в 2025 году набрали 7,26% участников, что на уровне 2024 года (7,71%) и больше, чем в 2023 году на 3,62%.

Из образовательных организаций наилучшие результаты за ЕГЭ по биологии в 2025 году показали, как и в предыдущие годы, выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В лицеях 13,13%, а в гимназиях 8,05% получили более 81 балла. Среди выпускников СОШ 13,22% не преодолели минимального порога, а набрали более 81 балла 6,61%. Ведущие факторы таких показателей могут быть связаны со спецификой внешней и внутренней дифференциации обучающихся в лицеях и гимназиях. Как правило, набор в такие учреждения осуществляется по конкурсу, обучаются в них высокомотивированные школьники.

Самый большой процент не преодолевших минимальный порог, отмечен среди участников открытой (сменной) ОШ (25%) и АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственному Департаменту физической культуры и спорта (48%) (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 57,69%); МАОУ «СОШ №3 им. И.И. Рынкового», г. Мегион (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 40%).

Результаты экзамена показывают, что девушки справились лучше, чем юноши. Так высокобалльные результаты получили 7,86% девушек, юношей – 5,88%. Среди девушек меньше процент, не преодолевших минимальный порог (11,18%), среди юношей – 15,94%. Вероятно, это связано с тем, что именно девушки наиболее ориентированы на продолжение своего образования в высших учебных заведениях.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показывают, что в 2025 году в 21 (95,45%) АТЕ имеются отрицательные результаты ЕГЭ по биологии (2024 год – 21 АТЕ, 2023 год – 22 АТЕ). Высокий процент не преодолевших минимальный порог в ОО г. Ханты-Мансийск – 20,66% (2024 год - 24,59%); Белоярский район – 23, 33% (2024 год – 20,83%); г. Мегион – 20,37% (2024 год – 16,95%); АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» - 48% (2024 год - 57,69%), подведомственном учреждении Департамента физической культуры и спорта автономного круга. Снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог, прослеживается в 9 АТЕ автономного округа (2024 год – 12 АТЕ). В 12 АТЕ наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (2024 год – 10 АТЕ).

Высокий процент участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, наблюдается только в ОО г. Югорска (20%), г. Нефтеюганска (11,76%), Ханты-Мансийского района (11,76%). Большое количество участников ЕГЭ, показавших хорошие знания и набравших более 61-80 баллов, выявлено в ОО Берёзовского района (47,06%), ОО Нефтеюганского района (48,28%), ОО Кондинского района (40%). Только в ОО Нижневартовского района отсутствуют участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный порог.

В ТОП образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 10 образовательных организаций из 5 муниципальных образований, что практически на уровне 2024 года (7 ОО, 2023 год - 8 ОО). Доля высокобалльников составляет от 15,79% до 33,33%. Самые высокие результаты показали МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (33,33%); МБОУ СОШ № 10, г. Сургут (27,27%); МБОУ лицей № 1, г. Сургут (20,83%).

Отрицательной тенденцией в изменениях результатов ЕГЭ 2025 года можно считать то, что увеличилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии с 7 ОО в 2024 году до 10 ОО в 2025 году (2023 год – 9). К школам с низкими результатами относится АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта автономного округа (48% участников, не преодолевших минимальный порог); МАОУ «СОШ №3 им. И.И. Рынского» г. Мегион (40%). В 4 ОО с низкими результатами отсутствуют высокобалльники, что говорит о необходимости больше уделять времени на разбор типичных ошибок, учитывать рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» за последние годы.

Необходимо отметить, что большинство участников успешно справились с заданиями первой части работы. Успешнее всего выполнялись задания по экологии, по систематике растений и животных, задания мини-модуля «Клетка и организм как биологические системы». Отмечается рост количества участников экзамена, успешно выполнивших задания с применением математических навыков.

Полученные результаты в целом свидетельствуют об улучшении результатов в 2025 году: уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших пороговое значение, стабильность высокобалльников, увеличение до 2 чел. 100-балльников. Это говорит о том, что те участники ЕГЭ, которые активно и целенаправленно, в том числе в лицеях, гимназиях, школах с углубленным обучением биологии, готовились к экзамену, смогли получить высокие баллы.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 7-13.

Таблица 7-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.	Б	83,9%	67,3%	84,9%	87,8%	88,1%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	61,3%	46,7%	54,9%	72,3%	81,0%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	67,1%	25,7%	61,7%	85,2%	95,2%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	60,1%	19,2%	49,2%	84,5%	97,6%
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Б	89,1%	69,2%	88,0%	96,5%	99,2%
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	П	54,7%	11,4%	41,5%	81,7%	99,2%
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	54,8%	30,6%	46,5%	69,1%	89,3%
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	33,7%	12,4%	23,9%	47,4%	76,6%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	67,9%	49,1%	61,5%	78,6%	96,0%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	36,7%	4,7%	26,7%	55,1%	78,6%
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	44,3%	15,2%	32,9%	62,8%	90,5%
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	60,4%	19,4%	50,7%	82,7%	98,4%
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	91,8%	73,4%	91,7%	97,2%	100,0%
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	67,2%	30,4%	61,2%	84,8%	94,8%
15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	58,3%	25,5%	51,6%	74,0%	90,9%
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	21,3%	2,3%	10,3%	32,7%	77,4%
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	78,2%	49,8%	73,6%	91,6%	100,0%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	67,2%	32,2%	61,1%	83,9%	95,6%
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).	П	62,8%	27,1%	58,6%	77,2%	90,1%

20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	50,8%	25,2%	44,4%	63,3%	82,5%
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	83,5%	52,6%	82,3%	94,1%	98,0%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	42,2%	6,2%	31,9%	62,1%	86,8%
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	32,0%	4,7%	22,0%	47,6%	77,8%
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	21,0%	0,2%	6,5%	36,6%	86,2%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	21,7%	1,6%	9,1%	36,1%	78,3%
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	19,8%	2,8%	10,5%	30,6%	64,6%
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	27,5%	0,6%	11,8%	49,9%	82,0%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	35,0%	1,6%	18,3%	60,8%	92,1%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 7-14.

Таблица 7-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ³⁸	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ³⁹			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	33%	15%	12%	12%
	1	67%	85%	88%	88%
2	0	27%	20%	11%	6%
	1	53%	51%	34%	27%
	2	20%	29%	55%	67%
3	0	74%	38%	15%	5%
	2	26%	62%	85%	95%
4	0	81%	51%	15%	2%
	2	19%	49%	85%	98%
5	0	31%	12%	4%	1%
	2	69%	88%	96%	99%
6	0	81%	46%	8%	0%

³⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

³⁹ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	1	14%	25%	20%	2%
	2	4%	29%	72%	98%
7	0	43%	25%	8%	0%
	1	52%	56%	46%	21%
	2	5%	18%	46%	79%
8	0	79%	62%	37%	15%
	1	17%	28%	31%	17%
	2	4%	10%	32%	68%
9	0	51%	38%	21%	4%
	2	49%	62%	79%	96%
10	0	92%	60%	27%	6%
	1	7%	27%	36%	32%
	2	1%	13%	37%	63%
11	0	71%	42%	13%	1%
	1	29%	50%	49%	17%
	2	1%	8%	38%	82%
12	0	71%	36%	8%	1%
	1	20%	26%	18%	2%
	2	9%	38%	74%	98%
13	0	27%	8%	3%	0%
	2	73%	92%	97%	100%
14	0	55%	20%	4%	2%
	1	30%	37%	22%	7%
	2	15%	43%	74%	91%
15	0	57%	26%	12%	2%
	1	35%	45%	29%	13%
	2	8%	29%	60%	84%
16	0	95%	83%	61%	20%
	1	5%	13%	13%	6%
	2	0%	4%	26%	75%
17	0	35%	17%	4%	0%
	1	31%	20%	8%	0%
	2	34%	64%	87%	100%
18	0	45%	19%	5%	0%
	1	46%	39%	22%	9%
	2	9%	41%	73%	91%
19	0	66%	29%	8%	0%
	1	13%	24%	30%	20%
	2	21%	46%	62%	80%
20	0	62%	36%	18%	6%
	1	25%	39%	38%	24%
	2	13%	25%	44%	71%
21	0	21%	4%	1%	0%
	1	52%	28%	11%	4%
	2	27%	69%	89%	96%
22	0	84%	40%	9%	0%

	1	14%	32%	24%	6%
	2	1%	22%	40%	29%
	3	0%	7%	28%	66%
23	0	88%	53%	19%	3%
	1	10%	30%	31%	11%
	2	2%	15%	39%	35%
	3	0%	2%	11%	51%
24	0	100%	89%	53%	6%
	1	0%	4%	6%	5%
	2	0%	5%	19%	15%
	3	0%	2%	22%	75%
25	0	96%	77%	32%	1%
	1	4%	20%	33%	12%
	2	0%	3%	30%	39%
	3	0%	0%	5%	48%
26	0	93%	74%	39%	8%
	1	7%	21%	33%	19%
	2	1%	5%	24%	44%
	3	0%	0%	3%	29%
27	0	98%	77%	29%	5%
	1	2%	12%	15%	5%
	2	0%	8%	34%	30%
	3	0%	2%	22%	60%
28	0	96%	70%	22%	1%
	1	3%	12%	15%	5%
	2	1%	11%	22%	12%
	3	0%	7%	41%	83%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.

Множественный выбор.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

Отсутствуют.

- прочие задания:

16. Организм человека. Установление последовательности.

24. Задание с изображением биологического объекта.

25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.

26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20%):

5. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком (+22,0%).

13. Организм человека. Задание с рисунком (+21,8%).

14. Организм человека. Установление соответствия (+24,9%).

19. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.) (+26,7%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

10. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (-14,3%).

12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности (-26,9%).

16. Организм человека. Установление последовательности (-26,0%).

20. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) (-14,4%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 65,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 64,5%, в 2023 году – 65,0%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 41,2% против 39,6% в прошлом году и 40,0 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения

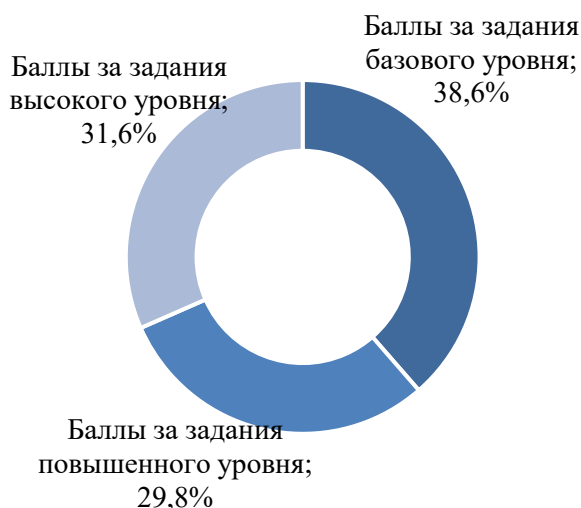
Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по биологии



заданий по биологии плавно растёт, при этом наблюдается значительный разрыв между используемыми показателями.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 14 заданий базового уровня и 7 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 7 заданий, из которых одно повышенного уровня и 6 высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. **Таким образом, КИМе по биологии доли заданий разного уровня сложности почти равны между собой.**

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 59,6% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 32,0%, а с заданиями высокого уровня – 10,8%. Таким образом, решаемость заданий по биологии отличаются высоким уровнем выполнения

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

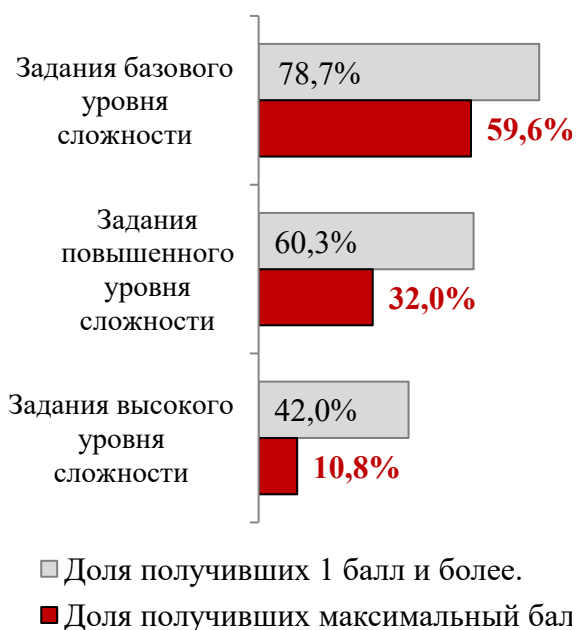
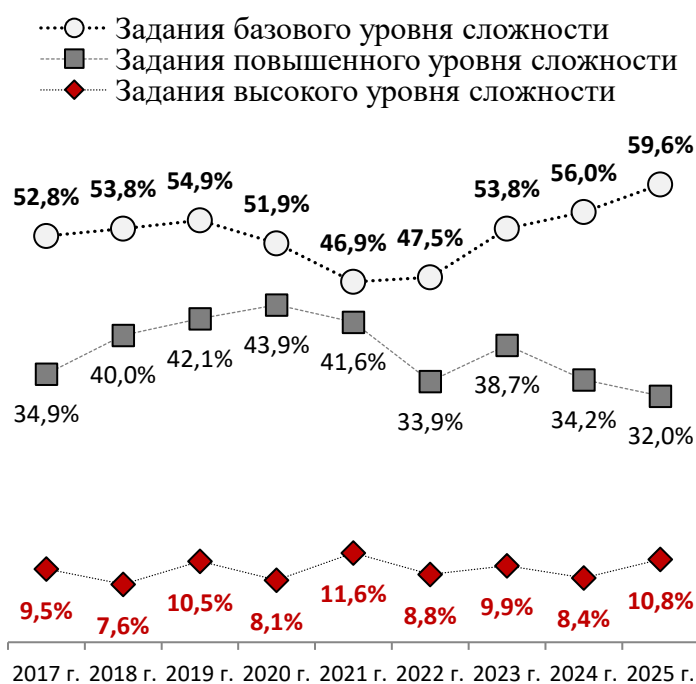


Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 45 и 59% с трендом к постепенному росту за последние четыре года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 44% до 32% с трендом к снижению практически до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня колеблется примерно на одном уровне в пределах от 8 до 11%.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

3 – на поиск ответа по изображению на рисунке;

4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий

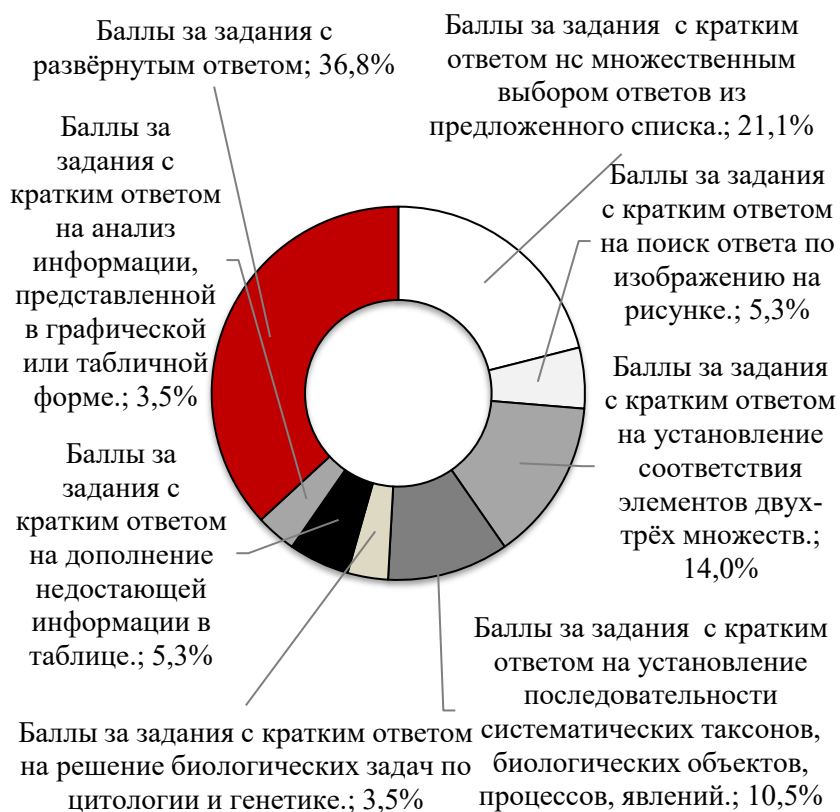


Диаграмма №1 отражает соотношение разных типов заданий с кратким и заданий с развёрнутым ответом. **Важно, что 36,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на поиск ответа по изображению на рисунке показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Из заданий с кратким ответом самую низкую решаемость имеют задания с кратким ответом на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

По сравнению с прошлым годом самый некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по биологии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по

биологии (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует знание материала о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй раздел «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знание строения, жизнедеятельности, многообразия клеток и вирусов; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки; умения распознавать, сравнивать и анализировать процессы пластического и энергетического обмена в клетках; уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по цитологии.

Третий раздел «Организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике.

Четвёртый раздел «Система и многообразие органического мира» проверяет: знание многообразия, строения, жизнедеятельности и размножения организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый раздел «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний и предметных умений, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи.

Шестой раздел «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» представлен заданиями, направленными на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой раздел «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Таким образом, объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих содержательных разделов: «Биология как наука. Живые системы и их изучение», «Клетка как организм», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности». Подобный подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ.

В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне

основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические принципы, правила и закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7.

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса биологии.*

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Биология как наука. Методы научного познания	1, 2	3	5,3%
Клетка и организм как биологическая система	5, 6, 7, 8	7	12,3%
Система и многообразие органического мира	9, 10, 11, 12	7	12,3%
Организм человека и его здоровье	13, 14, 15, 16	7	10,5%
Эволюция живой природы. Экосистемы	17, 18, 19	6	13,6%
Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам	21, 22, 23	8	14,0%
Анализ текстовой или графической информации	24	3	5,3%
Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	20, 25, 26	8	14,0%
Решение задач по цитологии и генетике	3, 4, 27, 28	8	14,0%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Биология как наука. Методы научного познания», «Эволюция живой природы. Экосистемы» и «Организм человека и его здоровье». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации» и «Анализ текстовой или графической информации».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Клетка и организм как биологическая система» и «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» и «Эволюция живой природы. Экосистемы».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Биология как наука. Методы научного познания», где наблюдается ещё и её рост. Резкие разнонаправленные тренды показывают «Система и многообразие органического мира» (значительный спад) и «Эволюция живой природы. Экосистемы», «Организм человека и его здоровье» (в этих двух блоках резкий рост). Решаемость заданий блока «Решение задач по цитологии и генетике» без особых изменений стабильна на уровне 40% выполнивших задания полностью. Группа заданий «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» всё ещё остаётся сложной, но в этом году ситуация стала заметно лучше. Два самых сложных блока заданий показали в этом году практически равную успешность на уровне 13-14%: «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации» с трендом вниз и «Анализ текстовой или графической информации» с постепенным ростом значения показателя.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у обучающихся сформированности следующих способов деятельности: владение системой

биологических знаний, в том числе знаний об основных методах научного познания; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений; умения решать поисковые биологические задачи, устанавливать взаимосвязи между строением и функциями организмов и их частей, выделять существенные признаки живых систем различного уровня, использовать аргументы, терминологию и символику для доказательства научной точки зрения, а также критически оценивать информацию биологического содержания.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже и на диаграмме №10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.	22, 23	6	10,5%
2. Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).	1, 8, 12, 16, 25, 26	13	22,8%
3. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.	3, 4, 27, 28	8	14,0%
4. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.	2, 6, 10, 14, 19, 20	12	21,1%
5. Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.	7, 11, 15, 18	8	14,0%
6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.	5, 9, 13	3	5,3%
7. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.	17, 24	5	8,8%
8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения.	21	2	3,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции», а также в заданиях «8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов» и «2. Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы)». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом *наибольший рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий блоков «8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения», «7. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества» и «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «2. Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы)», «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции» и «5. Умение выделять существенные признаки строения*

биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по биологии (см. таблицу ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по биологии

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁰	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.	Б	1	Биология как наука. Методы научного познания.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	2	Биология как наука. Методы научного познания.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	1	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	1	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы

⁴⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Б	1	Клетка и организм – биологические системы.	Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	П	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	1	Система и многообразие органического мира.	Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	2	Система и многообразие органического мира.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	2	Система и многообразие органического мира.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	2	Система и многообразие органического мира.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	1	Организм человека и его здоровье.	Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.

14	Организм человека. Установление соответствия.	П	2	Организм человека и его здоровье.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	Организм человека и его здоровье.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	2	Организм человека и его здоровье.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рис.).</i>	П	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	2	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	2	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения.

22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	3	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	3	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	3	Анализ текстовой или графической информации.	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	3	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	3	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).

27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	3	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	3	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Биология».

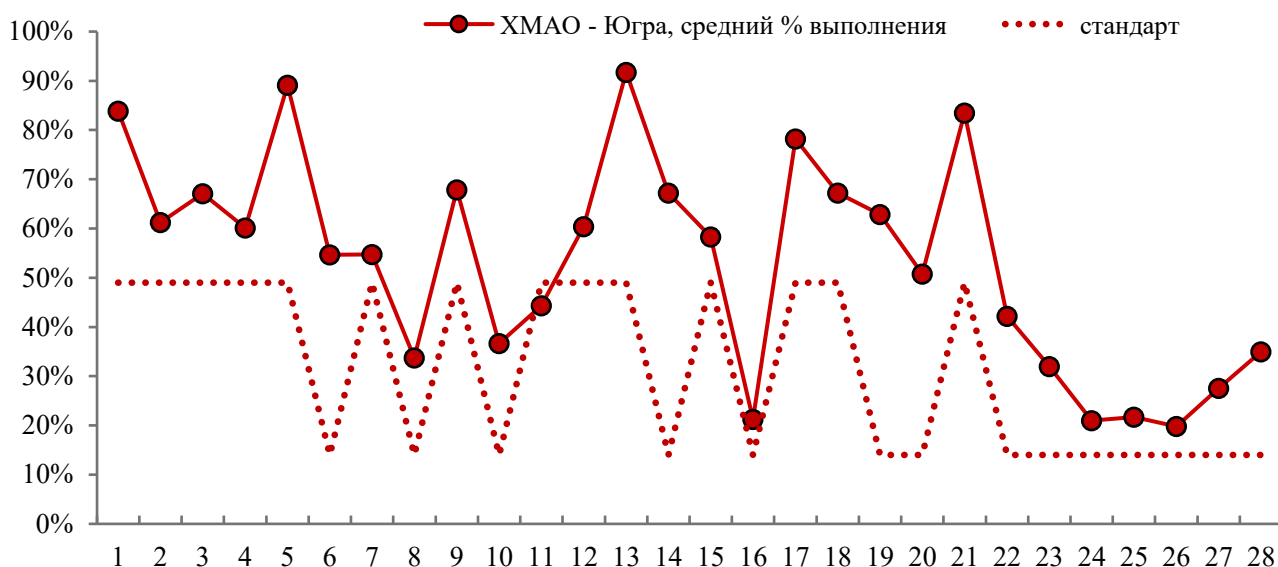
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁴¹ заданий ЕГЭ-2025.

⁴¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

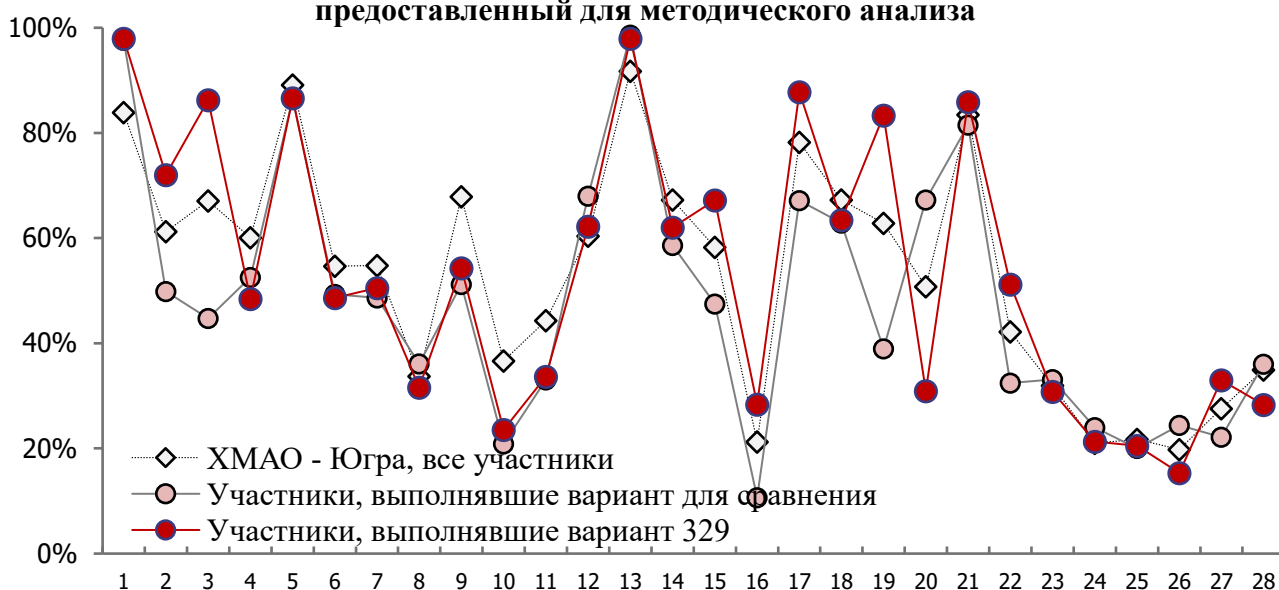


Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁴². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№7 и 11, из заданий повышенного уровня – №16, из заданий высокого уровня – 26 (разбор в разделе метапредметных результатов. Разберём эти задания на примере варианта №329, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №329, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁴² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №7. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

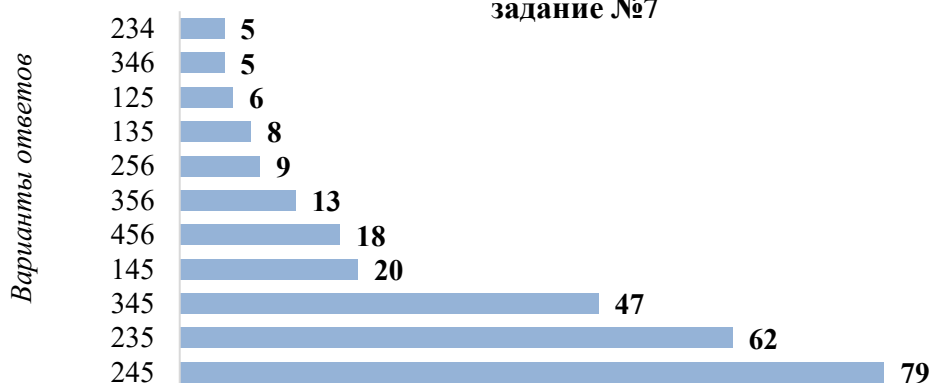
7 Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Какие из приведённых характеристик используют для описания наследования доминантного признака положительного резус-фактора крови?

- 1) имеет аллель в Y-хромосоме
- 2) проявляется, как правило, в каждом поколении потомков
- 3) выражен у гетерозиготных потомков
- 4) наследуется сцепленно с группой крови
- 5) встречается и у мужского, и у женского полов
- 6) имеет промежуточный характер выраженности признака

Ответ:

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 базового уровня проверяет знания по теме: «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный

выбор». Для выполнения этого задания необходимо вспомнить основы генетики, особенности формирования групп крови и связь группы крови с наличием или отсутствием резус-фактора.

Правильный ответ «235» выбрали 62 участника экзамена, что составляет всего 21,5%.

Основной ошибкой является выбор цифры 4 - «наследуется сцепленно с группой крови», так ответили 45% участников, решавших данный вариант задания. Возможно, это объясняется тем, что ученики имеют низкий уровень знаний о принципе определения группы крови. Две важнейшие классификации группы крови человека из 43 имеющихся на данный момент систем - система АВО и резус-система. Система АВО открыта учёным Карлом Ландштейнером в 1900 году, за что он впоследствии получил Нобелевскую премию. Данная система определяет группу крови в зависимости от сочетания антител в плазме крови и антигенов на поверхности эритроцитов. Резус фактор - особый белок крови, это антиген (липопротеин), который находится на поверхности эритроцитов. Он обнаружен в 1940 году К. Ландштейнером и А. Винером. Около 85 % европеоидов, 93 % негроидов, 99% монголоидов имеют резус-фактор и, соответственно, являются резус-положительными. Те, у которых его нет, - резус-отрицательные, при этом женщины в 2 раза чаще, чем мужчины. Таким образом, это две разные системы определения принадлежности крови к той или иной группе и между собой они не связаны. Информация о них локализована в негомологичных хромосомах - ген группы крови по системе АВО расположен в длинном плече 9 хромосомы, ген резус-фактор, а локализован в 1-й хромосоме. Данные признаки наследуются наследуется аутосомно и, следовательно, не связаны с Y-хромосомой (вариант ответа под номером 1). Характер выраженности признака - наследование по полному доминированию.

Для увеличения решаемости данного задания педагогам школ можно предложить следующие варианты работы:

- при изучении темы «Группы крови» в 9 классе обратить внимание обучающихся на то, что систем разделения крови на группы - много, системы АВО и по резус-фактору — это разные системы, между собой не связанные, так как определяются разными белками,

- при изучении основ генетики в 10 классе рассмотреть явление кодоминирования, так как наследование группы крови системы АВО происходит по кодоминантно-рецессивному типу (2 разных доминантных гена и 1 рецессивный). Гены, определяющие образование белка резус-фактора, в этом явлении участия не принимают.

Как показывает таблица 2.14, задания этой линии в целом вызвали затруднения у участников экзамена. Так, в группе не преодолевших минимальный порог задание выполнили на 2 балла только 5% участников, в группе от минимального порога до 60 баллов - 18%, в группе 61-80 баллов - 46%, в группе 81-100 баллов - 79% (при этом еще 21% получили 1 балл, 0 баллов не получил никто), средняя решаемость - 54,8%. Таким образом, данная линия заданий достаточно хорошо показывает уровни подготовки учеников.

Разбор задания №11. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

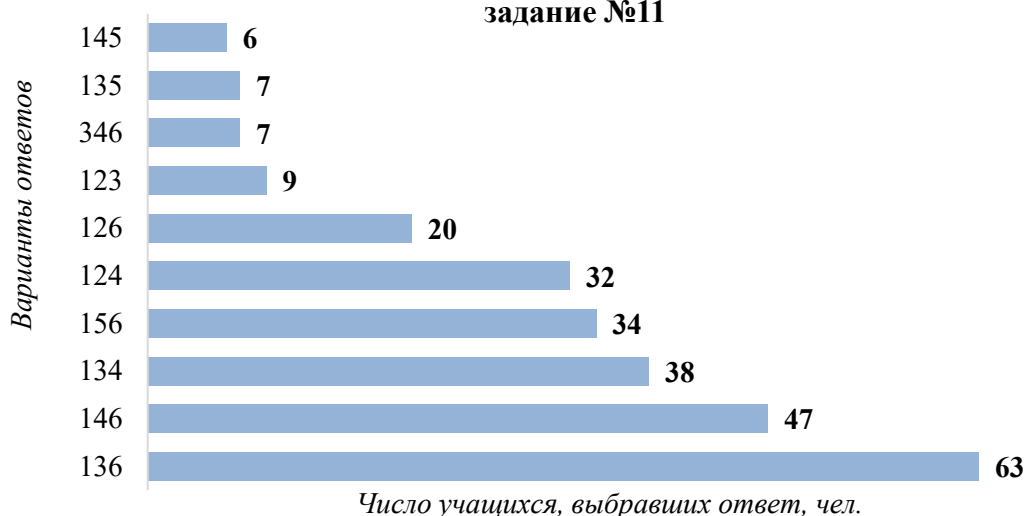
11 Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Для мхов и папоротников характерно

- 1) размножение с помощью спор
- 2) наличие подвижных гамет – сперматозоидов
- 3) формирование заростка
- 4) развитие с чередованием поколений
- 5) наличие корней
- 6) преобладание спорофита в жизненном цикле

Ответ:

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Задание №11 базового уровня проверяет уровень знаний на тему: «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор». Для выполнения этого задания необходимо вспомнить особенности строения и цикла развития двух отделов растений и на основе этого сделать правильный выбор.

Практически все участники экзамена верно выбрали цифру 1 как начало ответа: данные группы растений относятся к высшим споровым растениям, при котором споры папоротников образуются на нижней стороне листьев, а споры мхов – в коробочках на ножках. К сожалению, далее значительная часть участников экзамена выбирает вариант неверного ответа - цифру 3, «формирование заростка», в то время как заросток образуется только у папоротников, у мхов его нет, у этих растений половое поколение (гаметофит) представлено взрослым растением - листостебельным мхом. Такую единственную ошибку допускают 47 человек, или 16,2% от числа участников экзамена, выполнявших данный вариант работы, что дает им возможность получить 1 балл из 2 возможных.

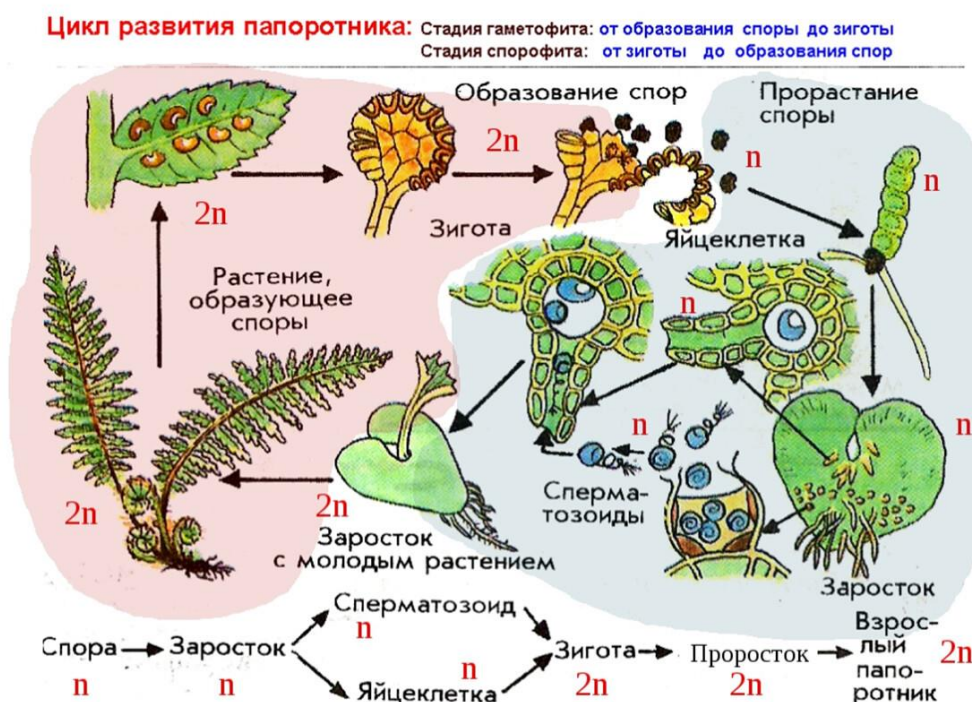
Следующая распространённая ошибка – выбор варианта под номером 6, «преобладание спорофита в жизненном цикле», такую единственную ошибку допускают 67 человек, или 23%. Такое утверждение верно только для папоротников, в задании же необходимо выделить признаки, общие для мхов и папоротников. У мхов преобладающим поколением является гаплоидный гаметофит - многолетнее зелёное растение с листоподобными боковыми выростами и корнеподобными выростами (ризоидами). Он выполняет вегетативные функции: участвует в фотосинтезе, водоснабжении и минеральном

питании. Бесполое поколение (диплоидный спорофит) развивается прямо на гаметофите из оплодотворённой яйцеклетки (зиготы). Спорофит короткоживущий и быстро усыхает.

Таким образом, правильный вариант ответа «124» выбрали только 11% участников экзамена. Как показывает таблица 2.14, задания этой линии в целом вызвали затруднения у участников экзамена. Так, в группе не преодолевших минимальный порог задание выполнили на 2 балла только 1% участников, в группе от минимального порога до 60 баллов - 8%, в группе 61-80 баллов - 38%, в группе 81-100 баллов - 82% (при этом еще 17% получили 1 балл), средняя решаемость - 54,8%.

Учитывая обширность направлений задания линии №11, следует обратить внимание на следующие моменты:

- при изучении основ ботаники, зоологии, микологии, лишенологии в 6-8 классах обращать внимание на сходство и различия в строении и жизнедеятельности представителей разных царств органического мира;
- составлять сравнительные таблицы, активно работать с иллюстрациями (смотри рисунок);



- учитывать, что задание линии 27 тоже может включать в себя вопросы по особенностям циклов развития растений, в том числе споровых, отвести вопросам изучения циклов развития растений дополнительные занятия на консультациях.

Разбор задания №16. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16

Установите последовательность процессов иммунного ответа в организме человека. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) контакт бактерии с мембраной фагоцита
- 2) переваривание бактерии
- 3) попадание бактерии в организм
- 4) слияние лизосом фагоцита с фагосомой
- 5) всасывание фагоцитом продуктов расщепления бактерии
- 6) фагоцитоз

Ответ:

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Задание №16 повышенного уровня сложности проверяет знания по теме: «Организм человека. Установление последовательности». Для выполнения этого задания необходимо вспомнить основные положения теории клеточного иммунитета И.И.Мечникова и на основе данных знаний определить последовательность событий.

Правильный вариант ответа «316425» выбрали и получили 2 балла за задание 58 участников, что составляет 19,9%.

Наиболее распространённая ошибка, которую допустили 8,6% участников экзамена, - переставлены местами этапы 6 и 4, ответ «314625». Таким образом, не все участники экзамена понимают процесс фагоцитоза как процесс, при котором специализированные клетки (фагоциты) захватывают, поглощают и переваривают чужеродные частицы. Возможно, на выполнение задания повлияло и то, что термин «фагосома» (вакуоль, образующаяся в процессе фагоцитоза, внутри которой находятся субстраты, подлежащие перевариванию), в школе в 8 классе, как правило, не изучается.

Как показывает таблица 2.14, в группе не преодолевших минимальный порог участников экзамена задание выполнили на 2 балла 0% участников (на 1 балл, когда на не более чем двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа – 5%), в группе от минимального порога до 60 баллов - 4%, в группе 61-80 баллов - 26%, в группе 81-100 баллов - 75%, средняя решаемость заданий этой линии довольно низкая - 21,3%.

Для повышения уровня решаемости заданий данного типа можно предложить следующее:

- на уроках изучения анатомии и физиологии человека в 8 классе обращать внимание на последовательность и взаимосвязь процессов, происходящих в организме: механизм вдоха-выдоха, процессов пищеварения, образования тромбов и так далее;
- при организации подготовительных занятий предусмотреть широкий спектр вопросов по данному разделу биологии, так как вопросам содержательного раздела «Организм человека и его здоровье» посвящены 6 заданий, в том числе - одно задание с развернутым ответом.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по биологии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами

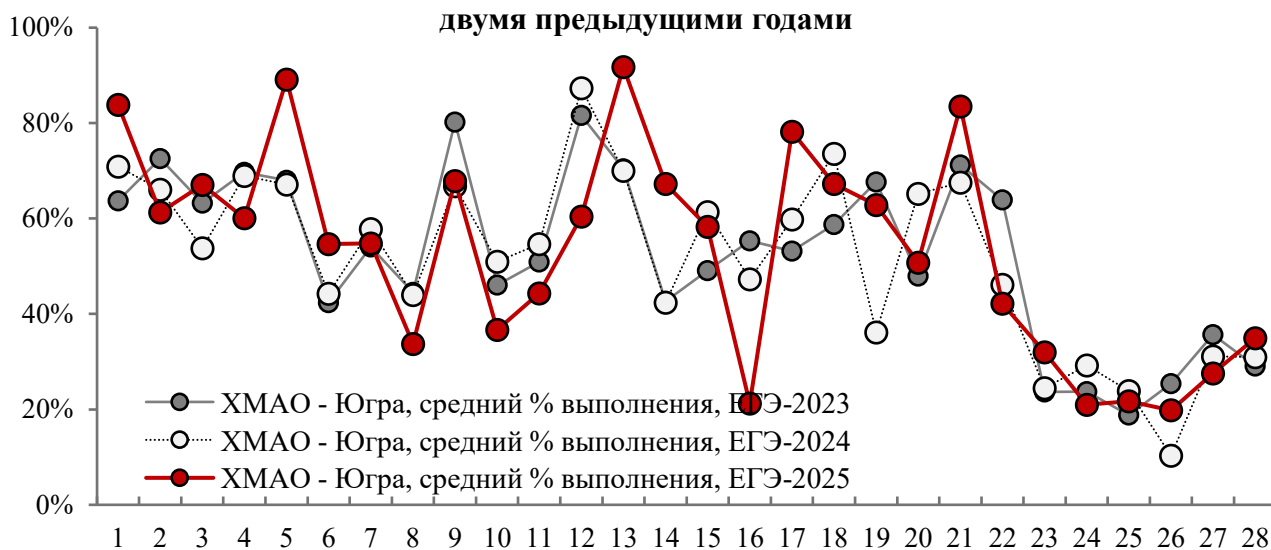


Диаграмма №17 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет⁴³. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 5, 6, 13, 14, 17, 21, 23, 28. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№2, 4, 8, 10-12, 16, 22, 24, 27. Особенно большая разница в заданиях №№12 и 16 (разбиралось выше).

Разбор задания №12. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

⁴³ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

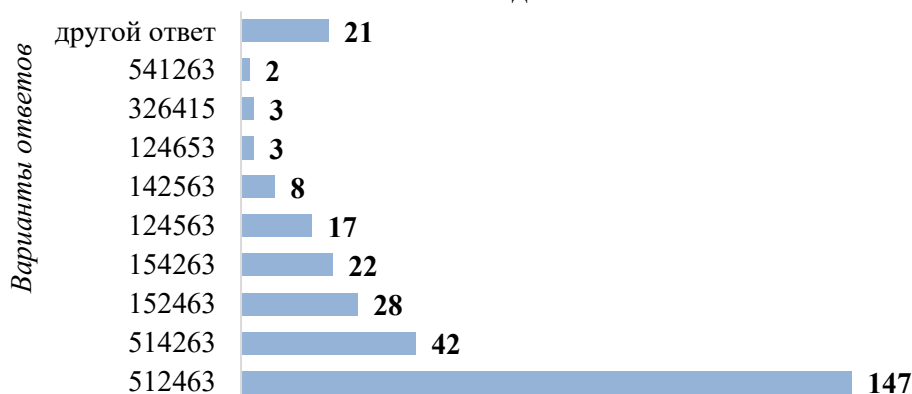
12

Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Эукариоты
- 2) Покрытосеменные, или Цветковые
- 3) Клён татарский, или Черноклён
- 4) Двудольные
- 5) Клеточные
- 6) Сапиндовые (Кленовые)

Ответ:

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №12 базового уровня проверяет уровень знаний по теме: «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности» и оценивается в 2 балла. Для выполнения этого задания необходимо знать соподчинение таксонов и основные отличия классификации растений от классификации животных. В отличие от подобного задания в ОГЭ по биологии, где также необходимо установить последовательность, в задании ЕГЭ не указан сам таксон - «царство», «род» и так далее. Участникам экзамена первоначально надо вспомнить названия таксонов и соотнести их с названиями, указанными в задании.

Как правило, для выполнения данного задания не является принципиальным, систематика какого именно объекта живой природы представлена в задании. Участнику экзамена достаточно знать соподчинение «империя – домен - царство - тип – класс – отряд – семейство – род -вид» у животных и соподчинение «империя – домен - царство – отдел – класс – порядок - семейство – род - вид» у растений.

В задании введено ограничение – ответ должен начинаться с самого высокого ранга. Он одинаков и у растений, и у животных, ученики должны поставить в начале последовательности цифру 5 – империя «клеточные», который включает в себя Царства Растения, Животные, Грибы, Бактерии. Как показывают данные диаграммы №18, не все справились с данной частью задания, частая ошибка – первым приводится ответ «1», то есть домен эукариоты, который является меньшей систематической единицей, так как не включает в себя царство Бактерий.

Наиболее распространённая ошибка, которую допустили 14,4% участников экзамена, - переставлены местами таксоны 2 (отдел) и 4 (класс), ответ «514263». Данные ученики получили 1 балл.

Стоит отметить, что в средней школе в ходе изучения семейств покрытосеменных растений семейство Сапиндовые не упоминается. Таким образом, участникам экзамена важно правильно расставить большие таксоны, вспомнить, что название вида состоит из 2 слов и стоит на последнем месте и сделать вывод, что таксон «Сапиндовые (Кленовые)» должен стоять перед названием вида.

Полностью правильно это задание выполнили 50,5% учеников, выполнявших это задание. Среднее выполнение по всем вариантам - 60,4%. В целом задание не является сложным, классификации организмов при изучении биологии уделяется достаточно внимания. При работе с данным материалом учителям следует обратить внимание на разницу в систематике царств органического мира и особенность выполнения задания: начинать последовательность иногда требуется с наименьшего таксона, как в данном случае, а иногда – с наибольшего, соответственно, необходимо внимательно читать условие задания.

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

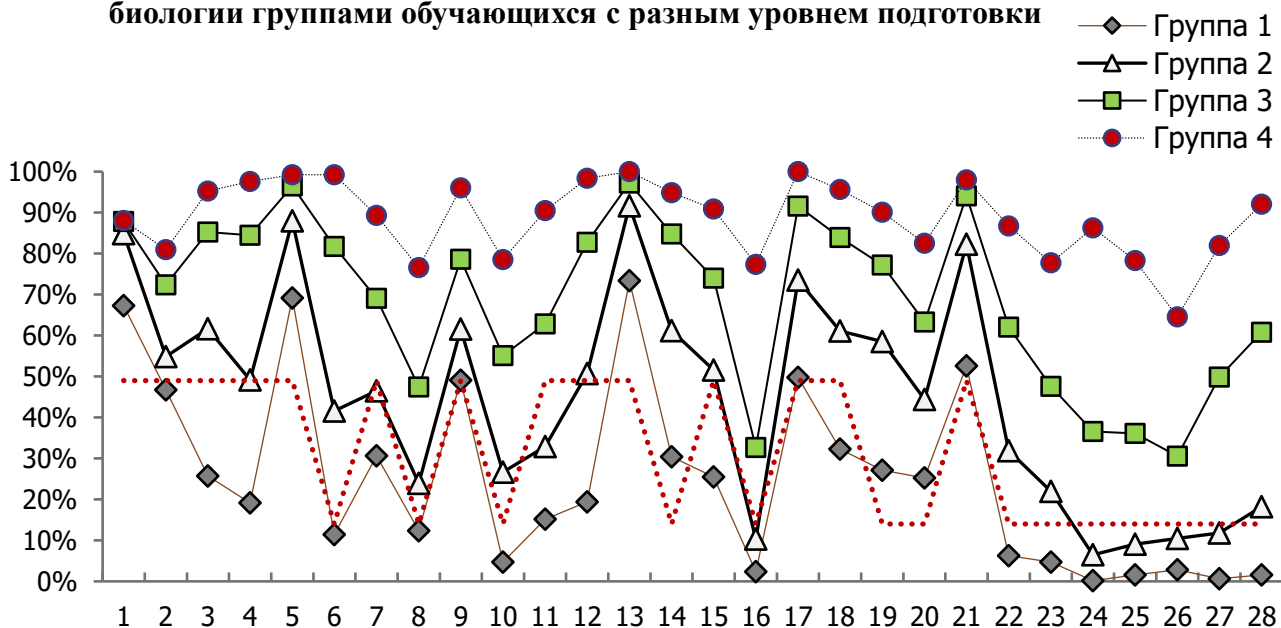
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по биологии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1, 2, 5, 13, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№6, 24, 28 и другие.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№8, 10, 16 и 26.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 5, 13 и 21 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№11, 16, 24-27.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 8 из 28 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №20). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задание №12 (разбиралось выше) и 3, 4, 18. Разберём эти задания.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем

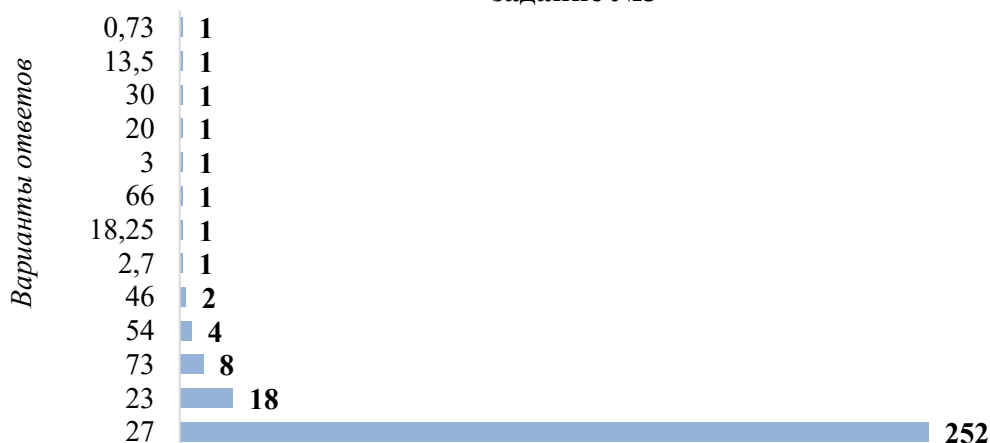


Разбор задания №3. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 В молекуле ДНК эукариотического организма на долю нуклеотидов с гуанином приходится 27 %. Определите долю (%) нуклеотидов с цитозином в молекуле ДНК. В ответе запишите только соответствующее число.

Ответ: _____ %.

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет уровень знаний по теме: «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи» и оценивается в 1 балл. Для выполнения этого задания необходимо:

- вспомнить правило Чаргаффа, которое гласит, что в ДНК любого организма количество адениловых нуклеотидов равно количеству тимидиловых, а количество гуаниловых нуклеотидов равно количеству цитозиловых (А=Т, Г=Ц);

- сделать вывод о том, что если гуанина, а в молекуле ДНК 27%, то и комплиментарных ему молекул цитозина тоже должно быть 27%.

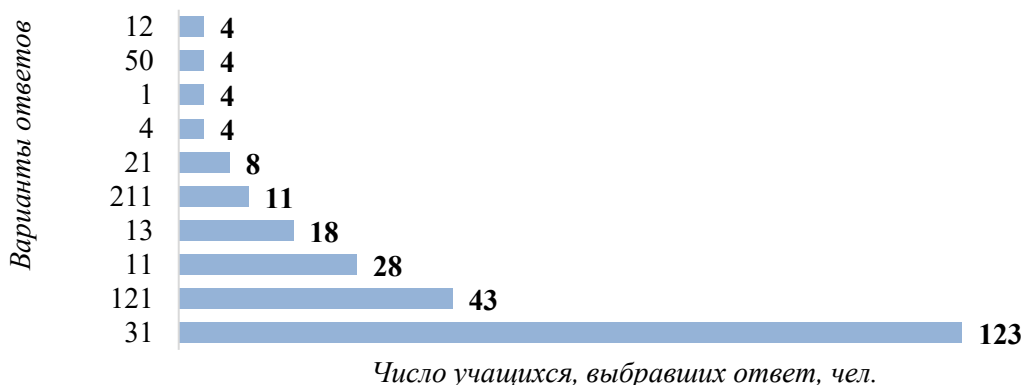
Как показывает диаграмма №21, с данным заданием справились 86,6% участников экзамена, в 2024 году таких обучающихся было 78,8%. В среднем задание этой линии выполнено на 67,1%.

Все задания этой линии подразумевают в ответе запись соответствующего числа: «Сколько половых хромосом содержит соматическая клетка млекопитающего, если в ней содержится 40 хромосом?», «Сколько аутосом содержит соматическая клетка птицы, если её диплоидный набор составляет 64 хромосом?», «Какое число триплетов кодируют 17 аминокислот?» и так далее. Вероятно, что данные варианты заданий несколько сложнее, чем приведенный выше, и средний балл выполнения в целом по всем вариантам оказался ниже.

Таким образом, для предотвращения ошибок данного типа необходимо повторить темы «Химический состав клетки», «Реакции матричного синтеза». Учителям необходимо обратить особое внимание на изучение данной темы, при этом широко использовать возможности визуального представления материала с помощью обучающих видеофильмов.

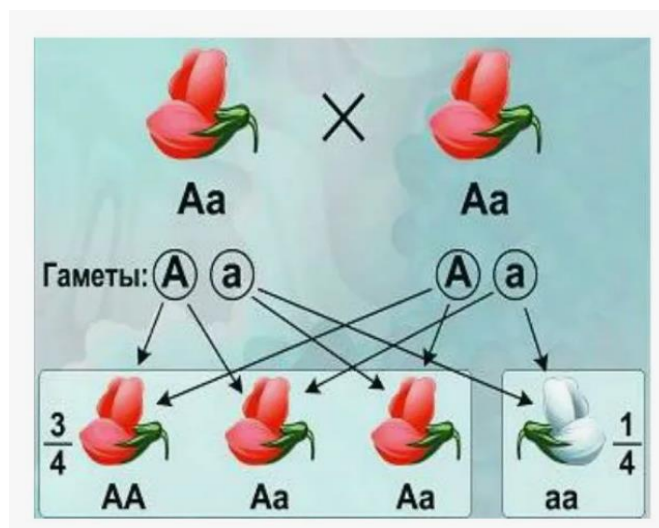
Разбор задания №4. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



Задание №4 базового уровня проверяет уровень знаний на тему: «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи» и оценивается в 1 балл. Для выполнения этого задания необходимо проанализировать условие задачи, вспомнить значение терминов «фенотип», «гетерозиготные растения», «полное доминирование», составить схему решения задачи и на этой основе выписать соотношение фенотипов

Схема решения задачи выглядит следующим образом:



Согласно 2 закону Менделя (закону расщепления), при скрещивания гетерозиготных гибридов первого поколения между собой в потомстве наблюдается расщепление по фенотипу 3:1, по генотипу 1:2:1. Типичная ошибка – участники экзамена невнимательно читают условие задачи и указывают в ответе расщепление не по фенотипу, а по генотипу, это варианты ответов типа 121, 211 и так далее.

Как показывают данные диаграммы №22, с заданием справились 46,7% участников экзамена, выполнявших это задание (учитывая варианты ответов 31 и 13, так как в условии не указан порядок записи чисел). Решаемость этого задания в варианте для сравнения – 53%, средняя решаемость данного задания всеми участниками – 60,1%.

Учитывая, что данный вариант не является сложным и участники экзамена должны иметь более высокую подготовку для решения генетической задачи линии 28, данный процент можно считать недостаточным. Учителям биологии следует первоначально обратить внимание на базовые основы генетики, тщательно их отработать на примере заданий линии 4, и только затем переходить на более сложные варианты задач.

Разбор задания №18. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

18 Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Какие цепи питания из предложенных относят к детритным?

- 1) растительный опад → дождевой червь → полевой воробей → ястреб перепелятник
- 2) пшеница → клоп черепашка → обыкновенный перепел → рыжая лисица
- 3) мелкие водоросли → головастик → личинка стрекозы → жук плавунец
- 4) навоз → жук навозник → ящерица круглоголовка → песчаный варан
- 5) донный ил → сенная палочка → инфузория-туфелька → беззубка
- 6) красный клевер → муха пчеловидка → серая жаба → чёрный коршун

Ответ:

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Задание №18 базового уровня проверяет знания на тему: «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор» и оценивается в два балла. Для выполнения этого задания необходимо провести сравнительный анализ приведенных цепей питания, выбрать детритные и пастбищные цепи.

Прежде всего участники экзамена должны вспомнить, что обозначает термин «детрит». Детрит (от лат. *detritus* - истёртый) - мёртвое органическое вещество, временно исключённое из биологического круговорота элементов питания, совокупность мелких (от нескольких микрометров до нескольких сантиметров) неразложенных частиц растительных и животных организмов или их выделений, взвешенных в воде или осевших на дно водоёма. Таким образом, детритная цепь (цепь разложения) не может начинаться с живых продуцентов, с них начинается пастбищная цепь (или цепь выедания). Правильными ответами являются цепи под номерами 1, 4 и 5. Полностью правильный ответ дали 150 участников экзамена, что составило 51,5%, что можно, на наш взгляд, считать недостаточным, так как получение 2 максимальных баллов возможно при понимании лишь одного биологического термина «детрит» и не требует сложных логических действий.

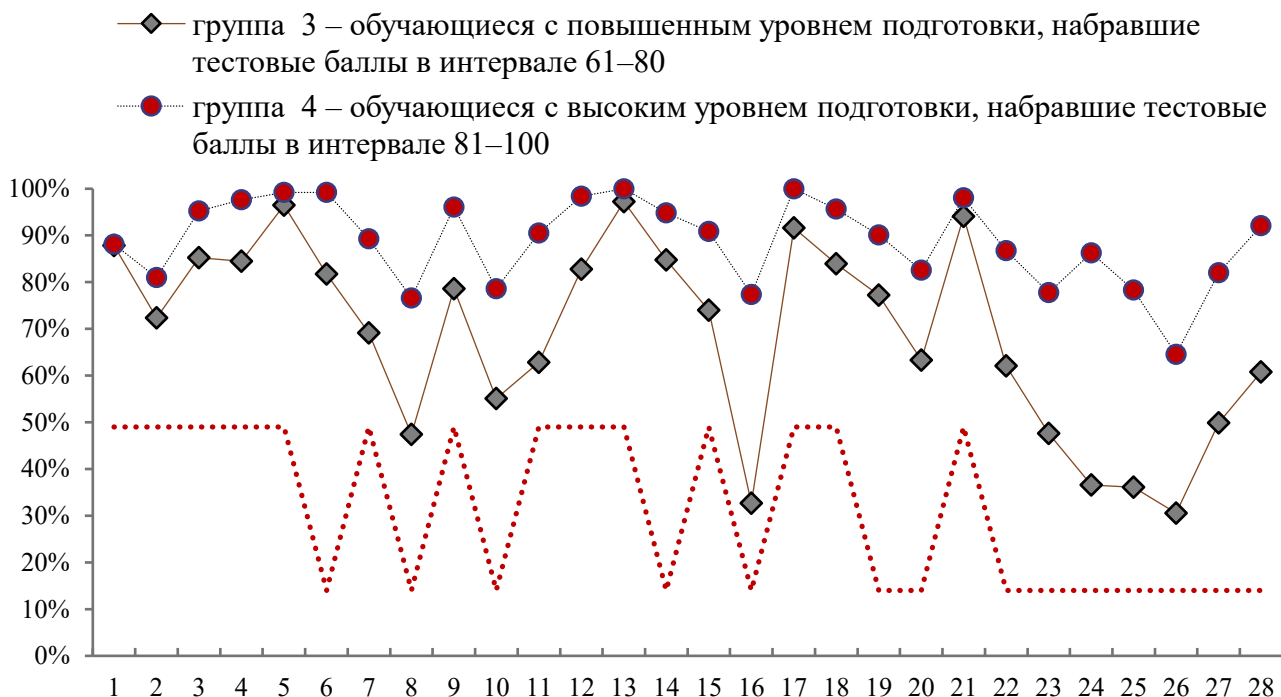
Как показывает таблица 2.14, в группе не преодолевших минимальный порог задание этой линии в целом выполнили на 2 балла только 9% участников, еще 46% получили один балл, допустив одну ошибку, еще 45% получили 0 баллов, в группе 81-100 баллов - 91%, 9%, 0% соответственно. Таким образом, данная линия заданий достаточно хорошо показывает уровни подготовки учеников и их владение биологической терминологией.

Для повышения решаемости заданий данной линии необходимо:

- выделить основные термины, которые рассматриваются при изучении основ экологии: экологические группы организмов (продуценты, консументы, редуценты), первичные и вторичные сукцессии, естественные и искусственные биоценозы, типы веществ по В.И.Вернадскому (живое, косное, биокосное, биогенное), свойства живого и другие термины,
- предложить будущим участникам экзамена вести словарь терминов,
- регулярно проводить терминологические диктанты.

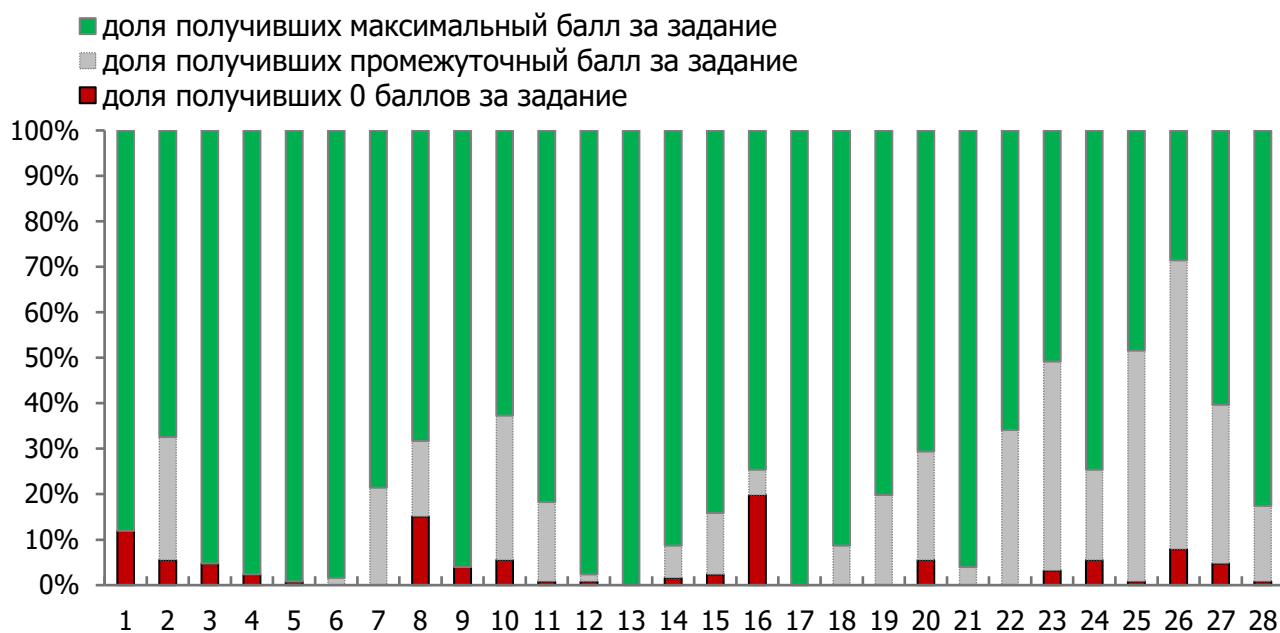
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающиеся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №24. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №25, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по биологии для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№1, 8, 16 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 2, 8, 10, 16, 20, 22-27.

Разбор задания №2. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

2

Экспериментатор исследовал интенсивность работы сердца у млекопитающего после нервного и гуморального воздействий на его работу. Как изменится интенсивность работы сердца при раздражении центра парасимпатического отдела нервной системы и введении гормона адреналина?

Для каждого воздействия определите соответствующий характер изменения интенсивности работы сердца:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Интенсивность работы сердца при раздражении центра парасимпатического отдела	Интенсивность работы сердца при введении гормона адреналина

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 базового уровня проверяет знания на тему: «Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор» и оценивается в 2 балла. Для выполнения этого задания необходимо вспомнить особенности нервно-гуморальной регуляции деятельности систем органов, антагонистичность действия двух отделов вегетативной нервной системы и функции гормонов.

Вегетативная нервная система, состоящая из двух отделов – симпатического и парасимпатического, отвечает за регуляцию непроизвольных функций организма, таких как сердцебиение, дыхание и пищеварение. В частности, она регулирует сердечный ритм, контролирует частоту и силу сердечных сокращений в зависимости от потребностей организма, контролирует сужение и расширение кровеносных сосудов, что важно для поддержания артериального давления. При этом действие двух отделов этой системы противоположно: если симпатическая система данные процессы ускоряет, то парасимпатическая – тормозит, возвращая в норму работу органов. Таким образом, на первое место в записи ответа необходимо поставить вариант под номером 2 – «уменьшится». К сожалению, мы видим, что значительная часть участников экзамена (103 ученика, или 35,4%) на первое место ставит цифру 1 – «увеличится», таким образом показывая недостаточный уровень знаний по данному вопросу

При поиске ответа на второй вопрос надо учесть, что роль адреналина в регуляции деятельности органов сродни воздействию симпатического отдела вегетативной нервной системы, то есть он ускоряет, стимулирует работу органов. Таким образом, ответ на вторую часть задания – выбор цифры 1, «увеличится».

Полностью правильно выполнили задание 132 участника экзамена, что составляет 45,4%. В среднем по округу решаемость этой линии заданий составляет 61,3%. Обращает на себя внимание тот факт, что в группе участников экзамена, получивших 81-100 баллов, только 67% выполнили это задание полностью, и 27% получили 1 балл, допустив одну ошибку. К сожалению, 6% обучающихся высокого уровня подготовки не смогли справиться с заданием и получили 0 баллов за задание базового уровня.

Надо отметить широту тем заданий данной линии, например:

– Исследователь выделил фермент пероксидазу из клеток сои и определил ее активность. Затем в первую пробирку с пероксидазой он внес раствор соляной кислоты, а во вторую – хлорида ртути (II). Как изменится активность фермента в обеих пробирках?

– Исследователь разрезал пополам корнеплод моркови. Затем одну половину корнеплода поместил в гипертонический раствор, а другую — в гипотонический и подождал 30 минут. Как изменилось тургорное давление в клетках моркови, помещенных в данные растворы?

– Учёные-агрономы внесли в почву опытной делянки препарат, содержащий птичий помёт. Как изменится концентрация азотсодержащих веществ в почве и урожайность огурцов, возделываемых на опытной делянке?

Учитывая данный факт, учителям биологии необходимо обратить внимание на развитие умения учеников строить причинно-следственные прямые и обратные связи между биологическими явлениями, соподчиненность и созависимость процессов.

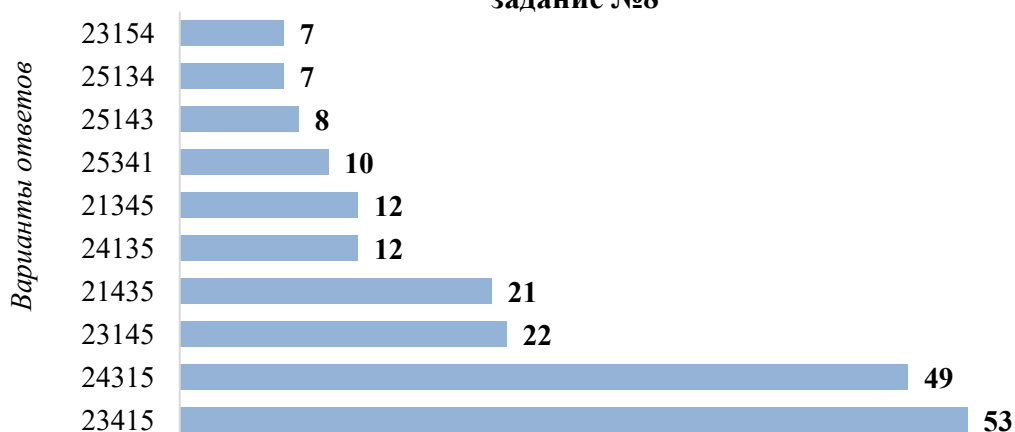
Разбор задания №8. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

8 Установите последовательность процессов жизнедеятельности РНК-содержащего вируса. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) синтез вирусной иРНК
- 2) проникновение вирусных частиц в клетку
- 3) синтез двойной цепи ДНК
- 4) обратная транскрипция
- 5) биосинтез белка вируса

Ответ:

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №8 повышенного уровня проверяет уровень владения темой: «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности» и оценивается в 2 балла, при этом выставляется 1 балл, если на не более чем двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Для выполнения этого задания необходимо вспомнить особенности

строения вирусов как неклеточной формы жизни, жизненного цикла вирусов как облигатных паразитов и на этой основе выстроить логическую цепь.

Рассмотрим последовательность этапов жизненного цикла РНК-содержащего вируса (например, ВИЧ):

- проникновение вирусных частиц, а точнее - вирусной РНК, в клетку (в случае в ВИЧ – в клетку лимфоцита);
- начало репликации вируса: сначала происходит обратная транскрипция – по матрице РНК происходит синтез ДНК;
- вирусная ДНК встраивается в ДНК клетки;
- происходит транскрипция – построение вирусной иРНК;
- по данной иРНК на рибосомах клетки происходит трансляция – сборка белков вируса;
- из образовавшихся белков происходит сборка вирусных частиц.

Таким образом, правильным ответом будет следующая последовательность – 24315. Такой вариант выбрали 49 участников, что составило 16,8%. Основная ошибка - переставлены местами этапы 4 и 3, такую ошибку допустили 53 ученика, или 18,2%.

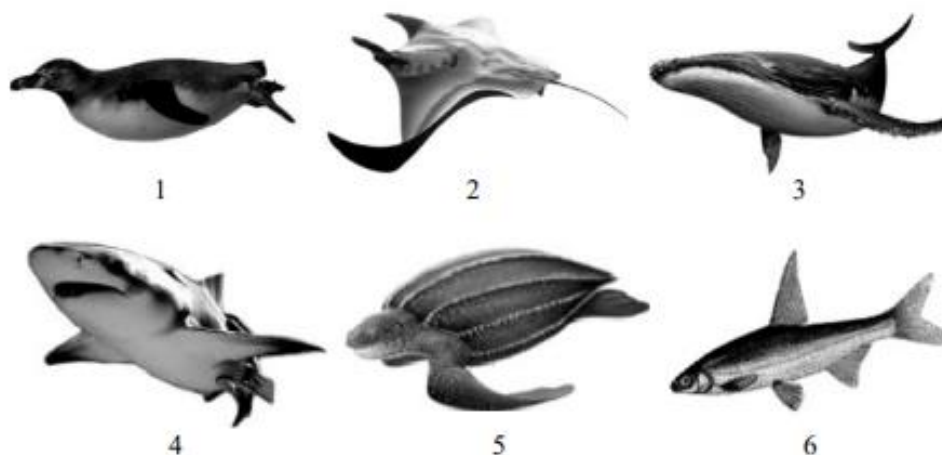
Средняя решаемость заданий данной линии невысока – 33,7%, что говорит как о достаточно сложных заданиях этой линии, так и недостаточно высоком уровне теоретической подготовке учеников: только 68% участников экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, выполнили это задание без ошибок, 17% получили 1 балл, а 15% получили ноль баллов.

Таким образом, задания на установление последовательности происходящих явлений является достаточно сложным для выполнения. Повысить уровень решаемости заданий данного типа могут следующие виды деятельности:

- работа с текстом учебника по выделению основных этапов происходящих процессов, например, биосинтеза белков, процесса фотосинтеза, процессов энергетического обмена и так далее,
- работа с иллюстративным материалом, последовательно показывающим изменения, например, процесса митоза, этапов эмбрионального развития хордовых, метаморфоза головастика и других процессов.

Разбор задания №10. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Рассмотрите рисунки и выполните задания 9 и 10.



- 10 Установите соответствие между характеристиками и животными, изображёнными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) имеет скелет, полностью образованный хрящевой тканью
Б) выкармливает детёнышей молоком
В) кора переднего мозга без извилин
Г) получение зародышем питания через пуповину
Д) значительную часть жизни проводит на суше
Е) в позвоночнике два отдела: туловищный и хвостовой

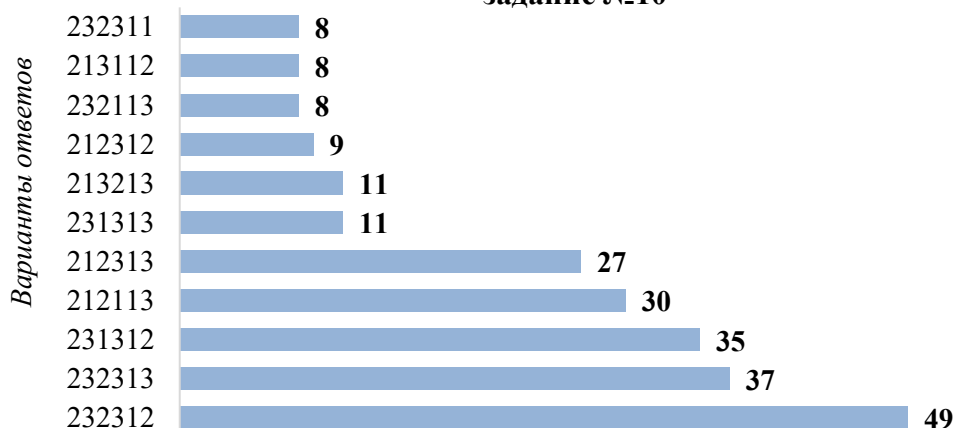
ЖИВОТНЫЕ

- 1) 1
2) 2
3) 3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №10 повышенного уровня сложности проверяет знания на тему: «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание направлено на выявление и характеристику существенных признаков биологических объектов разных классов типа Хордовые: 1 – класс Птицы, 2 – класс Хрящевые рыбы, 3 – класс Млекопитающие. Данные вопросы рассматриваются в ходе изучения зоологии в 8 классе, соответственно, требуют дополнительного повторения при подготовке к ЕГЭ.

Как мы видим, во всех приведенных вариантах ответов правильно выбран объект с характеристикой «имеет скелет, полностью образованный хрящевой тканью» - цифра 2. Выбор данного варианта ответа подсказывает формулировка данного пункта и хорошо «читаемый» рисунок, изображающий ската.

Представители класса Млекопитающие получили свое название из-за своей способности выкармливать детенышей молоком, им же характерно получение зародышем питания через пуповину. Эти факты широко известны и в основном не вызвали трудностей в определении.

К сожалению, часть учеников допустили ошибку и отнесли отсутствие извилин на коре переднего мозга рыбам, а не птицам, выбрав цифру 2 вместо 1. Дело в том, что у рыб кора переднего мозга вообще отсутствует, вместо неё поверхность мозга покрыта эпителием. Значит, сравнивать развитие переднего мозга нужно только у птиц и млекопитающих, а у птиц кора переднего мозга извилин не имеет. Данный момент значительно повлиял на решаемость задания.

Все ученики правильно отнесли признак «значительную часть жизни проводят на суше» к птицам (цифра 1): пингвин, изображенный на рисунке, ныряет в воду только для ловли добычи.

Частая ошибка – отнесение признака «в позвоночнике два отдела: туловищный и хвостовой» к млекопитающим (цифра 3), а не к рыбам (цифра 2). Такую ошибку допустили 37 участников экзамена, выполнявших это задание, что составляет 12,7%.

Полностью правильно выполнили задание 35 учеников (12%). Это низкий показатель, так как в задании приводятся довольно простые характеристики классов. Средняя решаемость всех заданий этой линии - 36,7%, причем только 1% участников, не преодолевших минимальный порог, получили 2 балла за это задание

Таким образом, при изучении систематики животных необходимо обращать внимание не только на изучение строения и функционирования систем органов, но и на их сравнительную характеристику, а также использовать черно-белые, а не цветные, изображения биологических объектов, органов, систем органов, например:

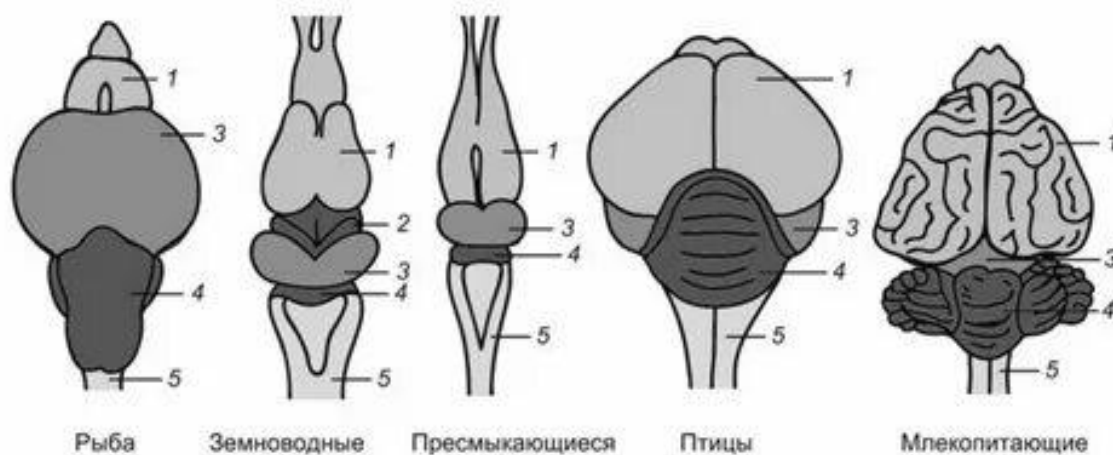
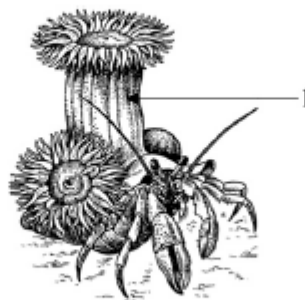


Рис. 2.23. Строение головного мозга различных позвоночных: 1 — передний мозг; 2 — промежуточный мозг; 3 — средний мозг; 4 — мозжечок; 5 — продолговатый мозг

Разбор задания №20. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

20

Рассмотрите рисунок «Тип биотического взаимодействия». Заполните пустые ячейки таблицы, используя элементы, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий элемент из предложенного списка.



Тип биотического взаимодействия	Тип питания организма, обозначенного цифрой 1	Среда обитания
_____ (А)	_____ (Б)	_____ (В)

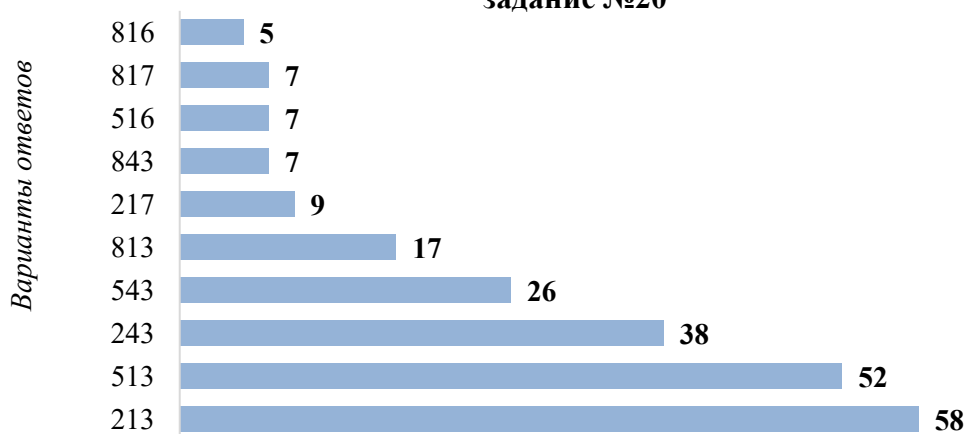
Список элементов:

- 1) сапротроф
- 2) кооперация
- 3) водная
- 4) хищник
- 5) комменсализм
- 6) почвенная
- 7) организменная
- 8) паразитизм

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №29. Распределение учащихся, выполнявших вариант 329 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №20 повышенного уровня проверяет уровень знаний по теме: «Общебиологические закономерности. Работа с таблицей». Для выполнения этого задания необходимо вспомнить типы биотических отношений и название приведенных на иллюстрации организмов.

Прежде всего участникам экзамена необходимо определить, кто изображен на рисунке: рак-отшельник, тип Членистоногие, класс Ракообразные, и актиния (морской анемон), тип Кишечнополостные, класс Коралловые полипы, одиночная форма. Одиноким рак-отшельник *Pagurus arrosor*, найдя актинию, начинает ее поглаживать. В ответ на это актиния не жалит рака, а открепляется от камня (субстрата) и переселяется к раку на его раковину. Такой механизм выработался эволюционно за тысячи лет. Самый простой союз с раком вида *Eupagurus excavatus* - он находит пустую раковину, на которой уже сидит актиния, и заселяет ее.

Далее определяется тип биотических отношений между ними. Участник экзамена должен сделать выбор между тремя имеющимися вариантами: кооперация, комменсализм и паразитизм. Для этого необходимо знать значение данных терминов и особенности взаимоотношений данных представителей животного мира.

Рак отшельник поедает мелких животных, парализованных стрекательными клетками актинии. В то же время актиния находится постоянно в движении, благодаря чему ей значительно чаще встречается добыча. Актиния благодаря наличию стрекательных клеток также выполняет по отношению к раку защитную функцию. Кроме того, рак-отшельник получает маскировку, что также увеличивает его шансы на выживание. Таким образом, данный пример является примером кооперации (мутуализма), формы взаимоотношений организмов, при которой оба партнёра извлекают пользу, но их связь необязательна, они могут существовать и без друг друга, в отличие от классического симбиоза, например, у лишайников. Правильный ответ – выбор цифры 2.

При комменсализме один из партнёров (комменсал) получает выгоду, не причиняя вреда другому (хозяину). При этом популяция комменсалов извлекает пользу от взаимоотношения, а популяция хозяев не получает ни пользы, ни вреда. Термин «комменсализм» введён в 1876 году бельгийским натуралистом Пьером-Жозефом ван Бенеденом, который выделил комменсализм как промежуточную форму между нейтрализмом (отсутствие взаимного влияния) и мутуализмом (взаимовыгодные отношения). В отношениях актиния-рак-отшельник получают пользу оба, соответственно, ответ под номером 5 неверен. Также ошибочным является вариант под номером 8, «паразитизм», так как при паразитизме только один организм получает пользу, а другой – вред.

Стоит отметить, что при ответе на вторую часть задания участники экзамена выбирают не тип питания (авто- или гетеротрофность), а лишь его особенности. Сапротрофы (от греч. *sapros* - «гнилой» и *trophe* - «пища») - организмы, которые получают питательные вещества, разлагая мёртвые и органические вещества, такие как растительные и животные остатки. В данном вопросе участники закономерно испытали сложности с выбором варианта ответа.

Актиния – хищник, это следует из особенностей питания актиний: у хищных видов основную роль в питании играют хватательные движения щупалец, снабжённых стрекательными клетками, а у мирных видов — реснитчатые клетки, которые перегоняют пищевые частицы к ротовому диску или вершине щупальца. Морские раки-отшельники -

хищники и падальщики. Они питаются кольчатыми червями, моллюсками, иглокожими, другими ракообразными, останками погибшей рыбы, то есть сочетают в себе признаки как хищников, так и сапротрофов. Вариант ответа «243» выбрали 38 обучающихся, что составляет 13%, вариант «213» - 58 человек, или 19,9%. В среднем решаемость заданий данной линии равно 50,8% процентов.

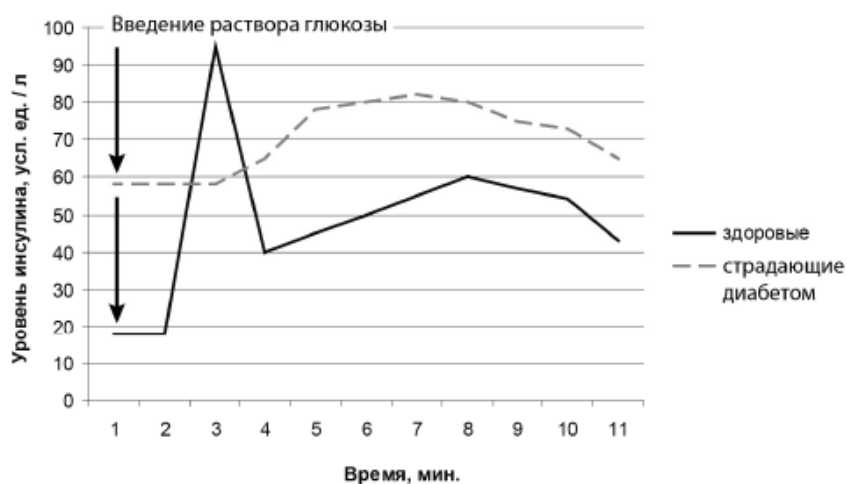
Определение среды жизни не вызвало сложностей у тех участников экзамена, которые правильно определили названия организмов, приведенных на иллюстрации, и тип их биотических отношений.

Изучение основ экологии является важным аспектом при подготовке к экзамену. Многофакторность, сложность взаимоотношений организмов в природе создает определенные сложности в выполнении заданий по этой тематике.

Разбор задания №23. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Прочитайте описание эксперимента и выполните задания 22 и 23.

Сахарный диабет может быть обусловлен несколькими причинами. Диабет 1-го типа (инсулинозависимый) связан с аутоиммунным разрушением клеток, вырабатывающих инсулин. Причиной диабета 2-го типа (инсулинонезависимого) является потеря способности клеток организма отвечать на вырабатываемый инсулин и транспортировать глюкозу внутрь клеток. Экспериментатор изучал особенности обмена веществ у здоровых и больных сахарным диабетом крыс. Для этого он однократно вводил животным глюкозу и измерял уровень инсулина в крови. Результаты приведены на графике.



23

В чём, по данным эксперимента, заключается отличие больных животных от здоровых до введения глюкозы? Модель какого типа сахарного диабета использована в данном эксперименте? Ответ поясните. Где располагаются и как называются клетки, вырабатывающие инсулин? Как отделы вегетативной нервной системы обеспечивают регуляцию инсулина?

Задание №23 высокого уровня сложности проверяет уровень знаний на тему: «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)» и оценивается в 3 балла.

Для выполнения первой части задания прежде всего необходимо внимательно рассмотреть график. Как мы видим, ответ на первую часть задания достаточно прост: до введения глюкозы уровень инсулина повышен у животных с сахарным диабетом и равен примерно 58 условных единиц на литр, в то время как у здоровых этот показатель составляет только 18 единиц. Определить модель типа сахарного диабета позволяет тот факт, что после введения глюкозы уровень инсулина у больных животных резко поднимается, это характеризует сахарный диабет именно 2 типа, а при сахарном диабете 1 типа инсулин вообще не вырабатывается.

Далее следует показать уровень знаний непосредственно по анатомии и физиологии человека: клетки, вырабатывающие инсулин, располагаются в поджелудочной железе в островках Лангерганса и называются бета-клетками. Как правило, участники экзамена называли название самой железы, но не название типа клеток.

Часть учеников не смогла указать роль отделов вегетативной нервной системы в регуляции выработки инсулина, при которой симпатическая подавляет синтез инсулина, парасимпатическая – активирует. При ответе на данный вопрос было необходимо помнить, что процесс пищеварения – единственный процесс, который симпатическая система затормаживает, все остальные она ускоряет.

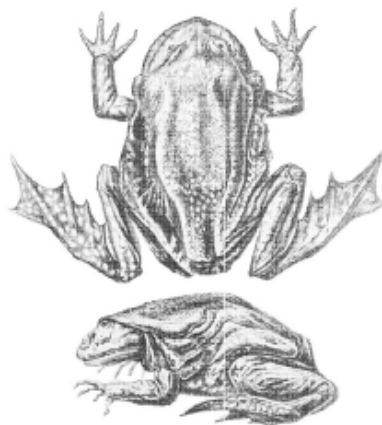
Статистические данные показывают, что 0 баллов за это задание 329 варианта получили 123 участника экзамена (42,3%), 1 балл – 78 (26,8%), 2 балла – 79 (27,1%), 3 балла – только 11 участников (3,8). Средняя решаемость заданий данной линии в целом – 32%.

Для повышения решаемости заданий данной линии необходимо формировать умение учеников распознавать информацию, представленную в виде графиков. Так как заданий такого типа в учебнике приводится недостаточно, то нужно использовать задания открытого банка ФИПИ и других информационных источников.

Разбор задания №25. Вариант 329. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

25

Титикакский свистун (*Telmatobius culeus*) – это амфибия, населяющая высокогорное холодное озеро Титикака в Южной Америке (3800 метров над уровнем моря). У свистуна на коже имеются многочисленные складки с развитой капиллярной сетью сосудов. Как связано наличие складок со средой обитания амфибии? Примерно через каждые 30 минут свистун расправляет конечности и активно двигает телом в воде. В чём причина такого поведения? В результате периодического загрязнения озера органикой в нём иногда наблюдается резкое увеличение количества одноклеточных водорослей. Почему во время таких вспышек ночью множество свистунов может погибнуть?



Задание №25 высокого уровня сложности проверяет знания на тему: «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов» и оценивается 3 баллами.

Для выполнения этого задания прежде всего необходимо проанализировать содержание задания. В первом предложении есть части, которые должны дать направление правильного ответа. Прежде всего, это слово «амфибия». Амфибии, или земноводные, отличаются от остальных хордовых тем, что у них есть две возможности получить кислород – с помощью простых мешкообразных легких и через кожу. Далее анализируется описание ареала обитания: «высокогорное холодное озера», значит, кислорода в воздухе недостаточно, но его много в воде, так как в холодной воде он лучше растворяется. Соответственно, дыхание в основном будет осуществляться кожей, а не легкими. Участники экзамена, которые привели эти рассуждения в ответе (пусть и в более краткой форме), получили 1 балл.

Далее необходимо пояснить наличие на коже многочисленных складок кожи с развитой сетью капиллярных сосудов. Это логически вытекает из особенностей среды обитания, указанных выше: раз газообмен идет только через кожу, то количество капилляров в коже должно значительно увеличиться, чтобы компенсировать отсутствие дыхания легкими. И, действительно, лёгкие титикакского свистуна сильно редуцированы – в три раза меньше, чем у других лягушек такого размера. Они имеют вид тонкостенных мешков со слабоячеистой внутренней поверхностью (за счёт небольших выростов стенок органа).

Активное движение конечностями позволяют обогащенной кислородом воде омыть кожу и согреться.

Значительная часть участников неверно поняла смысл последней части задачи и не связала его с процессом фотосинтеза, хотя в вопросе есть направление для правильного

ответа: «ночью». Ночью большое количество водорослей не выделяют кислород, а, наоборот, поглощают, что снижает общее его количество и уменьшение концентрации кислорода в воде может привести к нарушению дыхания свиствунов.

Три балла именно за это задание получили 19 участников экзамена, что составляет 6,5%. Это несколько больше, чем количество обучающихся, получивших максимальное количество баллов за выполнение задания этой линии про боталов проток между артериями– 13 человек, или 4,4%. В среднем по округу в группе не преодолевших минимальный порог задание выполнили на 3 балла 0% участников, в группе от минимального порога до 60 баллов - 0%, в группе 61-80 баллов - 5%, в группе 81-100 баллов - 48%. Таким образом, данная линия заданий достаточно хорошо показывает уровни подготовки учеников, является сложной и требует как знаний непосредственно по биологии, так и физике, географии, химии, умения думать, анализировать, делать выводы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по биологии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	3, 4, 22, 23, 27, 28,
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	

1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	17, 24
1.2 Базовые исследовательские действия.	3, 4, 22, 23, 27, 28,
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	1, 8, 12, 16, 25, 26
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1, 8, 12, 16, 17, 24, 25, 26
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
1.3 Работа с информацией	21, 22, 23
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 18, 20, 24, 25, 26
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	1, 5, 7, 8, 9, 13, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 24, 25, 26
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	

3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	3, 4, 2, 6, 10, 14, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 28,
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	1, 8, 12, 16, 25, 26
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	3, 4, 22, 23, 27, 28
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №30.

Диаграмма №30. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание умение обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности и на умение решать задачи по генетике на применение знаний в новой ситуации, которое проверяется заданием №28 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 329.

26

Ещё со времён Дарвина было известно, что для получения нового сорта или новой породы необходимо использовать дикого предка (дикий тип) организма. Если же вместо него использовать другие сорта (породы) или линии, в которых множество раз происходил инбридинг (близкородственное скрещивание), то желаемого эффекта селекционер не достигнет.

Как можно объяснить данный факт? Почему, если в течение нескольких поколений скрещивать такую линию с диким типом, эффективность выведения нового сорта (породы) повысится?

Для успешно решения данной задачи прежде всего надо понимать, что дикие виды обычно характеризуются высокой гетерозиготностью, у них имеется разнообразие аллелей по большинству генов, так как они в течении поколений имели возможность свободно скрещиваться с представителями других популяций этого вида. При близкородственных скрещиваниях, которое часто происходит при искусственном разведении, большинство генов находится в гомозиготном состоянии вследствие инбридинга и отбора, направленного на сохранении определенного признака, популяция становится генетически идентичной.

У таких инбредных линий отсутствует генетический материал для отбора, недостаточное аллельное разнообразие, поэтому при скрещивании с диким типом оно может повысится, в результате чего возникают новые сочетания генов и появляется материал для отбора.

Основная ошибка при выполнении этого задания – непонимание данных принципов, «расплывчатость» ответов или, что чаще, сведение ответа к мутационной изменчивости.

Из числа участников экзамена, выполнявших этот вариант задания, ноль баллов получили 69%, 3 балла – 3,1%. В среднем по округу в группе не преодолевших минимальный порог задание выполнили на 3 балла 0% участников, в группе от минимального порога до 60 баллов - 0%, в группе 61-80 баллов - 3%, в группе 81-100 баллов - 29%. Таким образом, задание линии 26 – самое плохо решаемое задание у всех участников экзамена, даже у участников с высоким уровнем подготовки. Средняя решаемость равно 19,8%, что является самым низким уровнем среди всех заданий второй части КИМ. К сожалению, часть учеников не приступают к выполнению заданий линий 25-26, считая их слишком сложными, в то время как в них требуется проявить те же знания, полученные на уроках биологии, но в несколько другой интерпретации.

Разбор задания №28. Вариант 329.

28

У человека арахнодактилия (аномально удлиненные пальцы) – аутосомно-доминантная патология. Аллель гена гипертрихоза (оволоснение края ушной раковины) наследуется голандрически (наследование по гетерогаметному полу).

Женщина с арахнодактилией вышла замуж за мужчину с арахнодактилией и гипертрихозом, в этом браке родились дочь без указанных патологий и дочь с арахнодактилией. Родившаяся в этом браке гетерозиготная дочь вышла замуж за мужчину с нормальными пальцами и с гипертрихозом.

Определите генотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках. Возможно ли рождение во втором браке сыновей без названных патологий? Ответ поясните.

В заданиях линии №28 высокого уровня сложности требуется решить качественные и количественные генетические задачи, составить схемы скрещивания и объяснить полученные результаты.

Для составления верной схемы задачи необходимо, прежде всего, «увидеть» в тексте задания важные аспекты условия задачи: «Арахнодактилия – аутосомно-доминантная патология, гипертрихоз наследуется голандрически». Данное предложение является ключевым, так как оно «подсказывает» ход решения задачи: гены развития пальцев кисти расположен в аутосомах, то есть в неполовых хромосомах, а арахнодактилия – в половых. Соответственно, фенотипы родителей $AaXX$ и $AaXY^b$. Именно на этом этапе сделано большое количество ошибок, так как участники экзамена оба признака указывают у половых хромосом, не обращая внимание на термин «аутосомный» признак.

Вторая типичная ошибка – введение кроссоверных гамет в решение задачи, хотя в тексте нет указания на наличие псевдоаутосомных участков, при котором может происходить явление кроссинговера.

Сам термин «голандрический тип наследования» не изучается в непрофильных классах и мог затруднить решение задачи, хотя в условии есть пояснение, что голандрический тип наследования – это наследование по гетерогаметному полу. Задания данного типа уже встречались в КИМ прошлого года. Как показывают данные таблицы 2-13, в среднем решаемость данного задания составила 35%, в 2024 году она составляла 22%.

Стоит отметить, что в 2025 году в линию 28 внесен новый тип задач – на кумулятивную полимерию. За решение этого типа задач 151 участник получил 0 баллов (51,2%), 23 - 1 балл (7,8%), 67 – 2 балла (22,7), 3 балла – 54 участника (18,3%). Основная ошибка – участники экзамена не обращают внимание на то, что в условии задачи даны конкретные цифры, определяющие размеры крайних показателей фенотипов – 220 и 180 см. Соответственно, при составлении схемы задачи также надо определять фенотип растений в цифровом значении, а не в виде прилагательных «маленький», «средний», «высокий».

В целом можно сделать вывод, что в этом случае не все участники экзамена обладают умением оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

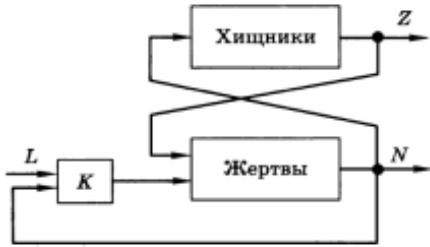
Работа с текстом как источником информации предполагает формирование следующих метапредметных компетенций: овладение системой операций, обеспечивающих понимание текста, включая умение структурировать тексты, выделять главное и второстепенное, основную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий. Несформированность умения понимать информацию, заложенную в тексте, выделять в тексте главное серьезно затрудняет учебный процесс и сказывается на уровне выполнения заданий КИМ как в ОГЭ, так и в ЕГЭ.

Как показывают данные диаграммы 30, по сравнению с прошлым годом участники экзамена в целом показали несколько лучший или равный результат по блокам метапредметных результатов.

Значительно хуже, почти на 10%, чем в прошлом году, получен результат по блоку 3.1.1 «Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям», это задания линий 1, 8, 12, 16, 25, 26.

Рассмотрим особенности заданий линии 1, особенности остальных линий уже были рассмотрены ранее.

- 1** Рассмотрите таблицу «Методы биологических исследований». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Общенаучный метод	Иллюстрация метода
Моделирование	
?	

Задания линии 1 базового уровня направлены на проверку знаний по теме «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей» и оцениваются в 1 балл.

Для выполнения этого задания необходимо провести анализ приведенных в таблице схемы и рисунка, понять, что два эти рисунка не связаны тематически, вспомнить и записать название метода, при котором используется бинокль и записная книжка - наблюдение.

Для снижения количества ошибок в заданиях данного типа необходимо постоянно работать с терминами, изучать их определения, работать с иллюстрациями и схемами с сайта ФИПИ и других источников, так как в рекомендованных учебниках их недостаточно.

Таким образом, данное задание проверяет уровень развития группы метапредметных результатов, которые необходимы и при выполнении других линий заданий:

- базовых логических действий - умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- базовых исследовательских действий - формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, а также владение навыками получения информации из источников разных типов, умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.

Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.

Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.

Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.

Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком. Множественный выбор.

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком. Установление последовательности.

Организм человека. Задание с рисунком.

Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).

Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).

Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).

Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.

Из заданий *повышенного и высокого уровня*:

Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком). Установление последовательности без рисунка.

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.

Организм человека. Установление соответствия. Организм человека. Установление последовательности.

Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).

Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).

Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).

Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).

Задание с изображением биологического объекта.

Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности (таблица ниже).

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Биология»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Не актуальны для данной группы.

Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 65,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 64,5%, в 2023 году – 65,0%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 41,2% против 39,6% в прошлом году и 40,0 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по биологии плавно растёт, при этом наблюдается значительный разрыв между используемыми показателями.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 45 и 59% с трендом к постепенному росту за последние четыре года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 44% до 32% с трендом к снижению практически до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня колеблется примерно на од-ном уровне в пределах от 8 до 11%.

По сравнению с прошлым годом самый некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Биология как наука. Методы научного познания», где наблюдается ещё и её рост. Резкие разнонаправленные тренды показывают «Система и многообразие органического мира» (значительный спад) и

«Эволюция живой природы. Экосистемы», «Организм человека и его здоровье» (в этих двух блоках резкий рост). Решаемость заданий блока «Решение задач по цитологии и генетике» без особых изменений стабильна на уровне 40% выполнивших задания полностью. Группа заданий «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» всё ещё остаётся сложной, но в этом году ситуация стала заметно лучше. Два самых сложных блока заданий показали в этом году практически равную успешность на уровне 13-14%: «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации» с трендом вниз и «Анализ текстовой или графической информации» с постепенным ростом значения показателя.

По сравнению с прошлым годом наибольший рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий блоков «8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения», «7. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества» и «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «2. Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы)», «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции» и «5. Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 5, 6, 13, 14, 17, 21, 23, 28. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№2, 4, 8, 10-12, 16, 22, 24, 27. Особенно большая разница в заданиях №№12 и 16.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор; №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20%): №5. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком (+22,0%); №13. Организм человека. Задание с рисунком (+21,8%); №14. Организм человека. Установление соответствия (+24,9%); №19. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.) (+26,7%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №10. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (-14,3%); №12.

Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности (-26,9%); №16. Организм человека. Установление последовательности (-26,0%) и №20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) (-14,4%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Полученные результаты в целом свидетельствуют об улучшении результатов в 2025 году: уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших пороговое значение, стабильность высокобалльников, увеличение до 2 чел. 100-балльников, общая успешность выполнения заданий по биологии плавно растёт. В 2024/2025 учебном году в деятельности по повышению качества выполняя КИМ велась планомерная работа в нескольких направлениях, указанных в методических рекомендациях 2024 года. По сравнению с прошлым годом наблюдаются более высокие показатели решаемости по линиям №№1, 3, 5, 6, 13, 14, 17, 21, 23, 28. Также выросла решаемость блоков «Клетка и организм как биологическая система» и «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации». Группа заданий «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» всё ещё остаётся сложной, но в этом году ситуация стала заметно лучше.

При организации деятельности по подготовке к ГИА по биологии следует учесть невысокий уровень решаемости заданий на протяжении двух лет: №11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор; №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, а также линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №10. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (-14,3%); №12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности (-26,9%); №16. Организм человека. Установление последовательности (-26,0%) и №20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) (-14,4%).

При организации курсов повышения квалификации для учителей биологии необходимо уделить внимание как узкотематическим темам биологической науки, так и курсам по формированию метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, так как при выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Как было показано выше при анализе конкретных заданий, навыки читательской грамотности зачастую играют важную роль при успешном выполнении заданий КИМ.

Таким образом, планомерное выполнение системы мероприятий, направленных на повышение методического уровня учителей биологии, общего уровня знаний обучающихся позволит получить общий более высокий результат выполнения заданий КИМ следующих лет.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся.

▪ *Учителям.*

В своей деятельности работники образовательных организаций должны ориентироваться на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), которые формулируют накопительные результаты на каждый уровень образования, и Федеральные рабочие программы по предмету, которые определяют единые для всей страны базовые объём и содержание образования определённого уровня или направленности, а также планируемые результаты освоения программы.

Важными аспектами, в которых проявляется значимость ФГОС, является обеспечение преемственности образовательных программ. Каждая последующая ступень обучения базируется на знаниях, которые ученики получили в других классах. В этой связи всем педагогам-биологам образовательных учреждений, а не только учителям 11 классов, необходимо ознакомиться с кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по биологии. Кодификатор отражает преемственность проверяемых предметных требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе ФГОС 2012 г. и изменённого в 2022 г. ФГОС. Своевременное ознакомление с нормативными документами (спецификацией, кодификатором, демонстрационным вариантом КИМ, аналитическими отчетами предметной комиссии и рекомендациями ФИПИ) позволит учителям выявить типичные ошибки, которые допускаются всеми участниками экзамена в целом по региону, и выделить типичные ошибки учеников своей школы, что позволит откорректировать работу школьных педагогов в целях более эффективной организации преподавания курса биологии и подготовки выпускников 11 классов к государственной итоговой аттестации.

Рассмотрим данное положение на конкретном примере. Как следует из анализа статистических данных результатов ЕГЭ (таблицы 2-13, 2-14, 6) все обучающиеся округа в целом испытывают сложности в заданиях, направленных на проверку уровня знаний по теме «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы». Это задания линий 9 (работа с рисунком), 10 (на множественный выбор), 11 (на установление соответствия), 24 (задание с изображением биологического объекта), а также задания линий 25 и 26, которые требуют комплексных знаний о многообразии живой природы.

Так, задания линии 11 относятся к заданиям с различным содержанием. Это говорит о том, что вопросы могут касаться разных направлений биологической науки: ботаники, зоологии, лишенологии, анатомии и других, изученных в 6-8 классах средних общеобразовательных школ. Рассмотрим несколько примеров формулировки заданий в соответствии с параллелью обучения и КЭС (контролируемых элементов содержания).

Класс обучения	КЭС по кодификатору	Варианты направлений заданий
6	4.2.	Образовательные ткани растений располагаются в...
	4.3.	Чечевички на поверхности стебля ...
7	4.1.	Покрытосеменные, в отличие от растений других отделов, имеют...
	4.1.	Для дрожжей характерны следующие признаки...
8	4.1.	По каким признакам ракообразных, паукообразных и насекомых объединяют в тип Членистоногие?
	4.5	К особенностям дыхания птиц относят...

Таким образом, мы видим, что формирование данного умения идет последовательно, в течении всего периода обучения, причем как при изучении учебного материала учебника, так и при выполнении практических и лабораторных работ, работе с рисунками. На уровне обучения в 10-11 классе обучающимся необходимо, опираясь на уже полученные в 6-8 классах знания, уметь обобщать знания, конкретизировать и сравнивать процессы, идущие в организмах. Сложность состоит в том, что часть обучающихся не имеет твердых знаний по данным темам, в том числе и по причине большого временного промежутка между временем изучения курса ботаники в 6 классе и необходимости демонстрации этих знаний, причем на высоком уровне, в конце 11 класса.

Таким образом, становится понятно, что с учениками, выбравшими биологию как предмет по выбору для сдачи ГИА, необходимо провести дополнительную работу по повторению вопросов многообразия органического мира. Эта работа может включать в себя следующие элементы:

- работа с иллюстрациями по распознаванию изображенных организмов;
- выделение существенных систематических признаков каждого царства по морфологическим и анатомическим признакам;
- обозначение названий органов/частей данных организмов;
- выделение физиологических особенностей деятельности организмов и их жизненного цикла.

Обратим внимание на то, что при выполнении этих линий заданий проверяются не только предметные знания, но и метапредметные: базовые логические действия - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1. по кодификатору); базовые исследовательские действия - формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (код. 1.2.3); работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (код. 1.3.1).

Стоит учесть и тот факт, что в основном участниками ЕГЭ по биологии являются обучающиеся средних общеобразовательных школ, в которых биология изучается на базовом уровне, 1 час в неделю. Такие ученики составляют 72,39% от всего количества участников экзамена, ученики из школ с углублённым изучением отдельных предметов – 7,72%. При изучении биологии на профильном уровне, 3 часа в неделю, открываются более широкие возможности для повторения и обобщения тем, изученных ранее в курсе основного общего образования.

Таблица 2.3.2. показывает, что даже в таких условиях в целом ученики непрофильных классов показывают результат, сравнимый с результатами обучающихся профильных биологических (медицинских) классов: доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди них равна 13,22% (среди обучающихся с УИОП – 10,45%), а доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, статистически почти не отличаются - 6,61% и 6,72% соответственно. Таким образом, можно сделать вывод о достаточно высоком уровне работы в классах с базовым уровнем преподавания биологии и недостаточно высоким - в классах углубленного изучения биологии.

При изучении сложных тем курса биологии со всеми учениками можно применить следующие подходы:

Разделение темы на небольшие блоки, чтобы ученики могли лучше понять их. Постепенно ученики смогут усваивать больший объем материала и лучше запоминать темы.

Визуализацию. Визуальные материалы, такие как диаграммы, схемы и изображения, помогут ученикам лучше понимать сложные концепции и законы в биологии. Визуализация также может помочь ученикам запомнить информацию более эффективно. Использование дополнительных ресурсов, таких как журналы, статьи, видеоуроки, онлайн-курсы поможет ученикам получить дополнительную информацию и лучше понимать сложные темы в биологии.

Использовать инфографику — сочетание текста, графики и диаграмм, которое упрощает сложные концепции. Например, изучение процессов фотосинтеза, клеточного дыхания или обмена веществ можно представить в виде пошаговых схем с поясняющими элементами. Обучающиеся могут увидеть взаимосвязи между стадиями процессов, понять их последовательность и взаимодействие компонентов.

Объяснение практического применения биологических знаний на практике. Это поможет ученикам лучше понять, почему эта информация важна и зачем ее нужно знать.

Стимулирование их интереса к биологии как науке. Если ученики заинтересованы в теме, они будут более склонны углубляться в материал и лучше его запоминать.

Использование сотрудничества и групповой работы - обсуждение материала и совместное решение задач могут помочь им лучше усвоить информацию. Кроме того, работа в группе может помочь ученикам развить навыки коммуникации, лидерства и сотрудничества.

Проведение повторения. Повторение помогает закрепить знания в памяти, помогает ученикам отслеживать свой прогресс.

При изучении биологии важно формировать умение логически мыслить, формулировать свои ответы в устном и письменном виде, владеть терминологией, осуществлять самоконтроль. В таком случае формируется единое поле естественнонаучного образования, которое дает возможность полностью использовать всю базу знаний, применять знания не только в «вопросно-ответном» варианте, а шире, в контексте получения новой информации, в новом аспекте формулировки задания.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Обеспечить оказание методической помощи в реализации различных форм и видов наставничества педагогических работников с целью совершенствования их предметных и методических компетенций в рамках реализации ФГОС.

Организовать подготовку педагогов по программе «Основы теории и методики преподавания биологии в школе», «Методические аспекты обучения школьников выполнению трудных заданий ГИА по биологии».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».

▪ *Учителям:*

Работа с обучающимися, уровень подготовки которых выше среднего.

Как показывают данные диаграммы 19 «Сравнение решаемости заданий КИМов группами обучающихся с разными уровнями подготовки», ученики с хорошим уровнем подготовки показывают достаточно высокую решаемость всех заданий КИМ. Частичные затруднения закономерно вызывают задания 8, 10, 16 и 26, типичные ошибки при выполнении которых и методические рекомендации были рассмотрены ранее в главе 3.

Стоит обратить внимание, что анализ данных диаграммы №25 показывает, что ученики данной группы испытывали затруднения с выполнением задания высокого уровня сложности линии 27, оцениваемого в 3 балла: с ним полностью не справились 29 % учеников, получивших 61-80 баллов, и 5% учеников в группе 81-100 тестовых баллов.

Линия 27 может содержать задания разной направленности: циклы развития растений, задачи на задания матричного синтеза, задачи на уравнение Харди-Вайнберга. Решаемость заданий разных линий отличается, и, как правило, решение задач на матричный синтез выполняется успешнее, чем задачи на уравнение Харди-Вайнберга. Так, при решении заданий 329 варианта с задачей на биосинтез белков 3 балла получили 22,7% участников экзамена, при решении задач расчет частот в популяциях 3 балла получили только 7,1%.

Рассмотрим особенности выполнения данного задания.

Частота генотипов определяется в процентах или долях единицы особей определенного генотипа по отношению ко всем изученным особям. Эта закономерность двумя исследователями - математиком Г. Харди и врачом В. Вайнбергом. Закон сводится к тому, что при определённых условиях популяция находится в состоянии генетического равновесия, то есть её генофонд остаётся неизменным из поколения в поколение и формулируется следующим образом: «В бесконечно большой популяции, в которой происходит свободное скрещивание, отсутствуют мутации, приток генов со стороны и естественный отбор, частоты генов не меняются» и описывается формулой

$$p^2 + 2pq + q^2 = 1, \text{ где:}$$

p — частота доминантного гена в популяции;

q — частота рецессивного гена в популяции;

p^2 — частота доминантных гомозигот (AA);

q^2 — частота рецессивных гомозигот (aa);

$2pq$ — частота гетерозигот (Aa);

$p + q = 1$ (сумма частот аллелей равна 1, то есть 100%).

Формула Харди-Вайнберга работает в идеальной (равновесной) популяции, для которой характерны: большая численность особей, свободное скрещивание (панмиксия), отсутствие мутаций, отсутствие естественного отбора, отсутствие миграции особей из популяции и в неё. В реальных популяциях эти условия не всегда соблюдаются, но закон Харди-Вайнберга можно использовать с некоторым приближением.

Данная линия заданий введена с 2024 года, и участники экзамена достаточно хорошо выполняют часть задания, которая касается расчета непосредственно расчетов в равновесной популяции, основными ошибками являлись ошибки в расчетах «частоты фенотипа» и «частоты аллеля», часто они «подменялись» друг другом, что говорит о неуверенном понимании смысла закона. Учитывая, что с 2024 года разрешено использование непрограммируемого калькулятора, у обучающихся, понимающих смысл закона и его формулировку, математических ошибок было немного.

Основная ошибка в задании этого типа 2025 года заключается в том, что в задачу было введено новое условие: «Популяция попала в новые условия, в которых в результате интенсивного отлова хищниками погибло 50% вулканических особей. Популяция перешла в новое равновесие». Не все участники экзамена смогли рассчитать *общее количество особей в популяции после изменения условий*, а это вызвало неточность и во всех остальных расчетах. Учителя и участникам экзамена следует обратить внимание и на тот факт, что в условии задачи требуется рассчитать частоты, а не количество особей.

Работа с обучающимися со средним уровнем подготовки.

Как показывают данные диаграммы 19, наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№11, 16, 24-27, анализ которых, кроме линии 22, был дан выше.

Рассмотрим особенности выполнения заданий линии 22, которая проверяет уровень знаний на тему: «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)».

Задания линии №22 всегда имеют вводную часть – описание эксперименты, результаты которого представлены на графике или в виде таблицы, затем необходимо сформулировать и пояснить или нулевую гипотезу, или отрицательный контроль. При этом под формулировкой задания всегда имеются пояснения, что подразумевается под понятиями «нулевая гипотеза» или «отрицательный контроль».

Основной ошибкой при выполнении этого задания является низкий уровень метапредметного умения работать с данными, представленными в виде диаграмм и таблиц. Эта работа должна проводиться в самого начала изучения биологии, так как только в таком случае ученик привыкнет внимательно читать подписи, понимать значения повышения/понижения показателей. Ученикам, начиная уже со среднего звена образования, необходимо предлагать самим составлять графики и таблицы, переводя текстовую информацию в другой вид представления.

Педагогам всех предметов, а не только биологии, необходимо включать на уроках работу с информацией, представленной в графической форме: выполнять и анализировать рисунки, дополнять их деталями и подписями, давать описания, изображать объект на основании его словесного описания или визуального изучения.

Для предотвращения ошибок в заданиях, контролирующих умение применять биологические знания для объяснения полученных в ходе эксперимента результатов с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализа последствий для исследуемых объектов и процессов, в них происходящих, необходимо проводить все предложенные в рабочих программах практические и лабораторные работы, привлекать обучающихся, планирующих сдавать предмет биология, к исследовательской деятельности, к выполнению индивидуальных проектов как обязательного требования ФГОС именно на материале биологических исследований.

Работа с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего.

При сравнении профилей решаемости группой обучающихся, не преодолевших минимальный порог и группой базовым уровнем (диаграмма 20), можно увидеть, что есть задания, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Это рассмотренные ранее задания №№ и 3, 4, 11, 12 18, основные ошибки при выполнении которых и рекомендации разбирались выше. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ.

Как показывает таблица 6, данная группа обучающихся часто испытывает затруднения при работе с заданиями на прогнозирование результатов биологического эксперимента, понимания организации генетической информации в клетке, многообразие организмов, строения и функционирования организма человека, особенностей функционирования биосферы.

Как правило, данная группа обучающихся *обладает низким уровнем понимания биологической терминологии*. Именно понимание терминологии может позволить обучающимся понять смысл задания в заданиях 1 и 2 части КИМ, ясно и четко сформулировать свой ответ в заданиях с развернутым ответом. Кодификатор ЕГЭ 2025 г. в проверяемых требованиях к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (код проверяемого требования - 3) приводит конкретные списки основополагающий биологических терминов и понятий, биологических теорий, законов, принципов, правил и гипотез, которые должны быть усвоены выпускниками школ.

Педагогам школ необходимо в своей работе ориентироваться на эти списки, проводить работу по их последовательному запоминая учащимися, проводить терминологические диктанты и работу над ошибками, которые допускают обучающиеся. Термины в обязательном порядке должны поясняться конкретными примерами, по возможности – близкими к практическому опыту обучающихся.

Предложим несколько методов, которые помогают ученикам лучше запоминать биологические термины:

- **Создание ассоциаций.** Этот подход позволяет связывать новые знания с уже известными понятиями, что облегчает запоминание. Ассоциации могут быть нереальными, но чем более они творческие и эмоциональные, тем лучше они запоминаются.

- **Использование мнемотехники.** Это специальные приёмы и стратегии, которые помогают запоминать и усваивать большое количество информации: акронимы и акrostихи - создание слов или фраз, состоящих из первых букв или звуков терминов, которые нужно запомнить; истории и ассоциации - создание историй или ассоциаций вокруг терминов помогает ученикам связывать новую информацию с уже имеющимися знаниями и событиями из повседневной жизни; метод «Ассоциативные карточки»: ученикам предлагается создать карточки, на которых они записывают термины с одной стороны, а на другой стороне — определение или ключевые слова, связанные с этим термином.

- **Практика с тестами и викторинами.** Регулярная практика с тестами помогает запомнить термины и определения, а также лучше усвоить основные концепции.

- **Конспектирование.** Разбирая сложные темы, нужно записывать их в тетрадь, выделяя ключевые понятия и подчёркивая главное.

- Выполнение биологических рисунков, схем, таблиц и рисунков, к которым делаются подробные подписи.

При работе с обучающимися данной группы при повторении изученного материала *уделить основное внимание выполнению заданий базового уровня* экзаменационной работы. Это даст возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, пусть и в несколько меньшей степени углубленности знаний. Необходимо сконцентрировать внимание выпускников на обсуждении подходов к решению тех или иных задач, выбору алгоритмичных способов их решения. Рекомендуется вести индивидуальную работу с такими школьниками, определить оптимальный объем заданий, учитывая, что знания данных обучающихся чаще фрагментарны. В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания.

Для эффективной организации работы педагогам школ предлагаем ознакомиться с «Методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности», автор Рохлов В.С. Рекомендации размещены на сайте ФИПИ по адресу <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/biologia-mr-oo.pdf>.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Провести анализ результатов ЕГЭ по биологии, выделив задания с наименьшей/наибольшей успешностью выполнения в данном ОО. На основе полученных данных определить параллель обучения, на которой изучается данная тема, предложить педагогам школы методические материалы по этой тематике.

Выделить типы метапредметных результатов, по которым были получены низкие результаты, и совместно со всеми педагогами основной и старшей школы выстроить систему их достижения.

Провести консультации для родителей и будущих выпускников с предоставлением анализа сдачи ЕГЭ за последние несколько лет, нацеливая учеников на осознанный выбор учебного предмета «Биология». Для этого необходимо составить справку по каждому ученику, указав в ней четвертные и годовые оценки за 6-11 класс, результаты участия в предметных олимпиадах, участие в исследовательской деятельности.

Создать условия, в том числе материально-технические, для достижения требований ФГОС, обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях образования.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Провести анализ внутренних и внешних причин высоких/низких образовательных результатов в образовательных организациях.

Определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов.

Организовать распространение успешных педагогических практик по предмету.

4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Тематика предлагаемых для обсуждения тем определяется, исходя из анализа решаемости линий ЕГЭ за прошедшие несколько лет:

- Особенности преподавания учебного предмета «Биология» в условиях реализации требований преемственности обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО.
- Анализ результатов ЕГЭ-2025 по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, методические рекомендации по повышению качества образования.
- Методические аспекты обучения решению биологических задач повышенного и высокого уровней сложности.
- Спецификация, кодификатор и демонстрационные версии КИМ 2026 г.
- Дифференцированный подход в обучении биологии.
- Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

«Методические аспекты обучения школьников выполнению трудных заданий ГИА по биологии».

«Дифференцированная подготовка обучающихся к ЕГЭ-2026 по биологии».

«Методика формирования метапредметных результатов обучения на уроках биологии».

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Подготовка к экзаменам включает несколько аспектов: накопление фактического учебного материала, распределение времени на изучение каждого раздела биологии и итогового повторения, использование эффективных методов запоминания информации и управление стрессом. Также важно использовать подходящие ресурсы для подготовки.

В начале учебного года среди обучающихся 11 классов необходимо провести опрос и выявить обучающихся, которые планируют сдавать экзамен по предмету. Если есть возможность, следует разделить обучающихся на две группы с учетом уровня подготовки. Для каждой группы составляется расписание подготовки, где указаны темы и сроки ее изучения. Это поможет будущим участникам экзамена равномерно распределить большой объем материала, который нужно повторить, и будет способствовать формированию навыков самоконтроля.

Важным элементом подготовки являются проводимые пробные экзамены. Ученик привыкает к оформлению бланков, размещению ответов, учится пользоваться полями для замены ошибочных ответов, распределяет ограниченное время экзамена на этапы выполнения разных частей КИМ. Все это снижает уровень тревожности во время экзамена, тем самым повышая вероятность более результативного выполнения заданий.

При подготовке обучающихся к экзаменам важна работа школьного психолога. Он может показать, как управлять стрессом, показать важность регулярной физической активности в снижении уровня гормонов стресса, необходимость полноценного сна.

Составители отчета по учебному предмету «Биология».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

Фамилия, отчество	имя,	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Скурихина Екатерина Михайловна		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Сирина Николая Ивановича», город Ханты-Мансийск, учитель биологии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна		Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алина Рустамовна		Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Фамилия, отчество	имя,	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Скурихина Екатерина Михайловна		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Сирина Николая Ивановича», город Ханты-Мансийск, учитель биологии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, отчество	имя,	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Павловна	Инна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года).

Таблица 8-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1151	12,66	1044	11,59	1054	11,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 8-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	719	62,47	650	62,26	643	61,01
Мужской	432	37,53	394	37,74	411	38,99

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 8-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1137	98,78	1039	99,52	1045	99,15
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	12	1,04	4	0,38	6	0,57
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,09	1	0,1	0	0,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,09	0	0,0	1	0,09
Участников с ОВЗ	13	1,09	12	1,15	14	1,33

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 8-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

			числа участни ков		числа участни ков		числа участни ков
1	выпускники СОШ	886	77,86	780	75,07	768	72,87
2	выпускники СОШ с УИОП	88	7,73	90	8,66	109	10,34
3	выпускники гимназий	100	8,79	88	8,47	94	8,92
4	выпускники лицеев	52	4,57	74	7,12	74	7,02
5	выпускники кадетской школы-интерната	9	0,79	6	0,58	6	0,57
6	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2	0,18	1	0,1	2	0,19
7	выпускники колледжа	1	0,09	0	0,0	1	0,09

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 8-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	20	1,90
2	город Пыть-Ях	16	1,52
3	город Нягань	22	2,09
4	город Когалым	30	2,85
5	город Нижневартовск	190	18,03
6	город Лангепас	41	3,89
7	город Югорск	21	1,99
8	город Мегион	45	4,27
9	город Покачи	17	1,61
10	город Радужный	24	2,28
11	город Урай	26	2,47
12	город Нефтеюганск	91	8,63
13	город Ханты-Мансийск	81	7,69
14	город Сургут	251	23,81
15	Сургутский район	42	3,98
16	Нижневартовский район	18	1,71
17	Советский район	24	2,28
18	Берёзовский район	16	1,52
19	Ханты-Мансийский район	7	0,66
20	Нефтеюганский район	25	2,37
21	Кондинский район	14	1,33
22	Октябрьский район	20	1,90
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,09
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	6	0,57
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	6	0,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История».

В 2025 году 1054 человека (11,59% от общего числа участников ЕГЭ) выбрали в качестве экзаменационного предмета историю, что на 10 человек больше, чем в прошлом году – 1044 чел. Последние 3 года мы наблюдаем стабилизацию доли выпускников, выбирающих историю как экзаменационный предмет, по отношению к 2023 году (2023 год – 12,66%, 2024 год – 11,59%, 2025 год – 11,59%). Наблюдается рост интереса выпускников к истории, вероятно, связан с повышенным вниманием государства и общества к патриотическому воспитанию молодежи и увеличением в этой связи количества бюджетных мест для обучения по специальности «История» в ВУЗах.

Соотношение участников ЕГЭ-2025 по гендерному признаку практически не изменилось: удельный вес девушек по-прежнему преобладает – 61,01% (2023 – 62,47%, 2024 – 62,26%); удельный вес юношей составляет 38,99%. Мы видим незначительное увеличение участников юношей, которое составило немногим более 1%. Традиционно педагогическую деятельность, туристский бизнес и музейное дело выбирают в большинстве девушки.

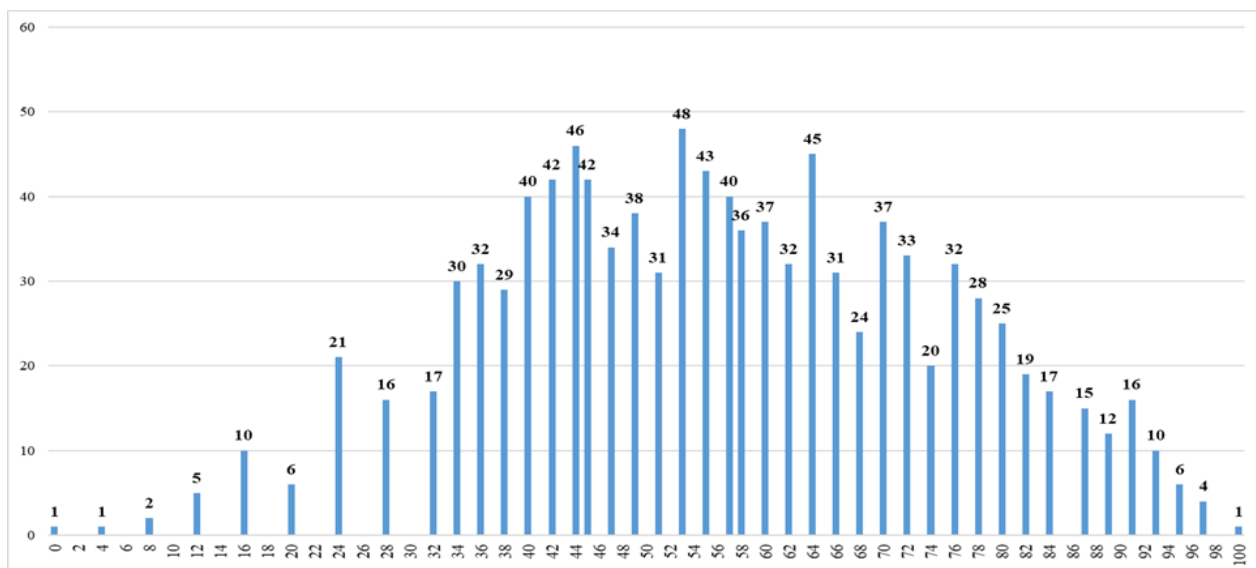
Выпускники общеобразовательной организации текущего по-прежнему преобладают среди экзаменуемых по истории и составляют 99,15% (1045 человек). В этой категории, как и в предыдущие годы, лидируют выпускники средних общеобразовательных школ – 72,87%, что меньше на 2,2% в сравнении с предыдущим годом. Сохраняют за собой второе место выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев – 10,34%, 8,92%, 7,02% соответственно. Незначительная доля выпускников, обучающихся по программам СПО – 1 человек (2023 год – 1 чел., 2024 год – 0 чел.). Число участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось до 14 человек (2023 год – 13 чел., 2024 год – 12 чел.), и долевое соотношение за три года увеличилось с 1,09% до 1,33%. Количество выпускников кадетской школы-интерната уменьшилось с 9 чел. в 2023 году до 6 чел. в 2025 году. Сего 1 человек выбрал историю в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном Департаменту физической культуры и спорта автономного округа (2024 год - 0 чел.).

Анализ количества сдававших по АТЕ демонстрирует абсолютное преобладание выпускников из г. Сургута (251 чел.), г. Нижневартовска (190 чел.), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе. В остальных АТЕ автономного округа от 1% до 9% участников ЕГЭ.

В целом, общая картина участников ЕГЭ по истории сохраняется и существенного влияния на изменение результатов не оказывает. Наблюдаем стабильность доли участников ЕГЭ по истории и рост интереса выпускников к гуманитарным и социально-экономическим специальностям, а также к целостному пониманию исторических процессов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 8-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
6.	ниже минимального балла, %	10,69	8,05	5,88
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,39	59,77	55,50
8.	от 61 до 80 баллов, %	27,11	24,23	29,13
9.	от 81 до 100 баллов, %	9,82	7,95	9,49
10.	Средний тестовый балл	54,30	53,24	56,31

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	5,74	55,41	29,28	9,57
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	16,67	66,67	16,67	0,00
3	выпускники прошлых лет	50,00	50,00	0,00	0,00
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	100,00	0,00	0,00
5	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	57,14	28,57	14,29

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	768	6,90	57,42	26,95	8,72
2	СОШ с УИОП	109	3,67	56,88	26,61	12,84
3	Гимназия	94	1,06	45,74	45,74	7,45
4	Лицей	74	1,35	45,95	36,49	16,22
5	Кадетская школа-интернат	6	33,33	50,00	16,67	0,00
6	Открытая (сменная) ОШ	2	50,00	50,00	0,00	0,00
7	Колледж	1	0,00	100,00	0,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 8-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	643	6,53	54,74	28,77	9,95
2	Мужской	411	4,87	56,69	29,68	8,76

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 8-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	20	10,00	45,00	35,00	10,00
2	город Пыть-Ях	16	0,00	68,75	12,50	18,75
3	город Нягань	22	9,09	59,09	27,27	4,55
4	город Когалым	30	3,33	50,00	33,33	13,33
5	город Нижневартовск	190	8,42	60,00	27,37	4,21
6	город Лангепас	41	0,00	53,66	39,02	7,32
7	город Югорск	21	4,76	42,86	42,86	9,52
8	город Мегион	45	8,89	44,44	31,11	15,56
9	город Покачи	17	5,88	58,82	23,53	11,76
10	город Радужный	24	4,17	54,17	29,17	12,50
11	город Урай	26	15,38	50,00	26,92	7,69
12	город Нефтеюганск	91	5,49	57,14	26,37	10,99
13	город Ханты-Мансийск	81	6,17	46,91	34,57	12,35
14	город Сургут	251	5,18	55,78	28,29	10,76
15	Сургутский район	42	0,00	66,67	28,57	4,76
16	Нижневартовский район	18	0,00	61,11	22,22	16,67
17	Советский район	24	12,50	70,83	16,67	0,00
18	Берёзовский район	16	0,00	43,75	43,75	12,50
19	Ханты-Мансийский район	7	0,00	42,86	57,14	0,00
20	Нефтеюганский район	25	4,00	44,00	28,00	24,00
21	Кондинский район	14	0,00	64,29	28,57	7,14
22	Октябрьский район	20	0,00	60,00	30,00	10,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,00	100,00	0,00	0,00
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	6	16,67	66,67	16,67	0,00
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	6	33,33	50,00	16,67	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История».

Таблица 8-11

№ п/ п	Наименование ОО	Коли- честв о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	12	41,67	8,33	50,00	0,00
2.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	11	27,27	27,27	45,45	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	15	26,67	53,33	6,67	13,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».

Таблица 8-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	10	40,00	50,00	0,00	10,00
2.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	11	36,36	45,45	18,18	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	11	18,18	63,64	9,09	9,09

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История».

В 2025 году наблюдаем увеличение ряда показателей: существенно вырос средний балл с 53,24% (2023 г.) до 56,31% (2025 г.); увеличилась доля высокобалльников с 7,95% (в 2024 г.) до 9,49% (в 2025 г.); увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, с 27,11% в 2023 году до 29,13% в 2025 году. Произошло значительное снижение доли участников, не достигших минимального балла, с 10,69% (в 2023 г.) до 5,88% (в 2025 г.).

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) показывает, что результаты большей части участников ЕГЭ по истории варьируются от 44 до 80 баллов. Это говорит о хорошей конкуренции среди участников экзамена по истории. Пик приходится на отметки 54 баллов (48 чел.), 56 баллов (43 чел.), 64 баллов (45 чел.), что можно считать индикатором улучшения подготовленности по сравнению с прошлым годом. В 2025 году произошло снижение (на 2,17%) доли участников, не преодолевших барьер, и увеличение (на 4,9%) доли участников, набравших от 61 до 80 баллов. Очевидно, это обусловлено повышением уровня образовательной подготовки детей, т.к. участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями на знание хронологии и исторических фактов, в том числе фактов Специальной военной операции, а также с заданиями, нацеленными на проверку знания фактов Великой Отечественной войны.

Среди высокобалльников наибольшее количество (25 чел.) приходится на 80 баллов, но к этой цифре приближается число набравших 82 балла (19 чел.). 100-балльных результатов осталось на прежнем уровне – 1 чел. (2024 год – 1 чел.).

Среди категорий участников ЕГЭ по истории традиционно наиболее успешные показатели у выпускников общеобразовательных организаций текущего года, обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, участников экзамена с ОВЗ: самый низкий показатель доли, не преодолевших минимальный порог в 32 балла – от 5,74% до 16,67% и самый высокий показатель по высокобалльникам – от 9,57% до 14,29%. В 2025 году самые низкие результаты получили выпускники прошлых лет (50% участников не преодолели минимальный порог). Среди участников с ОВЗ традиционно отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный порог; вместе с тем увеличилась доля, получивших от 61 до 100 баллов, и стала 42,86% (2023 – 30,76%, 2024 – 16,66%).

Анализ результатов по типам ОО указывает на высокие показатели выпускников гимназий и лицеев: низкий процент не сдавших ЕГЭ (в гимназиях – 1,06%; лицеях – 1,35%), высокий показатель высокобалльников – (в СОШ с УИОП – 12,84%, в гимназиях – 7,45%; в лицеях – 16,22%). Такую ситуацию можно объяснить профильностью подготовки лицеистов и гимназистов, изучением ими истории на углубленном уровне. Среди выпускников средних общеобразовательных школ наиболее многочисленной (57,42%) оказалась группа получивших от минимального до 60 баллов. Процент не сдавших экзамен (6,90%) снизился на 1,69% по сравнению с 2024 годом. В открытой (сменной) общеобразовательной школе 1 участник (из 2 человек) не смог набрать минимальное количество баллов.

Юноши получили меньше отрицательных результатов, чем девушки (на 1,66%). Высокобалльных результатов больше у девушек, чем у юношей на 1,19%.

В 2025 году все выпускники получили положительные результаты в 8 АТЕ из 22 (2024 год – в 2 АТЕ, 2023 год – в 4 АТЕ).

В группе АТЕ наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер, отмечается в г. Урае (15,38%), Советском районе (12,50%). Примечательно, что в прошлом году в г. Урае данный показатель был ниже и составлял 3,57%, в Советском районе данный показатель был 8,33%. Рост негативной динамики может быть обусловлен усложнением заданий ЕГЭ по истории, либо ситуативно зависеть от контингента.

Низкие результаты показали МБОУ СОШ № 4, г. Урай (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 40%), МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 36,36%). Стабильно количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории. Так в 2025 году их насчитывается 3 (в 2024 году – 3 ОО, в 2023 году – 4 ОО). В ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, доля выпускников, набравших баллы от 61% до 100%, - от 9,09% до 18,18%.

Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–100 баллов зафиксированы в г. Пыть-Яхе (18,75%), Нефтеюганском районе (24%). Примечательно, что в Нефтеюганском районе в прошлом году показатель составлял 4,35% и вырос на 19,65%; в г. Пыть-Яхе также вырос на 18,75%.

В целом, подводя итоги изменений результатов ЕГЭ-2025 по истории можно отметить увеличение ряда показателей: существенно вырос средний балл, увеличилась доля высокобалльников, увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, стабильно количество 100-балльников, произошло значительное снижение доли участников, не достигших минимального балла, Такая динамика характерна прежде всего для выпускников гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, средних общеобразовательных школ, т.к. они составляют большую часть сдающих историю. Следует отметить, что учителя смогли быстро адаптироваться к тому, что по сравнению с прошлым годом условия некоторых заданий конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Благодаря методическим рекомендациям 2024 года использованы эффективные подходы и методы качественного обучения и подготовки обучающихся к экзамену в соответствии с новыми требованиями к преподаванию и подготовке выпускников в рамках действующей экзаменационной модели.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 8-13.

Таблица 8-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁴	Уровень сложности задания ⁴⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{46 47}				
			средний, %	в группе не преодолевших миним. балл, %	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	70,5%	7,5%	60,9%	91,8%	99,0%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	Б	63,8%	11,7%	54,7%	81,0%	95,0%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	56,3%	7,5%	39,5%	84,3%	97,0%
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. История России с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	67,4%	18,9%	56,3%	87,7%	98,7%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	50,4%	5,8%	30,7%	80,9%	98,0%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	П	54,5%	16,7%	46,6%	68,3%	81,0%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	43,2%	6,7%	25,7%	67,6%	91,5%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	42,6%	15,0%	32,8%	52,6%	86,0%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Б	70,7%	18,3%	60,0%	91,8%	100%

⁴⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Б	64,2%	20,0%	53,1%	83,3%	97,0%
11	Работа с текстовым историческим источником (соотнесение картографической информации с текстом, краткий ответ в виде слова, словосочетания). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	П	91,7%	63,3%	90,7%	96,4%	100%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Б	52,2%	23,3%	40,9%	67,6%	88,5%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	22,5%	1,7%	8,8%	36,1%	73,0%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	90,4%	52,5%	89,4%	97,4%	97,5%
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	39,9%	2,5%	22,3%	63,6%	92,0%
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	75,0%	15,8%	67,4%	93,3%	98,5%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	63,9%	18,9%	55,5%	78,5%	94,7%
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	21,5%	0,6%	8,3%	34,3%	71,7%
19	Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	33,3%	0,8%	20,3%	50,3%	76,0%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	17,3%	0,0%	6,4%	27,0%	61,7%

21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	24,3%	0,0%	8,2%	42,9%	75,7%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 8-14.

Таблица 8-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁴⁸	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁴⁹			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	88%	24%	2%	0%
	1	8%	30%	13%	2%
	2	3%	46%	85%	98%
2	0	88%	45%	19%	5%
	1	12%	55%	81%	95%
3	0	87%	42%	4%	0%
	1	12%	38%	23%	6%
	2	2%	21%	73%	94%
4	0	53%	12%	2%	0%
	1	37%	33%	6%	1%
	2	10%	28%	21%	2%
	3	0%	27%	72%	97%
5	0	88%	57%	10%	1%
	1	12%	24%	18%	2%
	2	0%	19%	72%	97%
6	0	67%	21%	8%	1%
	1	33%	64%	48%	36%
	2	0%	14%	44%	63%
7	0	90%	61%	18%	2%
	1	7%	26%	29%	13%
	2	3%	13%	53%	85%
8	0	85%	67%	47%	14%
	1	15%	33%	53%	86%
9	0	82%	40%	8%	0%
	1	18%	60%	92%	100%
10	0	80%	47%	17%	3%
	1	20%	53%	83%	97%

⁴⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁴⁹ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

11	0	37%	9%	4%	0%
	1	63%	91%	96%	100%
12	0	53%	29%	5%	0%
	1	47%	59%	55%	23%
	2	0%	11%	40%	77%
13	0	98%	85%	48%	11%
	1	0%	13%	31%	32%
	2	2%	2%	21%	57%
14	0	35%	4%	0%	0%
	1	25%	13%	5%	5%
	2	40%	83%	95%	95%
15	0	97%	76%	36%	8%
	1	2%	3%	0%	0%
	2	2%	21%	63%	92%
16	0	77%	23%	5%	1%
	1	15%	19%	3%	1%
	2	8%	58%	92%	98%
17	0	55%	8%	0%	0%
	1	35%	39%	15%	2%
	2	8%	31%	34%	12%
	3	2%	22%	51%	86%
18	0	98%	78%	30%	5%
	1	2%	19%	41%	10%
	2	0%	2%	25%	50%
	3	0%	0%	4%	35%
19	0	98%	69%	32%	10%
	1	2%	21%	35%	28%
	2	0%	10%	33%	62%
20	0	100%	85%	49%	9%
	1	0%	11%	28%	29%
	2	0%	3%	16%	30%
	3	0%	1%	7%	32%
21	0	100%	83%	28%	3%
	1	0%	11%	22%	6%
	2	0%	6%	42%	52%
	3	0%	1%	8%	39%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):
отсутствуют;

прочие задания (наименьший процент выполнения):

18. Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.

20. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. (+22,4%)

16. Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в. (+41,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%):

8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война (-18,5%).

13. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-16,2%).

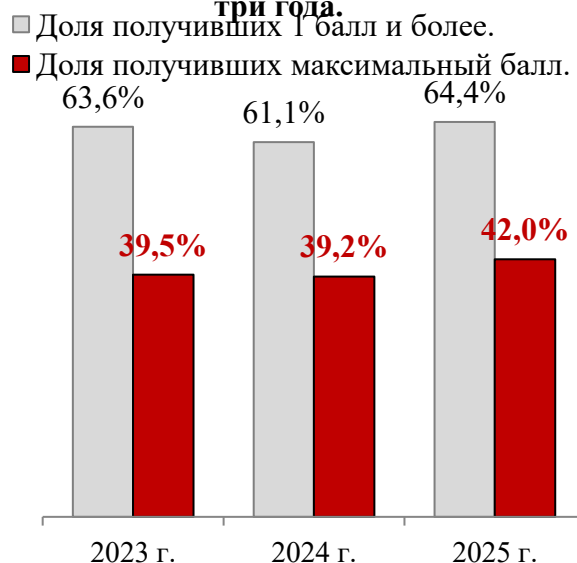
15. Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-19,7%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 64,4% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 61,1%, в 2023 году – 63,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 42,0% против 39,2% в прошлом году и 39,5 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с двумя предыдущими годами выросла.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по истории за три года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности

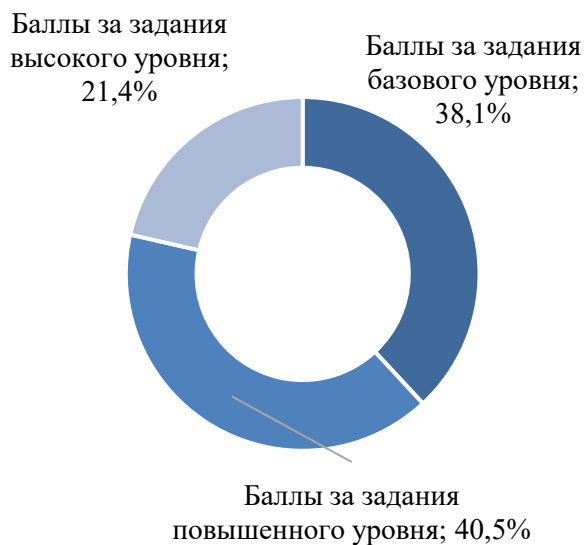
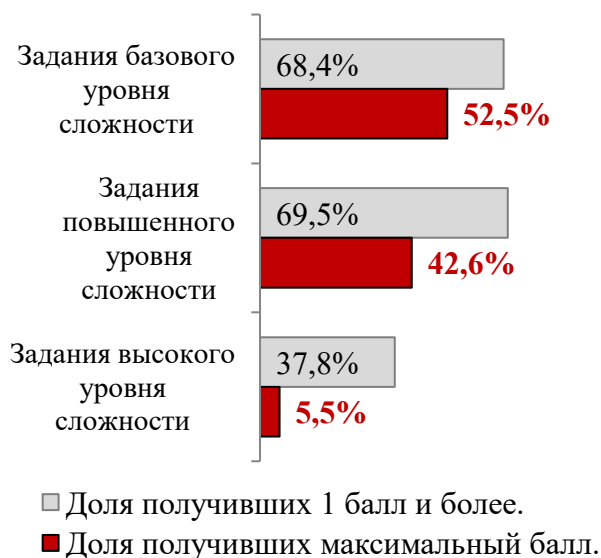


Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2: **задания базового и повышенного**

уровня позволяют набрать примерно равное число баллов – порядка 40%, ещё чуть более 20% приходится на задания высокого уровня сложности.

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 47,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 41,8%, а с заданиями высокого уровня – 3,6%. Таким образом, решаемость заданий по истории отличаются средним уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на уровне около 50%, решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к медленному росту от 30% до 40% и выше, а решаемость заданий высокого уровня напротив имеет тренд на снижение успешности, который происходит достаточно быстро за последние пять лет, но в этом году имеется незначительный рост.

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает четыре типа заданий: с кратким ответом и один тип с развёрнутым ответом.

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 52,4% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Задания с кратким ответом на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на определение последовательности расположения элементов. Наиболее сложными ожидаемо являются

задания с развёрнутым ответом, но ещё более низкий уровень показывают задания с кратким ответом на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов.

По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по истории разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7.

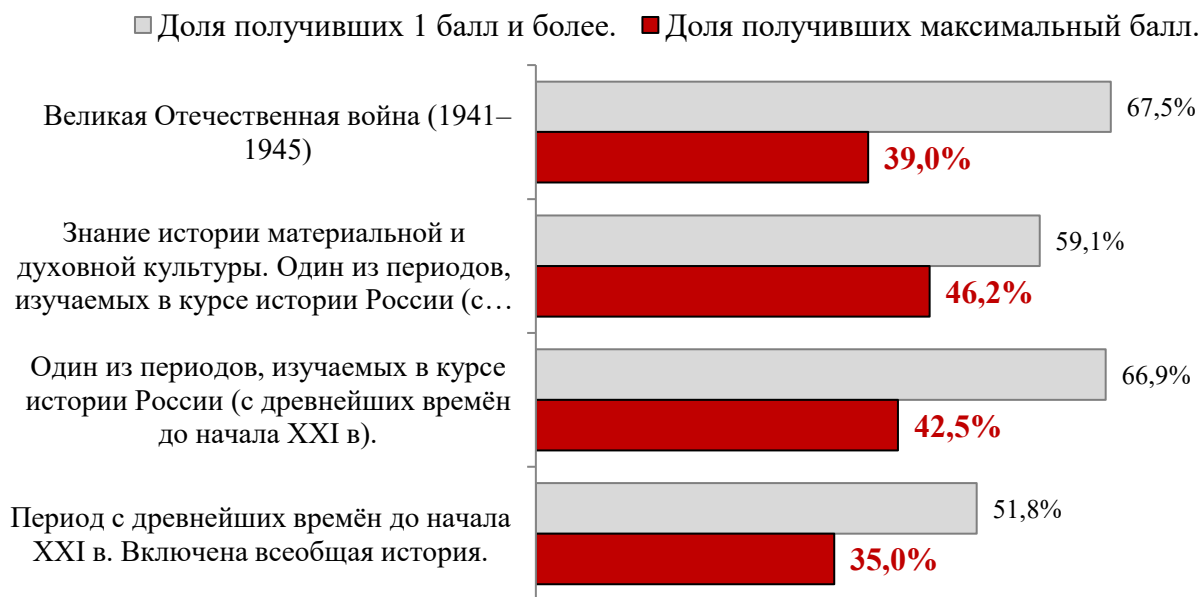
Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Великая Отечественная война (1941–1945).	8, 17	4	7,1%
Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	7, 15, 16	6	21,4%
Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	1, 3-6, 9-14, 18-20	28	26,8%
С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	2, 21	4	26,8%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Отметим, что содержательно в КИМе по истории выделяется большой блок заданий по истории России и важно на его фоне смотреть решаемость заданий, где включена всеобщая история или выделен особо период Великой Отечественной войны или выделена тема истории материальной и духовной культуры.

Решаемость заданий по теме истории материальной и духовной культуры самая высокая. А вот остальные два блока решаются хуже. Но блок со всеобщей историей оказывается сложнее за счёт задания №21 высокого уровня сложности с самой низкой решаемостью.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в)» и по блоку «Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку заданий, связанных с историей Великой Отечественной войны.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже и на диаграмме №9.

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).	1, 3, 5, 7, 19	10	23,8%
Систематизация исторической информации.	2, 4,	4	9,5%

Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).	6, 13, 14, 17	9	21,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	8, 9, 10, 11, 12, 15, 16	10	23,8%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	18, 20	6	14,3%
Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.	21	3	7,1%

Диаграмма №9. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №10.

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)», а также «Систематизация исторической информации» и «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)», «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)», «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему» и «Систематизация исторической информации». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку «Умение анализировать

письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по истории (см. таблицу ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁰	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	Б	1	Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	Систематизация исторической информации.
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. История России с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	3		Систематизация исторической информации.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2		Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).

⁵⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	П	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	1	Великая Отечественная война (1941–1945).	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	1	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в	
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в).	Б	1		
11	Работа с текстовым историческим источником (соотнесение картографической информации с текстом, краткий ответ в виде слова, словосочетания). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	П	1		
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Б	2		
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	2		
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	Б	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

	История России с древнейших времён до начала XXI в.				
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	2		
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	3	Великая Отечественная война (1941–1945).	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в).	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
19	Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	2		Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	3		Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного

	(сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в.				анализа для изучения исторических процессов и явлений.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	3	Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.

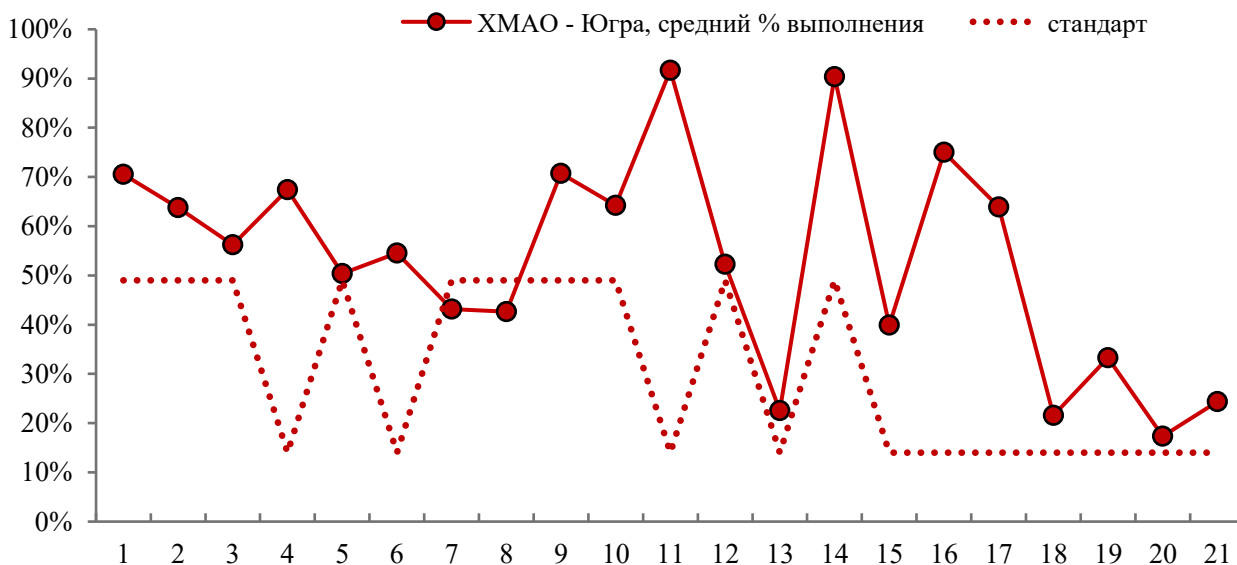
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «История».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁵¹ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



⁵¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №7 и №8, а из заданий повышенного уровня – №13. Разберём эти задания на примере варианта №328, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №328, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №7. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

⁵² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «История о великом князе Московском»	1) Данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г.
Б) роман «Братья Карамазовы»	2) Автор – митрополит Иларион.
В) «Слово о законе и благодати»	3) Данное произведение создано в период Смутного времени.
Г) трилогия «Хождение по мукам»	4) Данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны.
	5) Автор – Ф.М. Достоевский.
	6) Данное произведение создано в XVI в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Задание №7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

В данном варианте предложены произведения литературы разных периодов истории России и их характеристики. Для успешного выполнения заданий данного типа важно хорошо ориентироваться в исторических эпохах, знать фактический материал с древности до современности. Если какой-то элемент неизвестен, правильный ответ можно подобрать путем исключения лишних вариантов. Так «Слово о законе и благодати» относится к периоду Древней Руси, автор митрополит Иларион, а «История о великом князе Московском» к правлению Ивана Грозного, следовательно к XVI веку. Два других произведения, «Братья Карамазовы» и «Хождение по мукам», изучаются на уроках литературы в старшей школе, частично и в рамках внеурочного чтения. От выпускников

требуется широкий кругозор, умение ориентироваться в историческом пространстве и метапредметные знания.

48,9 % выполнения задания №7 вариант 328 (см. диаграмму №12). Хочется отметить, что по новым ФОП количество часов на изучение культуры увеличилось. «Остаточный» принцип изучения культуры на уроках истории уходит в прошлое. Хотя проблемным остается содержание учебников, где произведения культуры, имена деятелей культуры порой просто перечислены, иллюстраций недостаточно. Для успешного запоминания информации у обучающихся должен сложиться ассоциативный ряд, и здесь важны интересные факты из биографии или истории создания произведения культуры. Большое значение имеет применение ИКТ, фото и видеоматериалов, иллюстрации, проведение различных форм работы, в том числе интегрированных уроков с учителями литературы, ИЗО, музыки. Существуют различные технологии запоминания материала, обучающиеся и преподаватели активно их используют в своей работе. Использование различных методик преподавания дает положительные результаты.

Разбор задания №8. Вариант 328. Задание данного варианта имеет более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всеми участниками автономного округа.

8

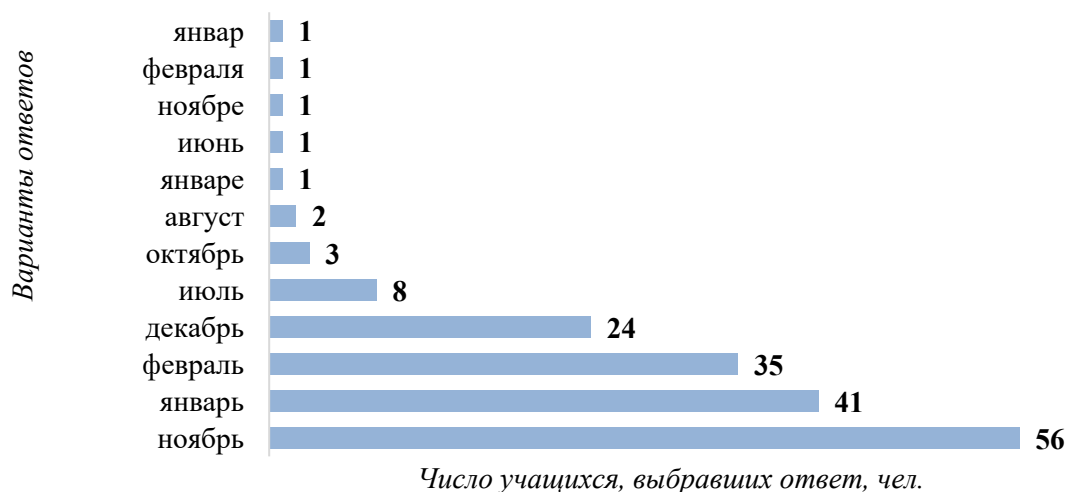
Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка.

Ответ: _____

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Задание №8 проверяет умение работать с изображениями по теме Великая Отечественная война. Для выполнения этого задания необходимо внимательно ознакомиться с изображением, проанализировать его, понять какая исходная информация уже имеется. В варианте 328 речь идет о Сталинградской битве, которая завершилась в феврале 1943 года. В задании необходимо указать в каком месяце **началось контрнаступление** в ходе Сталинградской битвы! Ответ очевиден для тех, кто внимательно прочитал задание – (месяц) ноябрь. Ошибочные ответы, скорее всего, были даны из-за невнимательности участников ЕГЭ. Изучению основных сражений Великой Отечественной войны уделяется большое внимание не только в ходе учебного процесса, но и во внеурочной деятельности, и само задание в этом варианте было несложным.

Разбор задания №18. Вариант 328. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

18

25 декабря 1812 г. император Александр I издал Высочайший манифест, возвещавший об окончании войны с Францией на территории Российской империи. Укажите:

- причину (предпосылку) победы в войне, связанную с настроениями в российском обществе, возникшими после вторжения французских войск в Россию;
- последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений в Европе;
- последствие победы в войне для развития российской культуры.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- _____
- _____
- _____

Задание №18 проверяет «Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.». Для выполнения этого задания необходимо указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. Для каждой

причинно-следственной связи в задании указано направление (указание двух причин и одного последствия, одной причины и двух последствий, трёх последствий какого-либо события и т.д.) В данном варианте 328 задания мы видим пример с одной причиной и двумя последствиями, 29,7 % выполнения. В учебниках этому событию уделяется достаточно внимания, Отечественной войне 1812 года посвящено много произведений культуры, эта тема изучается не только на уроках истории, но и на уроках литературы. Поэтому большинство выпускников легко справились с указанием последствий победы в войне для развития российской культуры, а это уже 1 балл. Тем не менее задание № 18 относится к заданиям высокого уровня сложности. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из 328 варианта самыми распространенными ошибками стали указания в качестве причины победы в войне, связанные с настроениями в российском обществе, оценочных суждений или общих рассуждений, не подкрепленных фактами. Причина – это событие, процесс или явление, которое порождает другое событие, в данном случае, победу над Францией. Без конкретизации (стихийное формирование партизанских отрядов, создание народного ополчения и т.д.) утверждения о подъеме патриотизма в стране экспертами не засчитывались. Другой распространенной ошибочной ситуацией в этом задании стал вариант ответа, когда при указании последствий победы в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений в Европе, выпускники допускают фактические ошибки, выходя за временные рамки, обозначенные в задании. Например, указывали Венский конгресс или создание Священного Союза. Большую роль играет точность формулировок, к сожалению, некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, логично сформулировать ответ.

Разбор задания №20. Вариант 328. Задание данного варианта имеет более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

- 20** Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве экономической политики Екатерины II и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.
Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

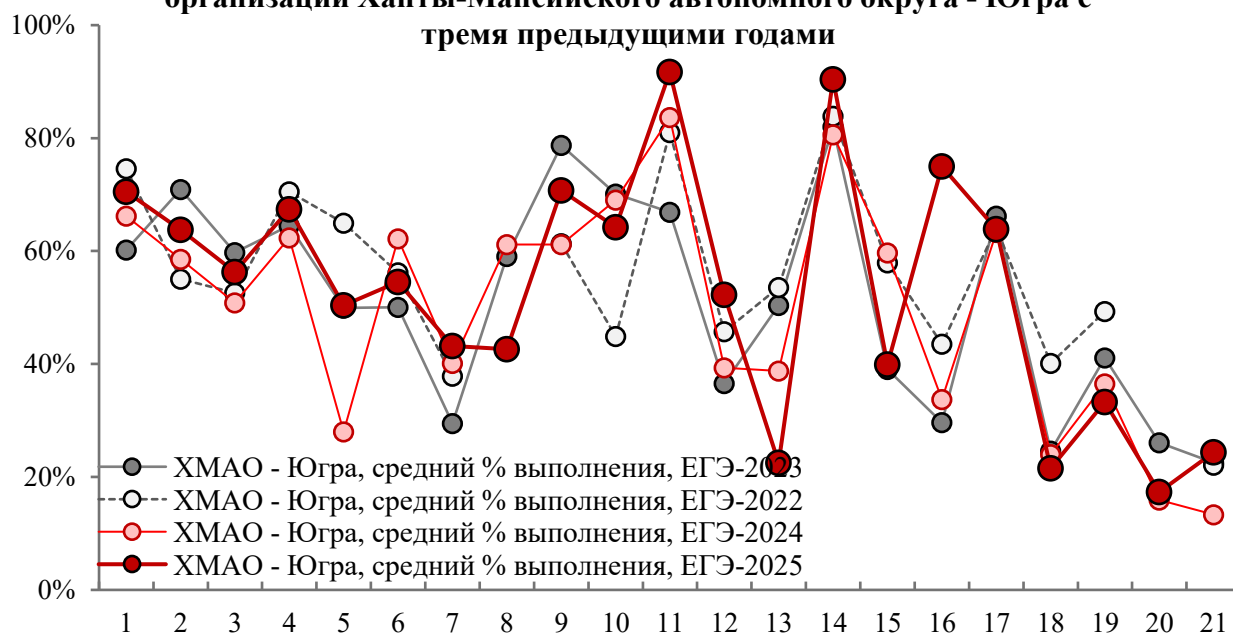
Задание №20 проверяет «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в.». Для выполнения этого задания необходимо сравнить два явления или процесса в сходстве или различиях. Для этого

необходимо сформулировать тезис, который должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами.

Задание № 20 относится к высокому уровню сложности и требует от выпускников не только знания фактического материала, но и умения с ним работать. При выполнении заданий линии 20 участники ЕГЭ часто приводили неверный тезис. Как правило, ошибки в тезисе состояли в том, что он не соответствовал требованию задания. Для задания, приведённого в примере, тезис должен быть связан именно с экономической политикой названных в задании императоров. Самые распространенные ошибки – это слишком общие формулировки, сравнение по разным критериям, тезис не соответствует заданию. Распространённой ошибкой выпускников, выполнявших вариант 328 было формулирование обоснований, которые не конкретизировали фактами тезис, а содержали обобщённое положение, практически совпадающее с тезисом. Были ситуации, когда обоснования не соответствовали самому тезису. Например, некоторые экзаменуемые указывали для задания из примера следующий тезис: «В годы правления Екатерины II и Александра II в экономике произошли значительные изменения». Данный тезис соответствует требованию задания. В качестве обоснования этого тезиса участник ЕГЭ написал следующее положение: «в правление Екатерины II и Александра II изменения в отношении крестьян». Такое обоснование не принималось, непонятно что изменилось в отношении крестьян и как это повлияло на экономику России. Здесь видна недостаточность сформированности такого метапредметного навыка, как умение развернуто и логично сформулировать свою точку зрения. Многие участники ЕГЭ вообще не приступали к выполнению этого задания.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№7, 11, 12, 14, 16 и 21. При этом в линиях №№8, 13, 15, 17-19 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №8 (разбиралось выше), №13 и №15. Разберём эти задания на примере варианта №328.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по истории обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
тремя предыдущими годами**



Разбор задания №13. Вариант 328. Задание данного варианта имеет более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС

«Нам предстоит обсудить проект новой Конституции СССР. Политбюро внимательно изучило и в принципе одобрило этот документ. Поскольку все вы уже знакомы с проектом, остановлюсь лишь на некоторых узловых, принципиальных вопросах.

Первый вопрос: почему понадобилось создавать новую Конституцию? Потому, товарищи, что за четыре десятилетия в стране нашей, во всём нашем обществе произошли глубокие изменения.

Когда принималась предыдущая Конституция СССР, у нас, по существу, только завершилось создание основ социализма. Совсем молодым, не окрепшим ещё был колхозный строй. Технический уровень народного хозяйства был ещё далёк от уровня наиболее развитых индустриальных стран. В разных областях жизни ещё продолжало сказываться наследие дореволюционных времён.

Теперь же в Советском Союзе построено развитое, зрелое социалистическое общество. Крупные, принципиальные перемены затронули все стороны общественной жизни.

Неузнаваемо изменилась экономика страны. В ней безраздельно господствует социалистическая собственность. Сложился и успешно действует единый, мощный народнохозяйственный организм. Он развивается на основе сочетания научно-технической революции с преимуществами социалистического строя.

Иным стал и социальный облик общества. Наш рабочий класс сегодня – это две трети населения страны. Это – десятки миллионов образованных, технически грамотных, политически зрелых людей. Их труд всё более приближается к труду инженерно-технических работников. Значительно возросла общественная активность рабочих, их участие в управлении государством.

Изменилось и крестьянство. Нынешний колхозник родился и вырос в колхозе, его психология сформировалась уже на социалистической основе. Он управляет современной техникой. А его образовательный уровень, его образ жизни зачастую мало чем отличаются от городских.

Подлинно народной, социалистической стала интеллигенция. По мере роста уровня культуры народа и небывалого увеличения роли науки в коммунистическом строительстве растёт и удельный вес интеллигенции в жизни нашего общества.

Не только юридическим, но и фактическим стало у нас равенство наций. Все наши республики, в том числе и те, которые ранее отставали в экономическом и культурном отношении, достигли теперь высокого уровня развития. Одновременно экономика каждой республики превратилась в неразрывную часть единого народнохозяйственного комплекса».

13 Укажите исторического деятеля, выступившего с данным докладом. Укажите год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад.

14 На какой основе, по мнению автора, в СССР развивается мощный народнохозяйственный организм? Какие факторы, обусловившие рост удельного веса интеллигенции в жизни советского общества, называет автор доклада? В чём автор видит изменения в труде рабочих в СССР? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задание №13 проверяет характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (История России с древнейших времён до начала XXI в.). Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать документ, проанализировать его, найти слова- «маркеры» и определиться с историческим периодом, затем ответить на три вопроса по историческому источнику. В данном варианте, во-первых, речь идет о руководителе КПСС, значит это период после 1952 года, во-вторых, принятие новой Конституции и упоминание построения развитого социализма, значит руководитель Брежнев Л.И., предыдущая «сталинская» Конституция 1936 год. У многих выпускников вызвал затруднение вопрос о количестве республик в СССР, каких только ответов не было! Следует обратить внимание на работу с историческими картами XX века. Все вопросы данного задания предполагают краткий, точный ответ, а для этого нужно знать фактический материал. Формулировки должны соответствовать содержанию вопроса, каждый элемент ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Разбор задания №15. Вариант 328. Задание данного варианта имеет более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.



- 15** Назовите исторического деятеля, чьё изображение представлено на памятной медали. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

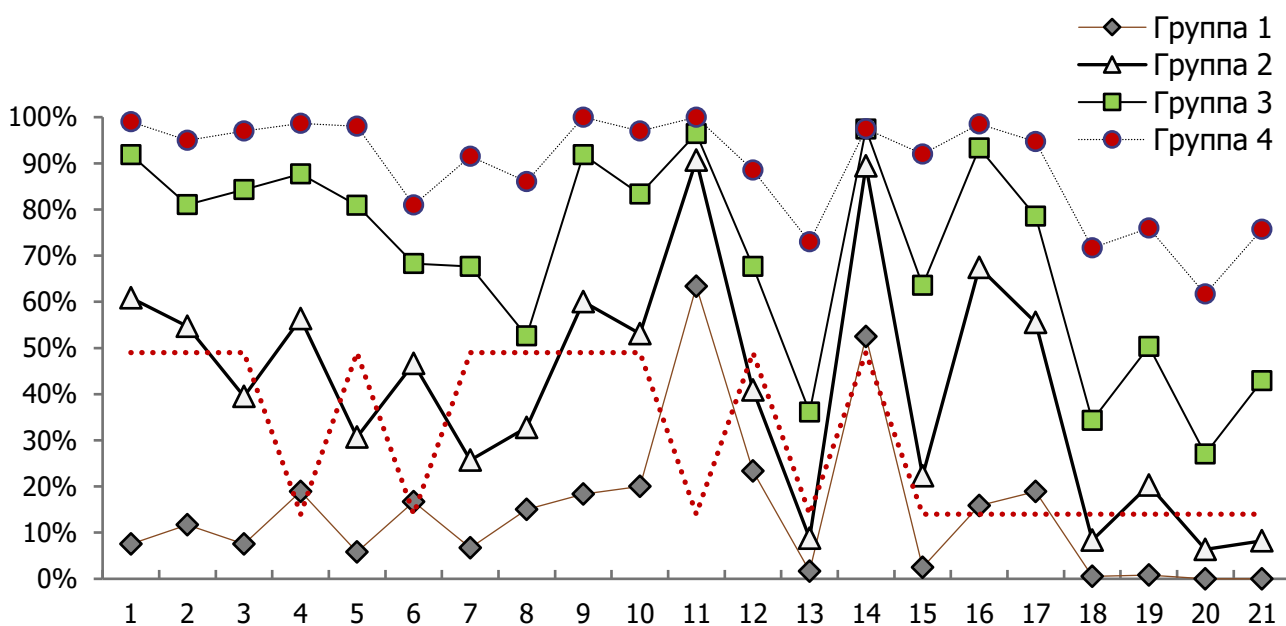
Задание №15 проверяет умение «Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.). Для выполнения этого

задания необходимо проанализировать изображение, определить какой-либо его элемент и объяснить, как этот элемент был определен. В варианте 328 выпускники должны определить, какой патриарх изображен. В помощь указаны года патриаршества. Обучающиеся с хорошим уровнем подготовки знают, что патриаршество в России введено в 1589 году и первый патриарх Иов. Для успешного выполнения 15 задания рекомендуется использовать базовые исторические знания и внимательно анализировать изображение. Незнание исторических деятелей, фактического материала приводит к потере баллов.

Диаграмма №16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории группами обучающихся с разным уровнем подготовки



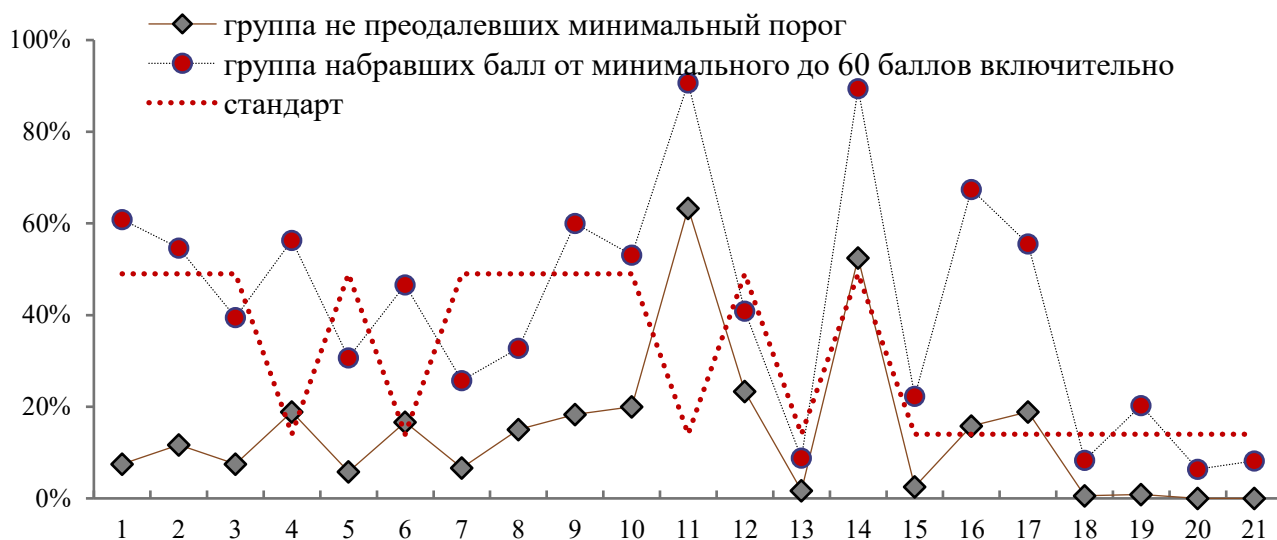
Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по истории отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №11 (как и в 2024 году), а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№1-3, 5, 7, 15, 16 и другие.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задание №20.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 11, 14, 16 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№3, 5, 7, 8, 12, 13, 18, 20, 21.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 6 из 21 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Оработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по истории. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №19). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№1, 2, 9, 10, 14. Разберём некоторые из этих заданий.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №2. Вариант 328. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

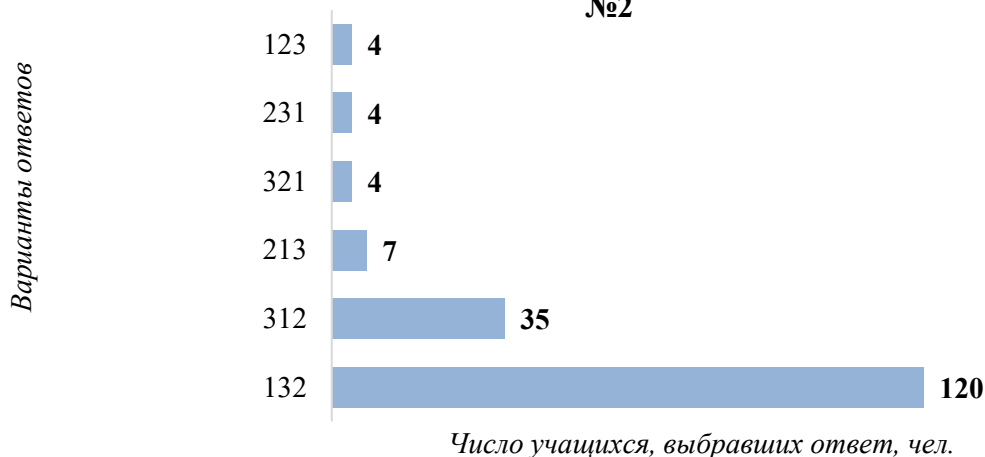
2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) открытие Васко да Гамой морского пути в Индию
- 2) взятие Измаила русскими войсками под командованием А.В. Суворова
- 3) освобождение Москвы от польско-литовских интервентов

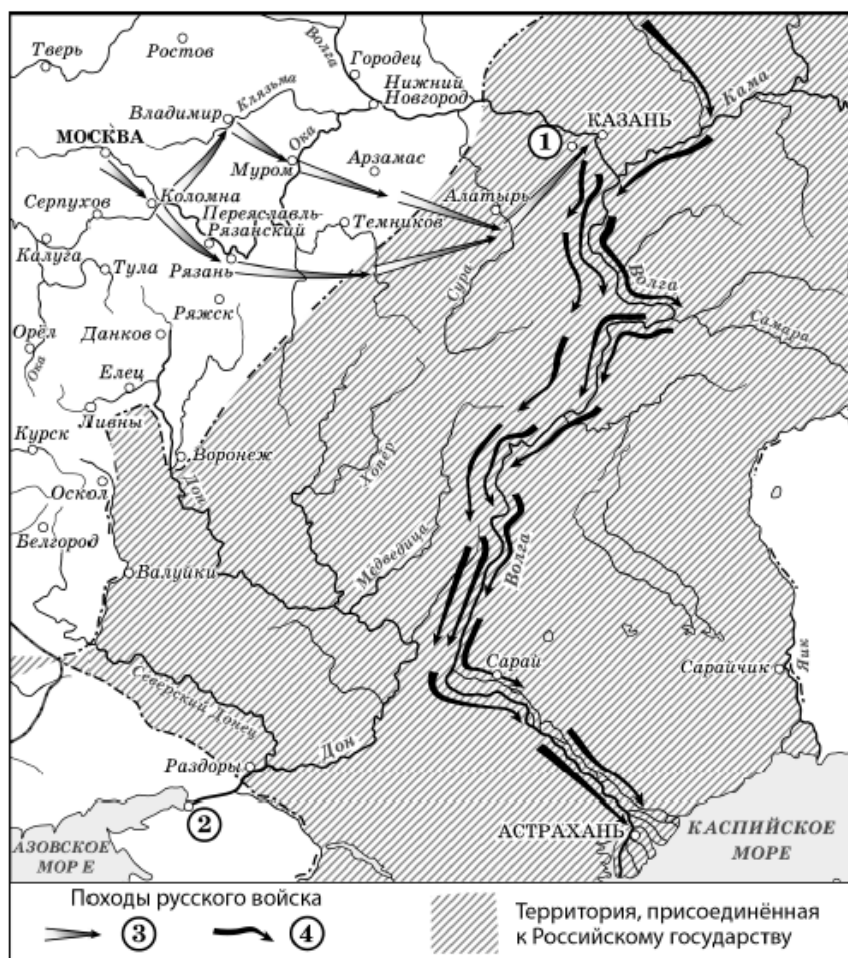
Ответ:

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 28 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Для выполнения этого задания необходимо расставить в хронологической последовательности три события, одно из которых относится к всемирной истории. Затруднения при выполнении этого задания возникают у тех учеников, которые не знают хронологию, испытывают сложности с запоминанием событий. Для успешного выполнения задания № 2 можно ориентироваться на примерный период и век событий. В период подготовки к экзамену необходимо использовать различные техники запоминания информации, регулярно повторять даты по истории России и события всемирной истории.

Разбор задания №10. Вариант 328. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

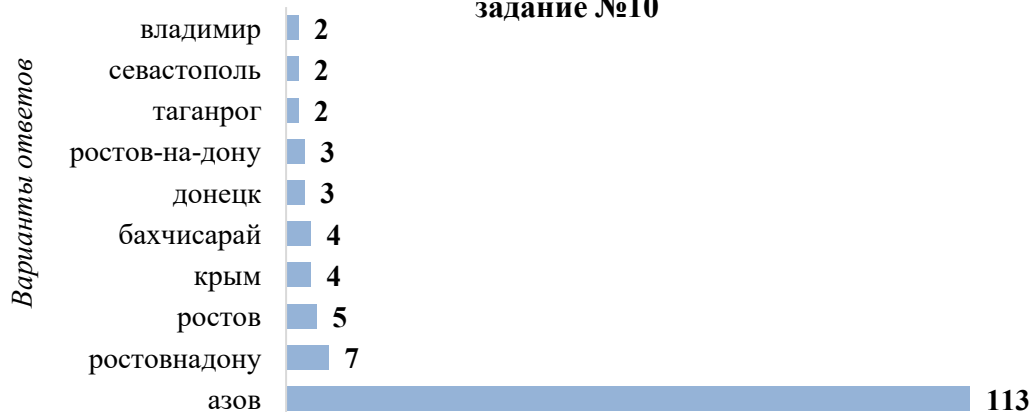


10

Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2».

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №10 проверяет умение работать с исторической картой (схемой) (один из

периодов, изучаемых в курсе истории России). Для выполнения этого задания необходимо внимательно изучить легенду карты, по которой можно определить о каком периоде истории идет речь, найти слова-подсказки. В варианте 328 в легенде карты обозначена территория, присоединенная к Российскому государству, из чего выпускник может сделать вывод, что это XVI век, период правления Ивана IV. Для успешного выполнения данного задания необходимо не только обладать умением работать с исторической картой, определять, где находится тот или иной объект, идентифицировать те объекты, которые обозначены цифрами. Кроме того, необходимо иметь хороший уровень теоретических знаний о том событии или периоде истории, которому посвящена карта. Очень важно изучить географию, знать расположение морей, рек, основные города. Подавляющее большинство выпускников, выполняющих данный вариант, отлично справились с заданием.

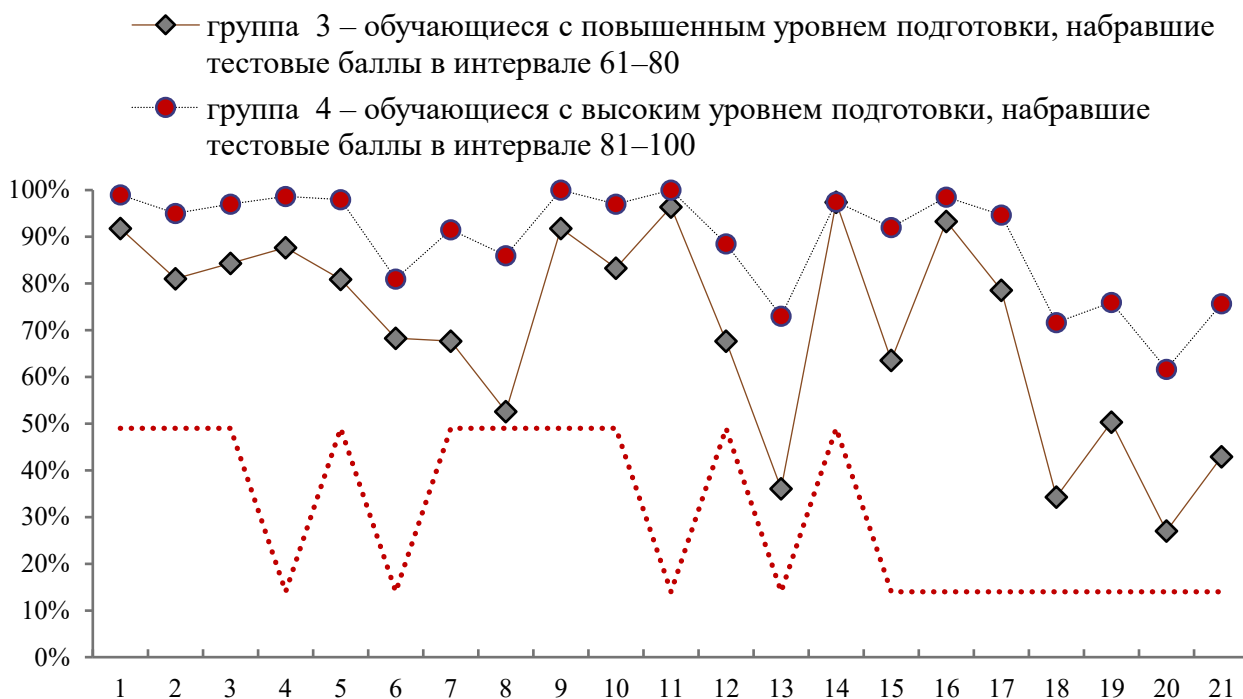
Разбор задания №14. Вариант 328. Задание данного варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем решаемость данного задания всех участников.

14 На какой основе, по мнению автора, в СССР развивается мощный народнохозяйственный организм? Какие факторы, обусловившие рост удельного веса интеллигенции в жизни советского общества, называет автор доклада? В чём автор видит изменения в труде рабочих в СССР? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задание №14 проверяет умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (История России с древнейших времён до начала XXI в.). Для выполнения этого задания необходимо внимательно читать текст, подчеркивать в нем важную информацию, которая поможет при ответе. Ответ должен быть четким, без излишнего цитирования, раскрывать суть вопроса. Успешный результат выполнения задания №14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью. В этом обучающимся помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений. Эти задания предполагают чтение различных по сложности текстов с последующей интерпретацией представленной в них информации, сопоставление информации, данной в нескольких текстах, соотнесение информации, представленной в тексте, с информацией, содержащейся на исторической карте, изображении, схеме, самостоятельное составление схемы на основе данного текста и т.п.

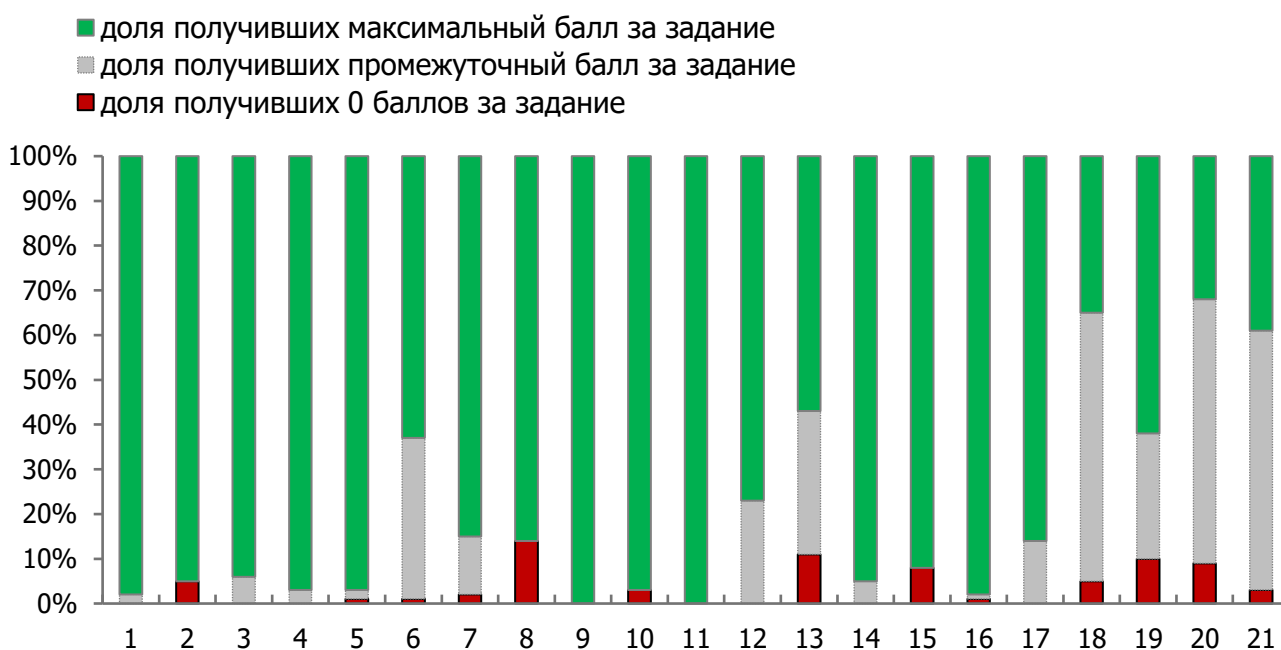
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №21, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по истории для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №8, 13, 19 и 20 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии № 20, 21, 18, 13 (разбирались выше) и 6.

Разбор задания №6. Вариант 328. Задание данного варианта имеет более низкую решаемость, чем решаемость данного задания всеми участниками автономного округа.

6

Прочтите отрывок из интервью сына российского государственного деятеля.

«Ж.В.: Ваш отец всегда был решительным противником войны. Теперь мы знаем, насколько он был прав. Но как он тогда понимал, почему нужно было быть против войны?»

А.С.: Россия была неокрепшей после Первой русской революции и после неудачи в японской войне. Мой отец занимался восстановлением флота, который был полностью разгромлен во время этой войны. Помните, послали эскадру вокруг всего света, которую потом японцы разбили? Так что он видел, что соваться в войну вообще нельзя и особенно в таких условиях, в которых Россия была бы в невыгодном положении.

Ж.В.: Обратимся теперь к вопросу о его твёрдой борьбе с революционными террористами. Все помнят его слова, что им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия. К чему конкретно сводились его меры тогда?

А.С.: Он в качестве министра внутренних дел был во главе полиции. Но какие конкретные меры принимал, я не знаю.

Ж.В.: Что ваш отец считал главным делом своей жизни?

А.С.: Вероятно, разрешение крестьянского вопроса, освобождение крестьян от "мира", от общины, которые были как бы вторым крепостным правом, и создание хуторской России, с тем чтобы излишнее население либо колонизировало азиатские пространства, где была великолепная земля, которая очень часто в большинстве случаев была не использована, либо перешло на заводы. Но он много думал и о других вопросах».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры.
- 2) Интервьюируемый подробно перечисляет меры, предпринятые его отцом для борьбы с революционными террористами.
- 3) Причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны.
- 4) Начало упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.
- 5) По мнению интервьюируемого, главным делом своей жизни его отец считал восстановление российского военно-морского флота.
- 6) Данное интервью дал потомок С.Ю. Витте.

Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Задание №6 проверяет работу с текстовым историческим источником (один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)). Прочитав текст, необходимо выбрать в приведенном списке верные суждения. Во время подготовки к экзамену нужно тренировать навыки анализа различных исторических текстов, прокачивать читательскую грамотность. При выполнении задания № 6 помогают приемы логического рассуждения, сравнения и установления причинно-следственных связей. В варианте 328 можно легко понять, что речь идет о Столыпине П.А. (хуторская Россия, им нужны великие потрясения...), соответственно утверждения 4 и 6 сразу отпадают. Анализируя оставшиеся суждения, внимательно читаем текст и делаем выводы. Задание № 6 имеет повышенный уровень сложности и комплексный подход к его выполнению.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе сопоставления кодов

проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1, 2, 3, 4, 5, 7
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4, 5, 7, 19, 20
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 7, 20
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	6, 13-17
1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13-17, 19, 20
1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	18
1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13-17
1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4, 7, 20, 21
1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	3, 4, 5, 7, 19, 21

1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	3, 4, 5, 6, 7, 13-17, 19, 21
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме 23.

Диаграмма №23. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история), которое проверяется заданием №21 высокого уровня сложности.

Разбор задания №21. Вариант 328.

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в конце 1910-х – начале 1920-х гг. и в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликтов, которые в итоге потерпели поражение: один аргумент для России и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Китая: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутривластические события и поддержка западных стран одной из сторон внутривластного конфликта; привести аргументы как для России, так и для Китая, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внутривластические события для России (Гражданская война) и помощь стран Запада белому движению, потерпевшему поражение. В данном случае, у многих выпускников аргументы сформулированы, но не приведены конкретные факты, которые могут быть использованы для аргументации и объяснения того, как эти факты подтверждают точку зрения. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Еще одной наиболее распространенной проблемой, допускаемой при выполнении задания 21 во всех вариантах, является отсутствие аргументации по зарубежным странам, в данном варианте речь идет о гражданской войне Китая в 1946-1949 годах. Наличие в задании 21 не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, позволяют экзаменуемым получить 1 первичный балл. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы реализовано у выпускников округа только на 4,8%, что ниже результатов 2024 года.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на апелляционных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории.

Универсальные коммуникативные действия у выпускников автономного округа сформированы только на 37,8%, что немного больше предыдущего года. Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. При анализе ответов участников ЕГЭ в заданиях, связанных с работой с текстом, с необходимостью изложения причинно-следственных связей и аргументации определенной точки зрения, выявлены ошибки, допущенные выпускниками, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;
- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 6, 11, 13, 14, 17, направленных на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, обучающиеся, не прошедшие порог и группа с базовым уровнем менее 60 баллов, достаточно часто показывают неумение работать с текстовым материалом, анализировать и интерпретировать прочитанное.

Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие группы:

1) проблемы с пониманием и анализом текста, отсутствие аналитических способностей и критического мышления (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) неправильное интерпретирование задания, что приводит к написанию ответа на другую тему, либо недостаточная сформированность умения верно передать информацию (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию);

4) фактические ошибки из-за недопонимания исторических событий, ошибки в терминологии, что приводит к искажению смысла;

5) игнорирование контекста, отсутствие понимания, что исторические события следует рассматривать с учетом экономических, политических и социальных факторов.

Преодолеть указанные проблемы можно, уделив особое внимание формированию читательской грамотности и развитию коммуникативной компетентности, в том числе в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения, начиная с начальной школы. В школах округа этому вопросу уделяется пристальное внимание. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи, хотя орфографические ошибки не ведут к снижению баллов по истории. При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что неточные формулировки ответов могут искажать смысл ответа и он может быть признан неправильным.

На основании диаграммы №23 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать, анализировать причинно-следственные связи, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме, часть экзаменуемых даже не приступают к выполнению заданий 18,20,21. Над формированием и развитием метапредметных навыков следует работать систематически, последовательно, в учебной и внеучебной деятельности. Эта проблема касается всех участников образовательного процесса и решать ее надо совместно.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Знание дат, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).

Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. История России с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).

Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.

Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те

задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «История».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями. Великая Отечественная война. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задания на установление соответствия и множественный выбор). История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до начала XXI в.

		Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Общая успешность выполнения заданий по сравнению с двумя предыдущими годами выросла.
- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на уровне около 50%, решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к медленному росту от 30% до 40% и выше, а решаемость заданий высокого уровня напротив

имеет тренд на снижение успешности, который происходит достаточно быстро за последние пять лет, но в этом году имеется незначительный рост.

- Содержательно в КИМе по истории выделяется большой блок заданий по истории России и важно на его фоне смотреть решаемость заданий, где включена всеобщая история или выделен особо период Великой Отечественной войны или выделена тема истории материальной и духовной культуры. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в)» и по блоку «Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку заданий, связанных с историей Великой Отечественной войны.

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)» и «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Систематизация исторической информации», «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему».

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)», «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)», «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему» и «Систематизация исторической информации». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)».

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): №5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. (+22,4%) и №16. Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в. (+41,3%).

- Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%): №8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война (-18,5%); №13. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-16,2%)

и №15. Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-19,7%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В целом, подводя итоги изменений результатов ЕГЭ-2025 по истории можно отметить увеличение ряда показателей: существенно вырос средний балл, увеличилась доля высокобалльников, увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, стабильно количество 100-балльников, произошло значительное снижение доли участников, не достигших минимального балла. Такая динамика характерна прежде всего для выпускников гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, средних общеобразовательных школ, т.к. они составляют большую часть сдающих историю. Следует отметить, что учителя смогли быстро адаптироваться к тому, что по сравнению с прошлым годом условия некоторых заданий конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Благодаря региональным мероприятиям по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования, направленных на повышение качества образовательной деятельности и образовательных результатов обучающихся, осваивающих образовательные программы общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025 году, методическим рекомендациям 2024 года использованы эффективные подходы и методы качественного обучения и подготовки обучающихся к экзамену в соответствии с новыми требованиями к преподаванию и подготовке выпускников в рамках действующей экзаменационной модели.

Однако, следует уделить больше внимания последовательной, систематической работе с заданиями, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет и с заданиями, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом: №7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.; №8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война (-18,5%); №13. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-16,2%) и №15. Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до начала XXI в. (-19,7%).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся.

- *Учителям.*

Учителям истории подготовку к ЕГЭ следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе типичных ошибок участников ЕГЭ по истории», ежегодно представленными на сайте ФИПИ, с положениями Историко-культурного стандарта, с Кодификатором и Спецификацией КИМ по истории. При планировании работы учитывать элементы знаний, проверяемые ЕГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года. Задания ЕГЭ культурного стандарта должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

Следует формировать исторического мышления, способности рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности и взаимосвязи, в развитии, в системе координат «прошлое – настоящее – будущее».

Расширять опыт оценочной деятельности (сопоставление различных версий и оценок исторических событий и личностей, определение и выражение собственного отношения, обоснование позиции при изучении дискуссионных проблем прошлого и современности). Следует проводить постоянную работу с обучающимися с целью понимания ими особенности исторического пути России, ее роли в мировом сообществе. Обратить внимание обучающихся на знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.

Для успешного выполнения задания №7, решаемость которого остается низкой, необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основой для решения этого задания является простое знание фактов по теме. Для выполнения заданий данного типа важно хорошо ориентироваться в исторических эпохах, знать фактический материал с древности до современности. Если какой-то элемент неизвестен, правильный ответ можно подобрать путем исключения лишних вариантов. Для успешного запоминания информации, связанной с произведениями культуры, у обучающихся должен сложиться ассоциативный ряд, и здесь важны интересные факты из биографии или истории воздания произведения культуры, особенности элементов. Большое значение имеет применение фото и видеоматериалов, виртуальные экскурсии по музеям, документальные фильмы, иллюстративный материал, проведение различных форм работы, в том числе интегрированных уроков с учителями литературы, ИЗО, музыки. Существуют различные технологии запоминания материала, обучающиеся и преподаватели активно их используют в своей работе. Использование различных методик преподавания дает положительные результаты.

Развивать способности обучающихся проводить поиск исторической информации в источниках. Особо обратить внимание на развитие читательской грамотности в части работы с разными историческими источниками. Необходимо отрабатывать навык поиска информации в историческом тексте, ее анализ, умение интерпретировать и оценивать прочитанное. Также важно развивать умение применять полученную информацию при решении широкого круга задач.

В процессе обучения необходимо обратить внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема). Уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом, используя ИКТ, видео и фотоматериалы.

Формировать умения различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения, причины и последствия исторических событий. Так при выполнении задания 18 необходимо научить обучающихся понимать разницу между причиной и последствием, приводить развернутое объяснение связей между данным в задании фактом и фактами-причинами/ фактами-следствиями. Во время занятий следует отрабатывать навык написания корректного, развернутого ответа с использованием конкретных исторических фактов.

Включать в аналитическую деятельность выпускников принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. При выполнении заданий линии 20 участники ЕГЭ часто испытывают затруднения в формулировке тезиса. Самые распространенные ошибки – это слишком общие формулировки, сравнение по разным критериям, тезис не соответствует заданию. Для успешного выполнения данного задания, необходимо вспомнить всю информацию по заданному вопросу, записать ее в кратком виде. Так проще ее оперировать и выводить из нее суждения. Далее следует сформулировать 2-4 главных критерия сравнения, опираясь на которые, можно сформулировать обобщающий тезис. Затем переходим к обоснованиям, которые содержат конкретные факты, рассматривая оба исторических объекта. Это задание высокого уровня сложности и требует не только знания исторического материала, но и наработки навыка его выполнения.

Реализовывать метапредметные связи в преподавании истории, способствующие повышению общекультурного уровня школьников.

Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ и другие образовательные ресурсы.

Проводить несколько раз в год, раз в четверть диагностическое тестирование с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Создать условия для участия учителей истории выпускных классов в вебинарах, семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами РПК по истории.

Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по истории в автономном округе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История».

- *Учителям.*

- Качественно и широко использовать потенциал элементов УМК к учебникам по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории (контурных карт, тетрадей контрольных и самостоятельных работ).

- Использовать потенциал внеурочной деятельности, направленной на обеспечение подготовки к ЕГЭ по истории.

- Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений обучающихся; определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей обучающихся не только в старшей, но и в основной школе.

При работе с учениками *с высоким уровнем исторической подготовки* уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

Ученикам *со средним уровнем подготовки* уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2025 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

При работе с учениками *с низким уровнем подготовки* важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2024 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе *со всеми категориями учеников* важно выстроить баланс фактического и теоретического материала. По-прежнему требует внимания работа над умением анализировать письменные исторические источники и умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему. Развитие умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений остается одним из самых актуальных в процессе преподавания истории и в предэкзаменационной подготовке, так как данные умения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Учителям-предметникам, преподающим в основной школе:

- Использовать проектную деятельность и публичные выступления, что позволит в целом повысить процент выполнения выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности.

- Регулярно работать с текстом учебника, формировать читательскую грамотность, развивать умение выделять главное, смысловые части текста, составлять план ответа. Учитывать выявлять причинно-следственные связи, анализировать различные источники.

- Работать с таблицами, схемами, историческими и географическими картами, диаграммами.

- Использовать иллюстративный материал учебников

- Использовать подготовку к ВПР как инструмент подготовки к ОГЭ и ЕГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций.*

- Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

- Создать систему проведения внутришкольной диагностики: составить внутришкольный план пробных диагностических работ в формате ЕГЭ на каждую четверть.

- Обеспечить повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ, ГИА.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

- Организовать работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

- Провести серию научно-методических семинаров, посвященных особенностям проверки ответов ЕГЭ по истории и разбору типичных ошибок, привлекая в качестве ведущих семинаров, экспертов региональной ПК по истории, работающих в ОО конкретного района.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Предлагаемые темы:

- Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2025 году, сложные задания и типичные ошибки.

- Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.

- Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.

- Организация межпредметных связей в образовательном процессе.

- Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

- Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.

- XX век в системе подготовки к ГИА.

- Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.

– История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ЕГЭ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Организация очных курсов повышения квалификации учителей истории по теме:

- «Россия в конце XX-XXI века»;
- «Преподавание истории в основной и старшей школе. Новые ФОП и новые подходы»;
- «Преподавание истории ХМАО по новым ФГОС ООО».

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Инициирование и сопровождение совместной разработки участниками секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры методических и дидактических материалов, программных продуктов для использования их в образовательной деятельности, в том числе при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с целью повышения их профессиональной компетентности в части методики преподавания и знания путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения по учебному предмету «История».

Составители отчета по учебному предмету «История»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вотинова Елена Ивановна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа», Советский район, сельское поселение Алябьевский, учитель истории и обществознания, заместитель председателя предметной комиссии по истории, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Владимировна</i> <i>Светлана</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Юсупова Рустамовна</i> <i>Алина</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического</i>

	<i>технологического сопровождения оценочных процедур информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вотинова Елена Ивановна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа», Советский район, сельское поселение Алябьевский, учитель истории и обществознания, заместитель председателя предметной комиссии по истории, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 9-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
195	2,14	220	2,44	244	2,68

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 9-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	97	49,74	103	46,82	113	46,31
Мужской	98	50,26	117	53,18	131	53,69

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 9-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	180	92,31	215	97,73	236	96,72
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	8	4,1	3	1,36	3	1,23
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	1,03	0	0,00	0	0,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	2,56	2	0,91	5	2,05
Участников с ОВЗ	1	0,47	2	0,91	5	2,05

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 9-4

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	146	78,92	192	88,48	189	77,46
2	выпускники СОШ с УИОП	15	8,11	11	5,07	31	12,70
3	выпускники гимназий	12	6,49	6	2,76	9	3,69
4	выпускники лицеев	7	3,78	6	2,76	7	2,87
5	выпускники лицей- интерната	0	0,00	0	0,00	1	0,41
6	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	0	0,00	0	0,00	2	0,82
7	выпускники колледжа	5	2,7	2	0,92	5	2,05

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 9-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	3	1,23
2	город Пыть-Ях	10	4,10
3	город Нягань	4	1,64
4	город Когалым	13	5,33
5	город Нижневартовск	64	26,23
6	город Лангепас	2	0,82
7	город Югорск	5	2,05
8	город Мегион	12	4,92
9	город Радужный	4	1,64
10	город Урай	10	4,10
11	город Нефтеюганск	12	4,92
12	город Ханты-Мансийск	14	5,74
13	город Сургут	34	13,93
14	Сургутский район	17	6,97
15	Нижневартовский район	1	0,41
16	Советский район	7	2,87
17	Берёзовский район	4	1,64
18	Ханты-Мансийский район	2	0,82
19	Нефтеюганский район	8	3,28
20	Кондинский район	7	2,87
21	Октябрьский район	5	2,05
22	БОУ «Югорский физико- математический лицей-интернат»	1	0,41
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	2,05

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».

В текущем году продолжилось незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по географии в автономном округе. Количество выпускников, сдававших экзамен по географии в 2025 году, - 244 чел. (на 24 человека больше, чем в 2024 году - 220 выпускников), что составляет 0,24% от общего числа участников ЕГЭ. В течение последних трёх лет доля участников ЕГЭ по географии в автономном округе составляет чуть меньше 3%. Возможной причиной данных изменений является расширение списка направлений подготовки по программам высшего профессионального образования, на которые в качестве вступительного экзамена принимаются результаты ЕГЭ по географии.

По-прежнему, среди участников экзамена по географии, преобладают представители мужского пола. В 2023 году доля юношей составляла 50,26%, но в следующем году она увеличилась до 53,18%. В текущем году удельный вес мужского пола составил 53,69%. Соответственно падает привлекательность географии среди женской части выпускников, доля девушек, сдававших ЕГЭ по географии, уменьшилась с 56,26% в 2023 году до 46,31% в 2025 году.

Из 244 участников ЕГЭ по географии наибольшее число участников - 236 человек - выпускники общеобразовательных организаций текущего года, что на 21 человек больше, чем в прошлом году (2024 год – 215 чел.). Количество обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования участников экзамена из СПО уменьшилось до 3 человек (2023 год – 8 чел., 2024 год – 3 чел.). В ЕГЭ по географии увеличилось участников с ОВЗ до 5 чел. (2023 год – 1 чел., 2024 год - 2 чел.) и 5 выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2023 год – 5 чел., 2024 год – 2 чел.).

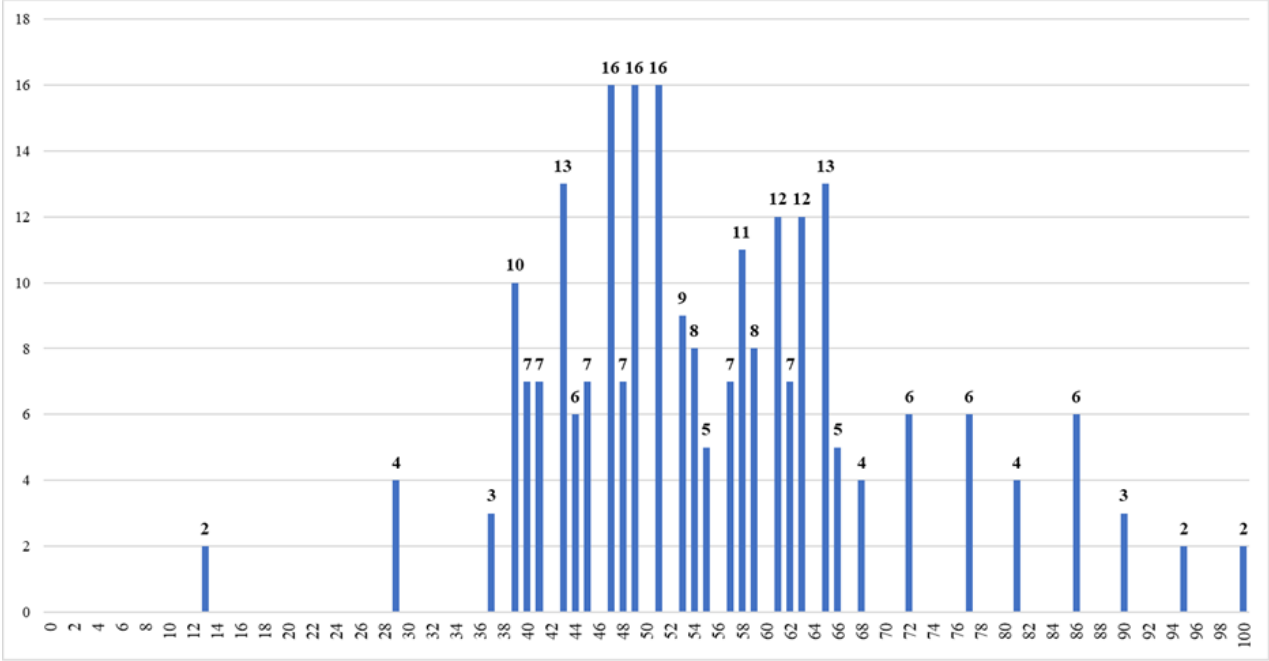
Из 244 выпускников текущего года выпускники средних общеобразовательных школ составили 77,46%, что на 11,02% меньше, чем в 2024 году. Выпускники лицеев и гимназий в 2025 году составили по 6,97%, что на 1,45% больше числа выпускников лицеев и гимназий в сравнении с прошлым 2024 годом; выпускников колледжа – менее 2,05%, в кадетской школе-интернате – второй год не выбирают предмет для сдачи экзамена.

Из 21 (95,45%) АТЕ автономного округа в 2025 году наиболее многочисленная доля выпускников была из города Нижневартовска (26,23%), города Сургута (13,93%). В большинстве сельских муниципальных районов автономного округа численность, принявших участие в экзамене по географии невелико – от 1 до 8 человек. В 14 АТЕ автономного округа, как правило, показывают от 1 участника до 10.

Таким образом, можно сделать вывод, что в течение последних трёх лет произошло увеличение участников ЕГЭ по географии, которое связано, вероятно, с общим увеличением количества участников ЕГЭ в автономном округе. Основная часть участников ЕГЭ – выпускники текущего года средних общеобразовательных школ. Изменение количества участников ЕГЭ в автономном округе по категориям и типам ОО произошли пропорционально изменениям количеству участников ЕГЭ в целом по учебному предмету. Количество юношей, сдававших ЕГЭ по географии, выросло по отношению к количеству

девушек. Средний балл по географии по автономному округу (55,30) выше среднего балла по предмету по РФ (54,8).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География».
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.
Таблица 9-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	5,64	5,45	2,46
2	от минимального балла до 60 баллов, %	55,38	60,91	63,93
3	от 61 до 80 баллов, %	34,87	26,36	26,64
4	от 81 до 100 баллов, %	4,1	7,27	6,97
5	Средний тестовый балл	55,96	56,70	55,30

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ
Таблица 9-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2,54	63,56	26,69	7,20

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	0,00	100,00	0,00	0,00
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,00	60,00	40,00	0,00
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	80,00	20,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 9-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	189	2,12	65,61	25,40	6,88
2	СОШ с УИОП	31	3,23	70,97	22,58	3,23
3	Гимназия	9	11,11	33,33	33,33	22,22
4	Лицей	7	0,00	28,57	57,14	14,29
5	Лицей-интернат	1	0,00	0,00	100,00	0,00
6	Открытая (сменная) ОШ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
7	Колледж	5	0,00	60,00	40,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	113	2,65	60,18	28,32	8,85
2	Мужской	131	2,29	67,18	25,19	5,34

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 9-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
2	город Пыть-Ях	10	0,00	70,00	30,00	0,00
3	город Нягань	4	0,00	100,00	0,00	0,00
4	город Когалым	13	0,00	53,85	46,15	0,00
5	город Нижневартовск	64	3,13	71,88	20,31	4,69
6	город Лангепас	2	0,00	0,00	100,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	город Югорск	5	0,00	40,00	40,00	20,00
8	город Мегион	12	0,00	66,67	25,00	8,33
9	город Радужный	4	0,00	50,00	50,00	0,00
10	город Урай	10	0,00	50,00	30,00	20,00
11	город Нефтеюганск	12	0,00	66,67	25,00	8,33
12	город Ханты- Мансийск	14	0,00	50,00	35,71	14,29
13	город Сургут	34	5,88	73,53	14,71	5,88
14	Сургутский район	17	0,00	76,47	17,65	5,88
15	Нижневартовский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00
16	Советский район	7	14,29	42,86	14,29	28,57
17	Берёзовский район	4	0,00	100,00	0,00	0,00
18	Ханты- Мансийский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00
19	Нефтеюганский район	8	0,00	62,50	37,50	0,00
20	Кондинский район	7	0,00	42,86	28,57	28,57
21	Октябрьский район	5	20,00	20,00	60,00	0,00
22	БОУ «Югорский физико- математический лицей-интернат»	1	0,00	0,00	100,00	0,00
23	АУ «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва»	5	0,00	60,00	40,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География».

Таблица 9-11

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».

Таблица 9-12

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География».

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2025 году:

доля не преодолевших минимальный балл по географии в 2025 снизилась с 5,64% в 2023 году до 2,46% в 2025 году;

увеличились доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов с 55,38 % до 63,93% (+8,55%) и доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов с 4,1% до 6,97% (+2,87).

Средний тестовый балл стабилен и составляет 55,30 (2023 год – 55,96, 2024 год – 56,70).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, в 2025 году составляет 2,54 % что лучше, чем в прошлом году (4,65%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не набравших минимального количества баллов в течение последних трёх лет равна нулю. Аналогичная тенденция характерна и для участников ЕГЭ с ОВЗ. Также отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального, и в категории обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования (2024 год - 66,67%, 2023 год – 0,0%).

В 2025 году доля выпускников лицеев и гимназий, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 100, в 2024 году оказалась высокой 71,43% и 55,55% соответственно, выше уровня результатов выпускников средних общеобразовательных организаций (32,28%). Такие результаты в течение последних двух лет свидетельствуют о тенденции целенаправленной подготовки выпускников большинства лицеев и гимназий.

Среди юношей результаты 2025 года оказались ниже, чем у девушек. Так, доля юношей, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 100 баллов – 30,53%, а у девушек – 37,17%, однако юношей, не набравших минимального количества баллов, оказалось 2,29%, а девушек – 2,65%.

В 2025 году в соответствии с заданным критерием (сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), отсутствуют ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету география.

Положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что в 17 (77,27%) АТЕ автономного округа участники ЕГЭ преодолели минимальный порог. Наибольшая доля высокобалльников зафиксирована в Кондинском районе (28,57%), Советском районе (28,57%), г. Урае (20%), г. Югорске (20%).

Больше всех участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, оказалось в Октябрьском районе (20%), хотя в 2023, 2024 годах был 0,00%.

Таким образом, на основе анализа данных, приведенных в разделе 2, можно сделать вывод, что в результате системной методической работы, курсовых мероприятий, консультаций, вебинаров по актуальным для автономного округа проблемам подготовки к ЕГЭ, выявленным в ходе анализа результатов ЕГЭ по географии 2024 года, отмечается положительная динамика по основным позициям результатов ЕГЭ (снизилась доля не преодолевших минимальный балл по предмету; увеличились доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, и доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов;

стабилен средний тестовый балл; имеются выпускники, получившие на экзамене стобалльные результаты (2 чел.)).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9-13.

Таблица 9-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	84,2%	33,3%	78,4%	98,5%	100%
2	Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	61,8%	33,3%	57,5%	66,2%	94,1%
3	Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.	Б	78,8%	33,3%	70,6%	96,9%	100%
4	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.	Б	36,9%	0,0%	22,9%	61,5%	82,4%
5	Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.	Б	63,5%	16,7%	59,5%	72,3%	82,4%
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	71,0%	33,3%	59,5%	93,8%	100%

7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия.	Б	71,4%	16,7%	64,1%	87,7%	94,1%
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	78,0%	33,3%	68,6%	98,5%	100%
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	65,6%	83,3%	59,5%	75,4%	76,5%
10	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.	Б	85,1%	0,0%	81,0%	98,5%	100%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций.	Б	69,3%	16,7%	59,5%	89,2%	100%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	69,9%	58,3%	62,1%	82,3%	97,1%
13	Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	61,0%	50,0%	49,0%	80,0%	100%
14	Часовые зоны России. Определение поясного времени.	Б	89,6%	33,3%	87,6%	98,5%	94,1%
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	78,0%	16,7%	71,2%	93,8%	100%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	71,4%	0,0%	64,7%	86,2%	100%
17	Умение определить страну по краткому описанию.	П	49,4%	0,0%	36,6%	70,8%	100%
18	Умение определить регион России по краткому описанию.	В	31,5%	0,0%	22,9%	44,6%	70,6%
19	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	П	76,8%	33,3%	69,9%	92,3%	94,1%
20	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	Б	84,2%	0,0%	79,1%	100,0 %	100%
21	Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.	Б	47,7%	0,0%	34,6%	70,8%	94,1%
22	Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	42,7%	0,0%	31,4%	61,5%	88,2%
23	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.	П	41,1%	0,0%	28,1%	63,1%	88,2%
24	Умение определять по разным источникам информации характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	52,5%	0,0%	37,9%	80,0%	97,1%

25	Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	27,6%	0,0%	14,4%	45,4%	88,2%
26	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.	В	39,0%	0,0%	28,1%	56,9%	82,4%
27	Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.	В	26,8%	0,0%	8,8%	53,8%	94,1%
28	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	40,5%	0,0%	20,9%	74,6%	100%
29_K1	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.	В	39,2%	0,0%	21,9%	68,5%	97,1%
29_K2	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Географическая грамотность.	В	53,5%	0,0%	33,3%	93,8%	100%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 9-14.

Таблица 9-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵³	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁵⁴			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	67%	22%	2%	0%
	1	33%	78%	98%	100%
2	0	67%	42%	34%	6%
	1	33%	58%	66%	94%
3	0	67%	29%	3%	0%
	1	33%	71%	97%	100%
4	0	100%	77%	38%	18%
	1	0%	23%	62%	82%
5	0	83%	22%	17%	0%
	1	0%	37%	22%	35%

⁵³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁵⁴ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	2	17%	41%	62%	65%
6	0	67%	41%	6%	0%
	1	33%	59%	94%	100%
7	0	83%	36%	12%	6%
	1	17%	64%	88%	94%
8	0	67%	31%	2%	0%
	1	33%	69%	98%	100%
9	0	17%	41%	25%	24%
	1	83%	59%	75%	76%
10	0	100%	19%	2%	0%
	1	0%	81%	98%	100%
11	0	83%	41%	11%	0%
	1	17%	59%	89%	100%
12	0	0%	15%	2%	0%
	1	83%	46%	32%	6%
	2	17%	39%	66%	94%
13	0	50%	51%	20%	0%
	1	50%	49%	80%	100%
14	0	67%	12%	2%	6%
	1	33%	88%	98%	94%
15	0	83%	29%	6%	0%
	1	17%	71%	94%	100%
16	0	100%	35%	14%	0%
	1	0%	65%	86%	100%
17	0	100%	63%	29%	0%
	1	0%	37%	71%	100%
18	0	100%	77%	55%	29%
	1	0%	23%	45%	71%
19	0	67%	30%	8%	6%
	1	33%	70%	92%	94%
20	0	100%	21%	0%	0%
	1	0%	79%	100%	100%
21	0	100%	65%	29%	6%
	1	0%	35%	71%	94%
22	0	100%	69%	38%	12%
	1	0%	31%	62%	88%
23	0	100%	72%	37%	12%
	1	0%	28%	63%	88%
24	0	100%	44%	3%	0%
	1	0%	37%	34%	6%
	2	0%	20%	63%	94%
25	0	100%	73%	32%	0%
	1	0%	26%	45%	24%
	2	0%	1%	23%	76%
26	0	100%	55%	17%	6%
	1	0%	34%	52%	24%

	2	0%	11%	31%	71%
27	0	100%	86%	29%	0%
	1	0%	11%	34%	12%
	2	0%	3%	37%	88%
28	0	100%	68%	11%	0%
	1	0%	22%	29%	0%
	2	0%	10%	60%	100%
29 K1	0	100%	67%	6%	0%
	1	0%	22%	51%	6%
	2	0%	11%	43%	94%
29 K1	0	100%	67%	6%	0%
	1	0%	33%	94%	100%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

такие задания отсутствуют;

- прочие задания (с наименьшими процентами выполнения):

18. Умение определить регион России по краткому описанию.

25. Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

27. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

18. Умение определить регион России по краткому описанию.

27. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%):

29_K1. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения (+10,6%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

1. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (-10,2%).

2. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры (-18,4%).

11. Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций (-19,2%).

12. Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни (-10,7%).

13. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли (-13,7%).

19. Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации (-13,1%).

25. Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (-16,6%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

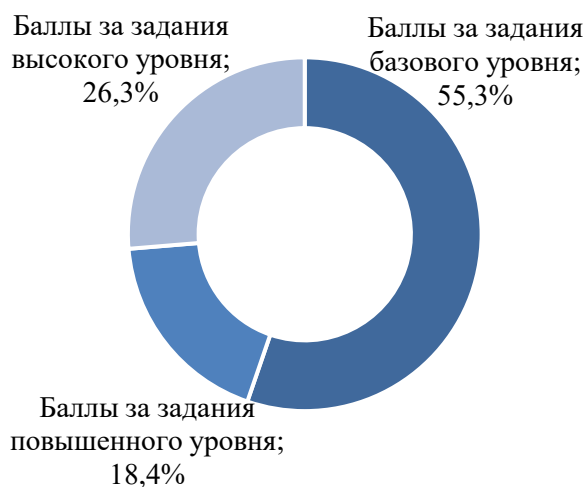
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 66,0%, в 2023 году – 64,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 55,6% против 59,0% в прошлом году и 57,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по географии после заметного роста в этом году идёт на спад и наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по географии



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



географии.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, задания базового уровня позволяют набрать более половины всех баллов; на задания высокого уровня сложности приходится более четверти баллов работы.

На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,1% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 43,2%, а с заданиями высокого уровня – 29,7%. Таким образом, решаемость заданий по географии отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

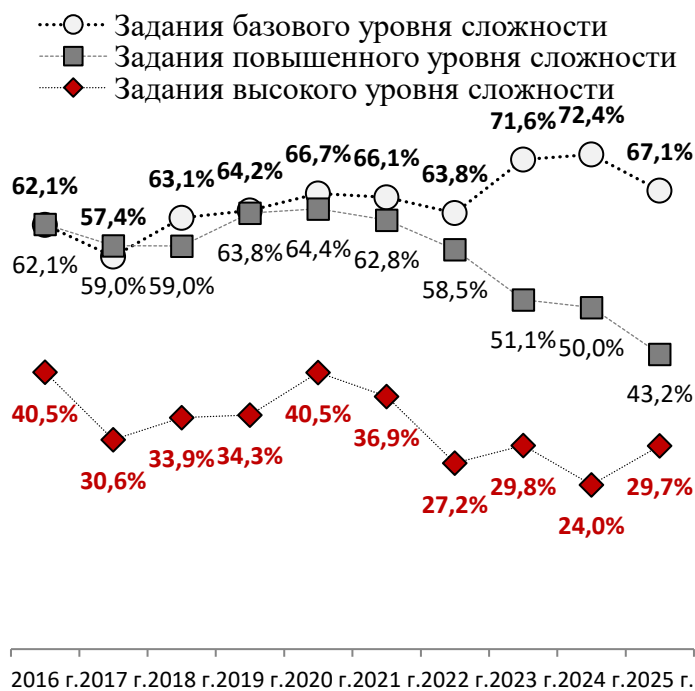
Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 57-66% начиная с 2023 года значительно выросла (до 72,4%), но в этом году произошёл спад. Решаемость заданий повышенного уровня первые пять лет мало отличалась от решаемости базового уровня, но начиная с 2022 года имеет общий тренд к снижению от 62,8% до 43,2%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения

также снизилась, особенно заметно за последние 4 года: с 40% до 24%, но в этом году произошёл небольшой рост до 29,7%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 21 задание с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос;

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что 39,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа и задания с кратким ответом на установление правильной последовательности элементов показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания с кратким ответом, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка.

По сравнению с прошлым годом самый некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка, заданиях с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка и в заданиях с кратким ответом на установление правильной последовательности элементов.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по географии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- география в современном мире;
- географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- регионы и страны мира;

- место России в современном мире;
- глобальные проблемы человечества.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

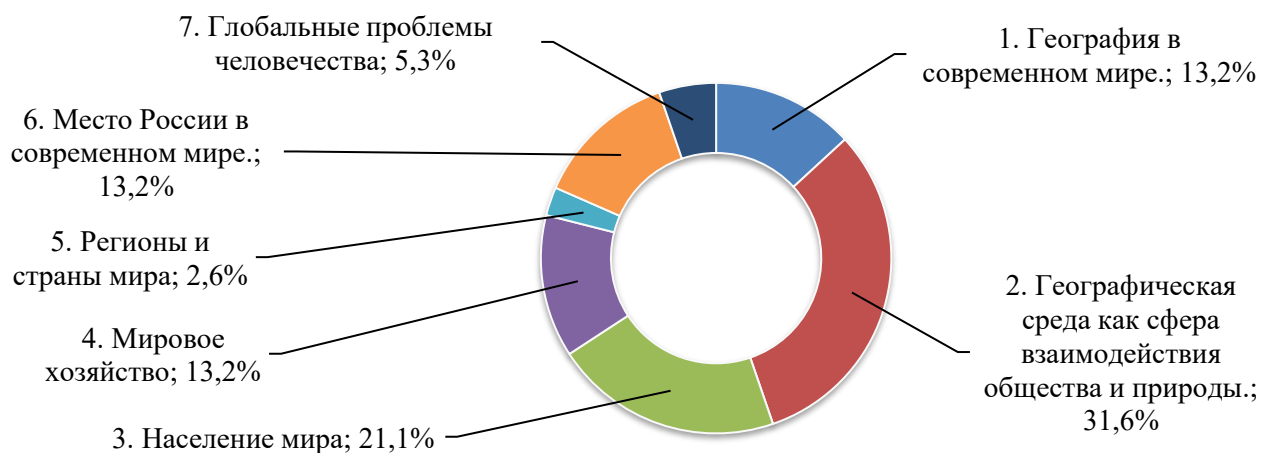
Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №2. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии.

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. География в современном мире.	1, 11, 14, 28	5	13,2%
2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	2, 3, 4, 5, 13, 15, 27, 29_K1, 29_K2	12	31,6%
3. Население мира	7, 8, 12, 19, 20, 24	8	21,1%
4. Мировое хозяйство	9, 25, 26	5	13,2%
5. Регионы и страны мира	17	1	2,6%
6. Место России в современном мире.	6, 10, 16, 18, 21	5	13,2%
7. Глобальные проблемы человечества	22, 23	2	5,3%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Отметим, что самыми крупными разделами работы являются «2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и «3. Население мира» на которые приходится более половины баллов всей работы.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8.

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «1. География в современном мире», «3. Население мира» и «6. Место России в современном мире», самые низкие показатели по блокам «4. Мировое хозяйство», «7. Глобальные проблемы человечества».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается в блоках «1. География в современном мире» и «3. Население мира», которые показывают очень близкий тренд динамики: плавный рост и более резкий спад. Следующий по трудности блок заданий «6. Место России в современном мире» - после резкого спада в этом году плавный рост. Блок заданий «2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» - самый большой по числу баллов и заданий показывает тренд к снижению решаемости. Решаемость заданий блока «5. Регионы и страны мира»

постепенно растёт, а напротив, по блоку «7. Глобальные проблемы человечества» идёт

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за три года



снижение успешности выполнения заданий. Самый сложный раздел – «4. Мировое хозяйство», решаемость его после резкого роста показывает небольшой спад в этом году.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже и на диаграмме №10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество о первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.	1, 4, 21	3	7,9%
3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.	2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 28	13	34,2%
6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.	3, 6, 7, 8	4	10,5%
7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.	20	1	2,6%
9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.	11, 14, 15, 19	4	10,5%
10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	10, 24, 25	5	13,2%
8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливая взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем, имеющих географические аспекты.	23, 26, 27	5	13,2%
14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы.	29_K1, 29_K2	3	7,9%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений», «9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели», а также в заданиях на использование знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «8, 12, 13. Объяснять изученные социально-

экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику» и «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы», «9 8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику» и «6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений» и «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по географии (см. таблице ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по географии

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁵	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	1	1. География в современном мире.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения

⁵⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
2	Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
3	Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.
4	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
5	Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.	Б	2	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении

					мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	1	6. Место России в современном мире.	6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия.	Б	1	3. Население мира.	
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	1		
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	1	4. Мировое хозяйство.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
10	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.	Б	1	6. Место России в современном мире.	10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций.	Б	1	1. География в современном мире.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.

12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	2	3. Население мира.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
13	Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	
14	Часовые зоны России. Определение поясного времени.	Б	1	1. География в современном мире.	
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	1	6. Место России в современном мире.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
17	Умение определить страну по краткому описанию.	П	1	5. Регионы и страны мира.	
18	Умение определить регион России по краткому описанию.	В	1	6. Место России в современном мире.	
19	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели,	П	1	3. Население мира.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.

	характеризующие процесс урбанизации.				
20	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	Б	1		7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.
21	Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.	Б	1	6. Место России в современном мире.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
22	Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	1	7. Глобальные проблемы человечества.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
23	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияния последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.	П	1		8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем, имеющих географические аспекты.
24	Умение определять по разным источникам информации	П	2	3. Население мира.	10. Определять по источникам информации тенденции развития природных,

	характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.				социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.
25	Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	2	4. Мировое хозяйство.	
26	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.	В	2		8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливая взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем, имеющих географические аспекты.
27	Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.	В	2	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	
28	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	2	1. География в современном мире.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия

					природы и общества для решения задач.
29_K1	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.	В	2	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы.
29_K2	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Географическая грамотность.	В	1		

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «География».

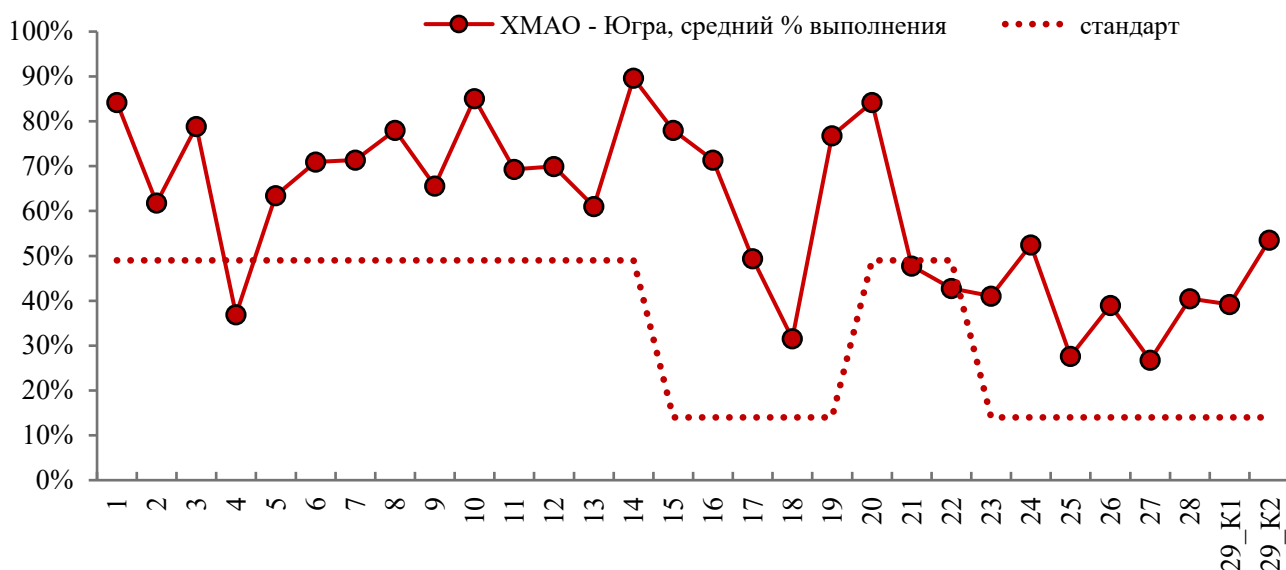
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁵⁶ заданий ЕГЭ-2025.

⁵⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

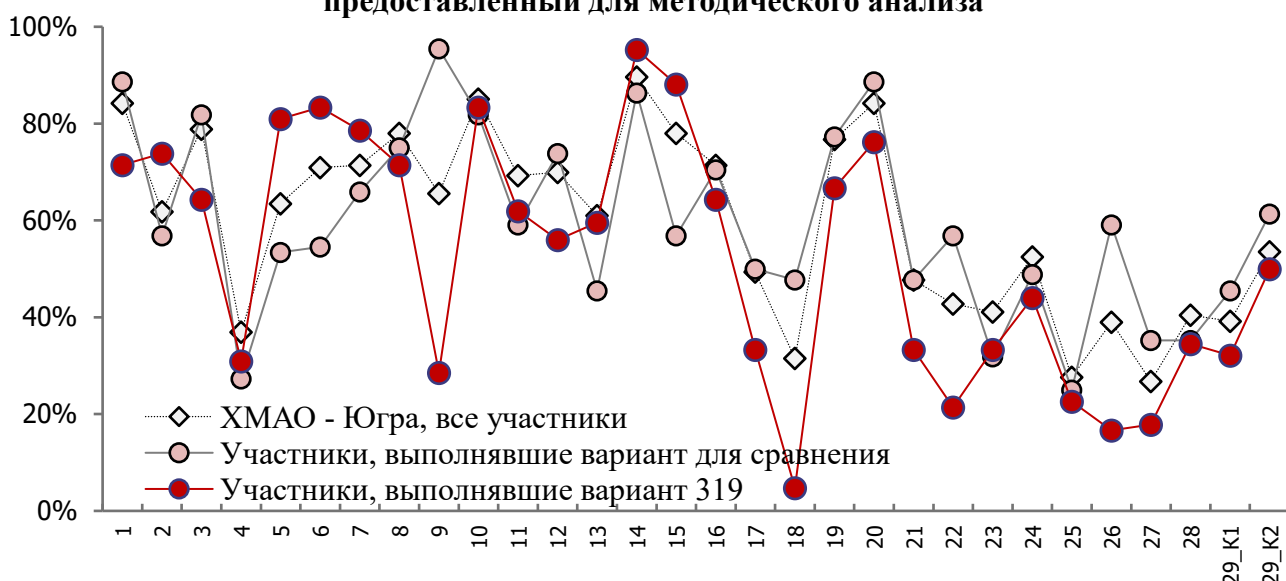


Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵⁷. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№4, 21, 22, из заданий повышенного уровня – №25, из заданий высокого уровня – 18 и 27. Разберём эти задания на примере варианта №330, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁵⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №4. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4

Расположите перечисленные заливы с запада на восток в том порядке, в котором они располагаются на карте мира в справочных материалах, начиная с самого западного.

- 1) Бенгальский
- 2) Персидский
- 3) Бискайский

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №4 проверяет тему: «Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве». Для выполнения этого задания необходимо умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве, необходимо знать расположение объектов на географической карте.

Типичные ошибки:

Типичные ошибки при выполнении задания №4 ЕГЭ по географии могут быть связаны с плохим ориентированием по карте и опечатками из-за невнимательности при сопоставлении пунктов с обозначениями.

Также возможны ошибки, связанные с неправильным определением взаиморасположения территорий на карте. Например, когда ученик ошибочно считает, что «южнее» расположен тот пункт, который находится «ниже» на карте.

Рекомендации:

При выполнении задания проверяются знания по темам: «Рельеф земной поверхности», «Мировой океан и его части», «Поверхностные воды суши».

Чтобы вспомнить расположение объектов, можно воспользоваться картами из справочного материала экзаменационной работы. На них объекты не подписаны, но образы территорий помогут вспомнить их расположение.

Чтобы избежать ошибок, рекомендуется внимательно читать каждое задание, особенно если оно касается распределения географических объектов «слева направо» или «с запада на восток».

Правильный ответ 321.

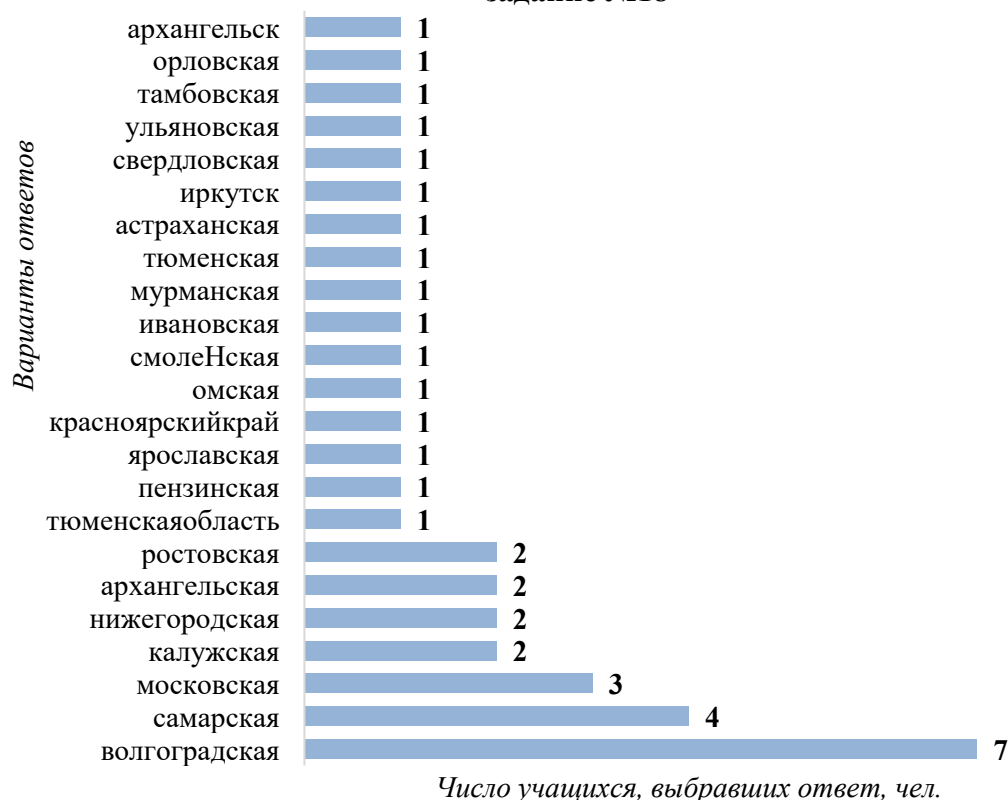
Разбор задания №18. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

18 Определите регион России по его краткому описанию.

Область расположена в центральной части Восточно-Европейской равнины, в пределах зоны смешанных и широколиственных лесов. Реки области принадлежат к бассейнам Волги и Днепра. Наибольшую долю в объёме промышленного производства занимают машиностроение, пищевая промышленность, лесопромышленный комплекс и энергетика. Имеется несколько крупных автомобильных заводов. Развито молочно-мясное скотоводство, выращивание зерновых культур, овощеводство. На территории области расположены древние монастыри, ландшафтные и историко-этнографические парки, первый в мире Музей истории космонавтики.

Ответ: _____ область.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Задание №18 проверяет тему: «Умение определить регион России по краткому описанию». Для выполнения этого задания необходимо умение выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

Типичные ошибки:

Неумение вычленять существенные признаки в тексте, позволяющие по ним определить регион России.

Похожесть регионов (например, из-за близкого их нахождения друг к другу, наличия гор, выхода к морю и т. д.).

Отсутствие знаний о локальных отраслях деятельности субъекта.

Неправильный перенос ответа в бланк. Например, если в ответе уже есть слово «область», то писать его в бланк ответов не нужно.

Чтобы избежать ошибок, при подготовке к экзамену рекомендуется обращаться к атласу, выписывать названия гор, рек, заливов, морей и течений, а также их расположение на карте.

Рекомендации:

Успешное выполнение задания требует следующих навыков определения:

Географического положения: выход к морю или государственной границе, расположение в восточной или европейской части страны.

Рельеф: равнинный, горный, сейсмическая активность, вулканизм.

Природные ресурсы: богатство лесными и водными ресурсами, наличие месторождений полезных ископаемых.

Климатические условия: умеренно континентальный, резко континентальный, субарктический, арктический.

Отрасли промышленности: развитие машиностроения, химической, нефтехимической, лесной и целлюлозно-бумажной промышленности, цветной металлургии.

Сельское хозяйство: развито только по долинам рек и в окрестностях городов, слабо развито.

Уникальные природные объекты: наличие объектов, включённых в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Особенности населения: принадлежность к определённой языковой группе, наличие коренного населения.

Некоторые признаки региона, отмеченные в характеристике, могут относиться к нескольким регионам России одновременно, но в задании всегда присутствует ряд признаков, которые характерны для одного субъекта РФ.

Основа знаний закладывается в курсе географии 7 класса. Ввиду сокращения часовой нагрузки в данном курсе, обучающиеся не успевают отрабатывать данный навык работы с номенклатурой, поэтому рекомендуется отрабатывать данное задание с использованием контурных карт, пространственного представления положения объекта на карте.

Разбор заданий №21 и №22. Вариант 319. Задания разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Самый северный космодром мира

Космодром Плесецк (Первый Государственный испытательный космодром Министерства обороны Российской Федерации) – самый северный и один из крупнейших космодромов мира. Он обеспечивает часть российских и международных космических программ, связанных с оборонными, а также прикладными, научными, в том числе и географическими исследованиями, и коммерческими пусками непилотируемых космических аппаратов.

Космодром расположен в Плесецком районе Архангельской области. На западе территория космодрома ограничена железной дорогой «Москва – Архангельск», на севере – рекой Емца. Общая площадь космодрома составляет 1762 км², протяжённость с севера на юг – 46 км, с востока на запад – 82 км.

На космодроме эксплуатируются ракеты-носители лёгкого класса «Ангара-1.2», «Союз-2.1в», «Рокот», среднего класса «Союз-2.1а», «Союз-2.1б», тяжёлого класса «Ангара-А5». Технические средства космодрома позволяют проводить запуски различных космических аппаратов на все типы орбит, включая геостационарную.

21 В каком географическом районе расположена Архангельская область?

Ответ: _____.

22 Объясните, что означает использованный в тексте термин «орбита».

23 Объясните, в чём состоит преимущество аэрокосмического метода в географических исследованиях с использованием космических аппаратов, по сравнению с традиционными методами.

Задание №21 проверяет тему: «Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем». Для выполнения этого задания необходим комплекс географических знаний для определения географического района России.

Типичные ошибки:

Путаница субъектов РФ. Например, путают Красноярский край с Краснодарским, Вологодскую область с Волгоградской.

Указание вместо субъекта РФ географического региона. Например, вместо субъекта РФ указывают Урал или Дальний Восток.

Невнимательное чтение текста. В ответе вместо субъекта РФ указывают страну или наоборот.

Указание административного центра субъекта РФ. Например, вместо «Красноярский край» пишут «Красноярск», вместо «Хабаровский край» — «Хабаровск».

Не знают названия географических районов и их месторасположение.

Рекомендации:

Найти на политико-административной карте России в справочных материалах регионы, которые названы в условии задания, или, если в условии перечислены города, - регионы, административными центрами которых являются эти города.

Вспомнить, как от географического положения территории зависит та характеристика природных условий, о которой говорится в задании.

Определить, какой из регионов (городов) самый южный и какой - самый северный, или какой самый восточный, а какой - самый западный.

Записать ответ в бланк ответов.

На определение географического района могут повлиять различные факторы, среди них:

Природные особенности. Природные районы выделяют на основе рельефа, климата, внутренних вод.

Биологические характеристики. Эколого-ландшафтные районы определяют по растительности, животному миру и их состоянию.

Специализация территории. Экономические районы выделяют на основе хозяйственной деятельности и продукции, которую там производят.

Плотность населения. Можно выделить районы низкой и высокой плотности населения, а также основную полосу расселения.

Исторические особенности. Природно-хозяйственные районы выделяют с учётом особенностей заселения и хозяйственного освоения территорий.

Геополитическое положение. К таким факторам относят наличие государственных границ и возможности выхода региона к другим странам, соотношение социально-экономического потенциала региона с таковым в соседних регионах зарубежных стран и другие.

Задание №22 проверяет тему: «Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни». Для выполнения этого задания необходимо умение

владеть географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

В контексте заданий ЕГЭ по географии термин «орбита» означает траекторию движения спутника вокруг Земли. В курсе географии орбита — это путь движения небесного тела в космическом пространстве относительно какого-либо другого небесного тела. В данном случае - путь движения Земли относительно Солнца.

Типичные ошибки в определении понятия «орбита» в географии связаны с неправильным представлением формы орбиты, её расположения и скорости движения. Эти ошибки могут возникать из-за упрощения описания орбиты или при том, когда не учитывают особенностей движения космических тел. Данное понятие закладывается при изучении орбит планет Солнечной системы в разделе «Земля во Вселенной. Движения Земли и их следствия» в курсе географии 5, 6 классов.

Типичные ошибки связаны с невнимательным прочтением или непониманием используемой в нём терминологии.

Рекомендации:

Внимательно читать условие задания.

Углублённо изучать географические термины и понятия. Это поможет понимать суть заданий и успешно выполнять задачи, проверяющие знание географической терминологии.

Составлять словарь ключевых терминов. Выполнение терминологических диктантов поможет закрепить их в активном запасе и научиться не только формулировать, но и применять их.

Решать, как можно больше вариантов тестов. Это доведёт умения до автоматизма.

В ответе необходимо дать определение понятия. Приводится запись определения термина «орбита» в свободной форме. Если обучающийся не помнит его, то, прочитав текст, необходимо выделить в нём ключевые слова, которые могли бы навести вас на правильный ответ. Формулировку ответа можно записывать в развёрнутом виде, также ответ можно давать в кратком виде. Главным условием положительного оценивания работы является сохранение сути термина.

Разбор задания №25. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

25

Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Парагвая и Ливии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Задание №25 проверяет тему: «Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы». Для выполнения этого задания необходимо провести сравнительный анализ стран по указанным в задании показателям.

Типичные ошибки:

В определении доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве стран, участники ЕГЭ сравнивали только значения без вычислений.

Для определения доли сельского хозяйства в общем объёме ВВП стран не использовали готовые показатели таблицы, а выполняли вычисления.

Для определения доли сельского хозяйства в общем объёме ВВП стран использовали значения в столбике таблицы под названием «Доля сельского хозяйства в общем объёме экспорта, %» вместо значений «отраслевой структуры ВВП (%) по сельскому хозяйству».

Рекомендации:

Чаще всего такие задания связаны с табличными данными и требуют сравнения стран по доле сельского хозяйства.

Указать, что доля сельского хозяйства в ВВП одной страны выше, чем в ВВП другой (можно привести значения в процентах).

Отметить, что доля сельского хозяйства в общем объёме экспорта одной страны выше, чем в экспорте другой.

Привести вычисления для определения доли сельского хозяйства в общем объёме экспорта (объём сельскохозяйственного экспорта / объём экспорта).

Сделать вывод о том, что сельское хозяйство играет большую роль в экономике первой страны.

Разбор задания №27. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

27

Укажите, в каком из городов: Дохе (столица Катар) или Кигали (столица Руанды) – в июне количество суммарной солнечной радиации, поступающей на земную поверхность, больше. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.

Задание №27 проверяет тему: «Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу». Для выполнения этого задания необходимы навыки работы с климатическими диаграммами: необходимо определить, как изменяется температура в течение года и как распределяются осадки в климатическом поясе. Это поможет назвать климатический пояс и написать доводы, которые требуются в задании.

Типичные ошибки при выполнении такого задания могут быть связаны с неправильным учётом факторов, влияющих на количество суммарной солнечной радиации в июне в Дохе и Кигали. В подобных заданиях нужно учитывать три фактора:

Угол падения солнечных лучей. В июне Солнце в зените в северном полушарии, что определяет две важные особенности освещённости Земли и влияет на количество солнечной радиации.

Прозрачность атмосферы. В городе Доха прозрачность атмосферы выше, или в Кигали облачность больше.

Продолжительность светового дня. В городе Доха продолжительность светового дня больше.

Рекомендации:

Необходимо помнить, что продолжительность светового дня влияет на величину солнечной радиации. Летом на севере солнце поднимается не так высоко, как на юге, но продолжительность дня там больше.

**Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по географии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**

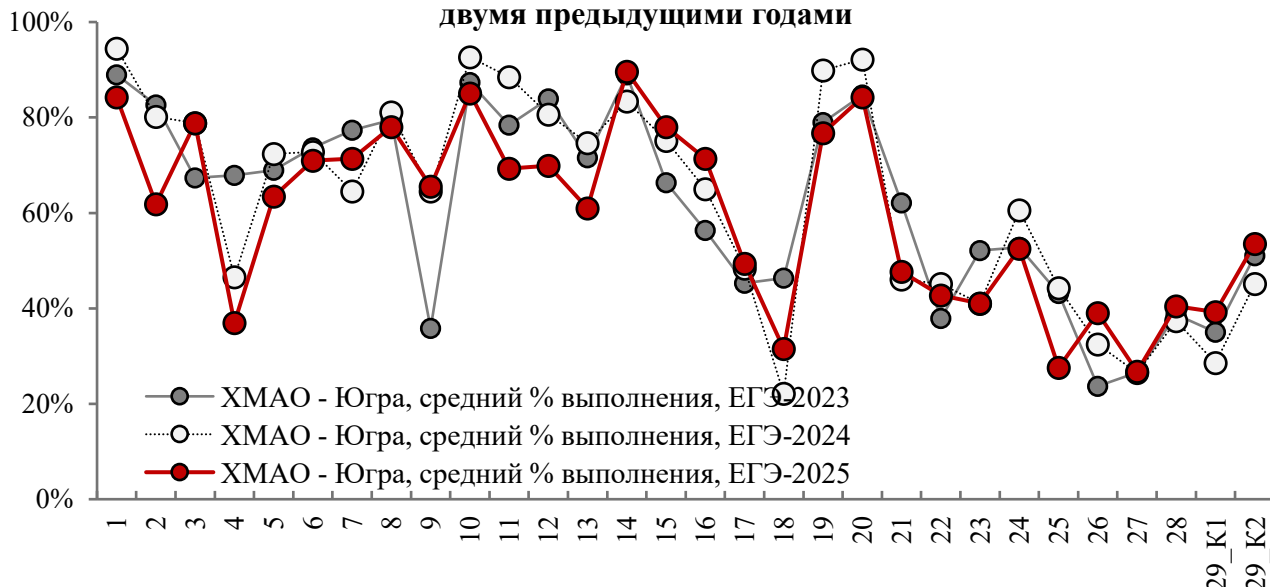


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет⁵⁸. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№3, 9, 14-17, 26, 28, 29_K1-K2. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 2, 4-6, 10-13, 19, 20, 23-25, 27. Особенно большая разница в заданиях №№2 и 11.

Разбор задания №2. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 2** На метеостанциях 1, 2 и 3 были одновременно проведены измерения абсолютной и относительной влажности воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти метеостанции в порядке повышения на них температуры воздуха (от наиболее низкой к наиболее высокой).

Метеостанция	Абсолютная влажность воздуха, г/м ³	Относительная влажность воздуха, %
1	14,1	72
2	12,3	72
3	8,6	72

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

⁵⁸ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет тему: «Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры». Для выполнения этого задания необходимо понять зависимость температуры воздуха от абсолютной и относительной влажности.

Типичные ошибки:

Необходимо помнить некоторые закономерности:

Если содержание водяного пара в 1 м³ одинаково, то температура выше там, где ниже относительная влажность воздуха.

Если относительная влажность воздуха одинакова, то температура выше там, где выше содержание водяного пара.

Рекомендации:

Алгоритм решения:

Проанализировать известные данные.

Найти закономерности температуры, относительной влажности и содержания пара.

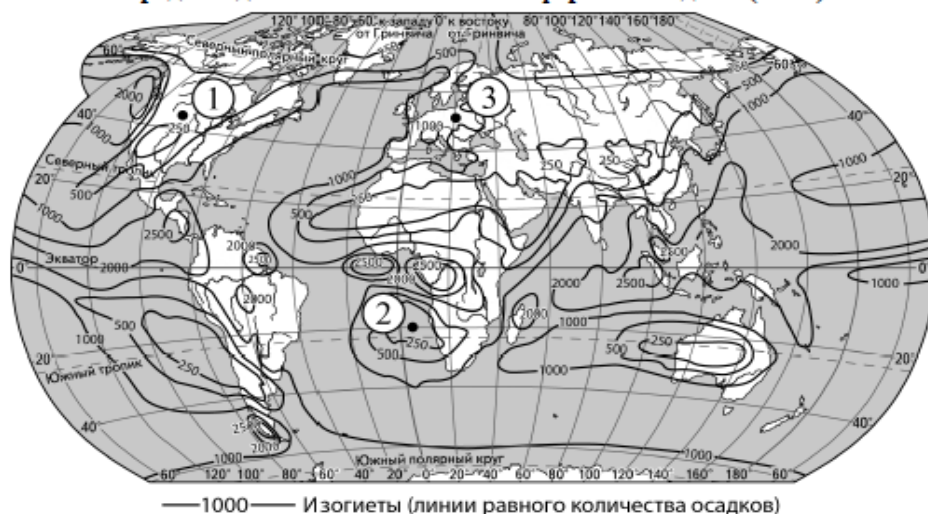
Установить последовательность и записать ответ.

Разбор задания №11. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

11

С помощью карты сравните среднегодовое количество атмосферных осадков в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите точки в порядке увеличения количества осадков, выпадающих в них.

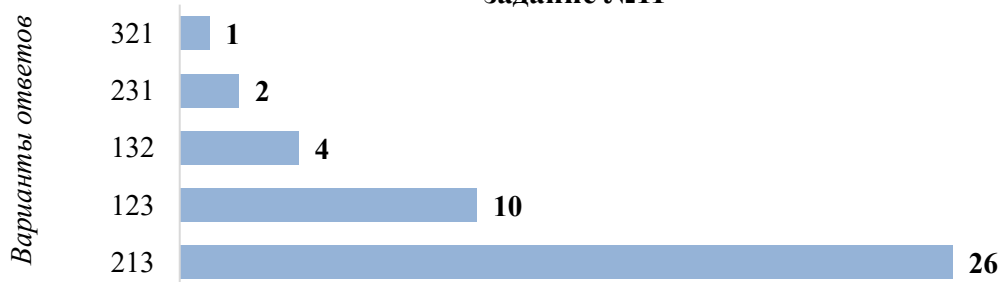
Среднегодовое количество атмосферных осадков (в мм)



Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №11 проверяет тему: «Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций». Для выполнения этого задания необходимо учиться анализировать карты, делать выводы, устанавливать взаимосвязи между компонентами климата. Такие задания предполагают работу с климатическими картами и требуют умения использовать изолинии: изотермы (температура), изогеты (осадки), изобары (давление).
Типичные ошибки:

связаны с трудностями в установлении показателя для точки, расположенной между изолиниями с обозначенным и необозначенным числовыми показателями, а также с выстраиванием последовательности отрицательных чисел в порядке повышения;

связаны с записью ответа в последовательности, не соответствующей указанию в условии задания. Например, в задании, где необходимо расположить страны в порядке возрастания в них показателя, экзаменуемые указывают последовательность в обратном порядке;

связаны с незнанием географических закономерностей. Например, неумение применить знания о закономерности изменения температур воздуха в зимнее и летнее время, продолжительности дня и ночи в разные сезоны.

Рекомендации:

Внимательно прочитать текст задания. Нужно подчеркнуть требование к направлению изменения параметра.

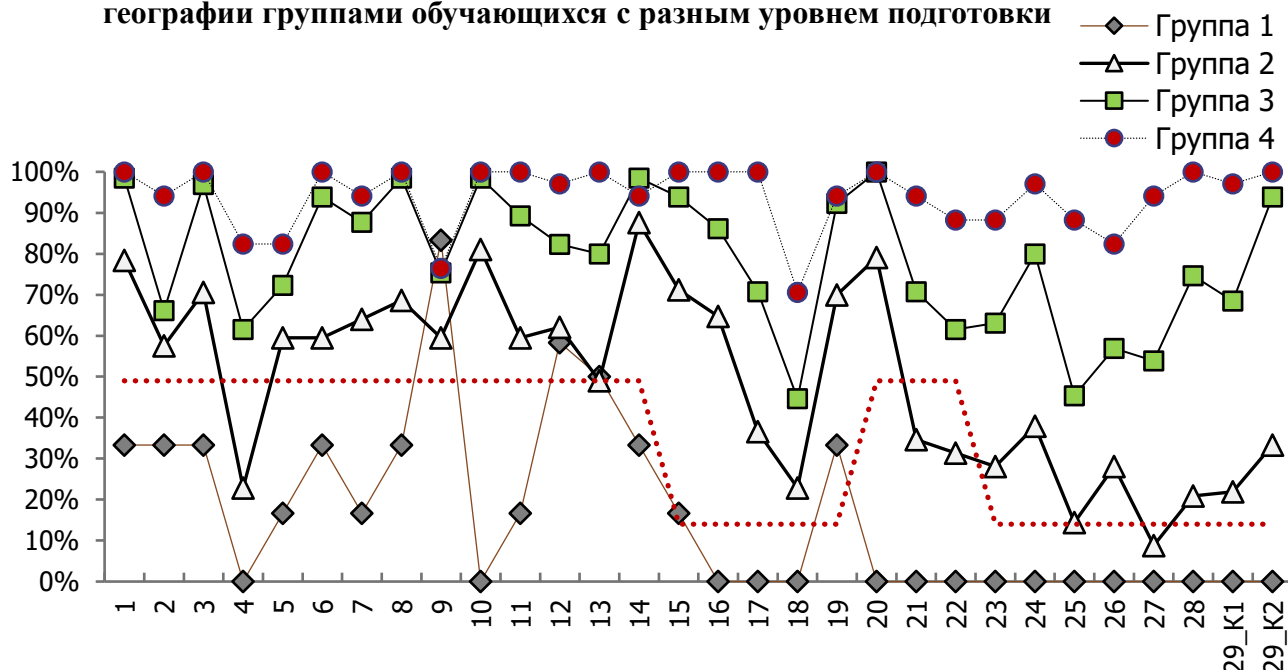
Определить примерное значение для каждой из точек. Для этого можно использовать изолинии - условные знаки, которые соединяют точки с одинаковыми количественными показателями.

Расположить точки в порядке увеличения или уменьшения согласно заданию.

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по географии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№2,

9, 12, 13, 14 и 19, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№10, 16, 17, 20, 28, 29_K2 и другие.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№9 и 18.

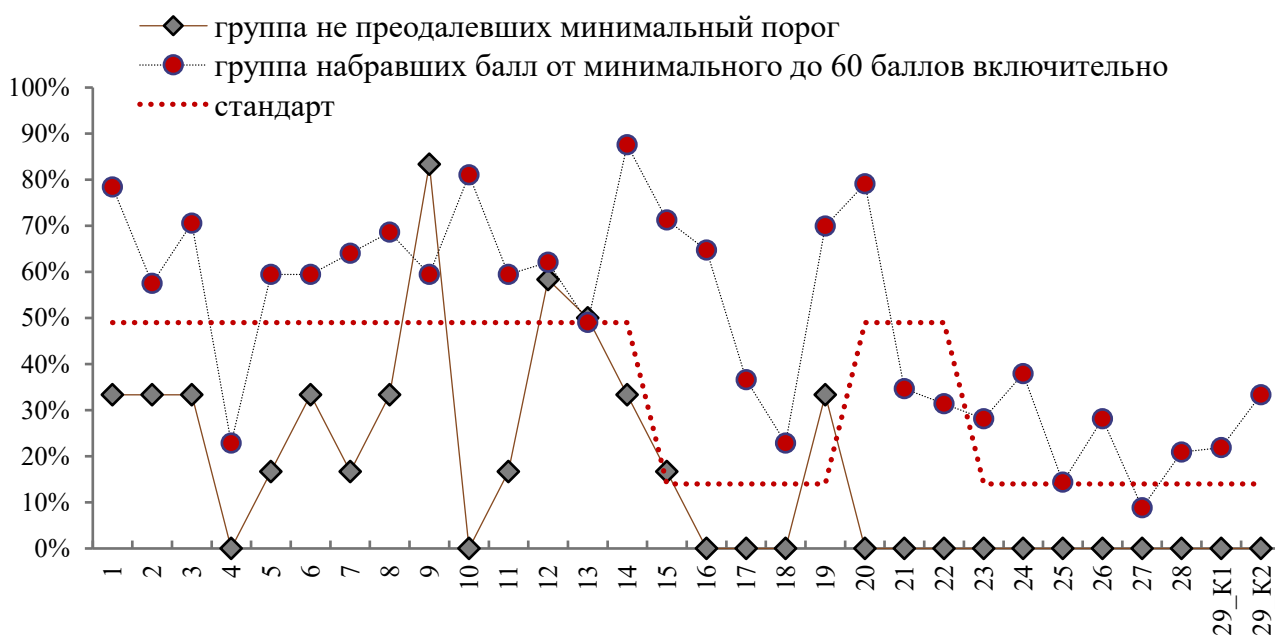
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 8, 10, 14, 19 и 20 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№4, 13, 21, 22, 25, 27.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 5 из 30 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №22). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№7, 14, 20. Разберём эти задания.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №7. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 7 Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

■ – промышленность ■ – сельское хозяйство □ – сфера услуг



Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В
Ответ:			

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 проверяет тему: «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия». Для выполнения этого задания необходимо установить соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики.

Типичные ошибки:

Некоторые типичные ошибки при выполнении таких заданий связаны с незнанием различий отраслевой структуры хозяйства и структуры занятости населения внутри группы развивающихся стран.

Также ошибки могут возникать из-за неумения применить типологические знания о развитых и развивающихся странах.

Ещё одна возможная причина ошибок - невнимательное прочтение условия задания.

При решении подобных заданий можно ориентироваться на следующие положения: большая доля сельского хозяйства в структуре населения указывает на то, что страна - развивающаяся, а высокая доля сферы услуг характерна для развитых стран.

Рекомендации:

Для выполнения такого задания необходимо следовать алгоритму:

Из приведённого списка найти наиболее экономически развитую страну и подобрать ей диаграмму с самым большим сектором сферы услуг.

Определить наименее экономически развитую страну и подобрать ей диаграмму с самым большим сектором сельского хозяйства.

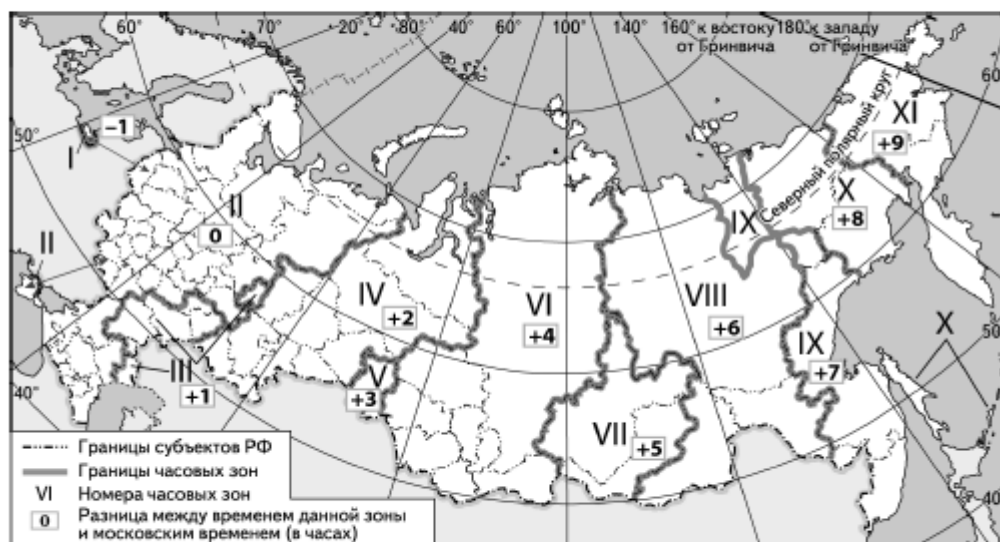
Для оставшейся страны указать оставшуюся диаграмму (как правило, в ней будет самый большой из всех диаграмм сектор промышленности).

При выполнении заданий этого типа следует ориентироваться на то, что в наиболее развитых странах высокая доля сферы услуг, а в самых экономически слаборазвитых странах — доля сельского хозяйства.

Разбор задания №14. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

14

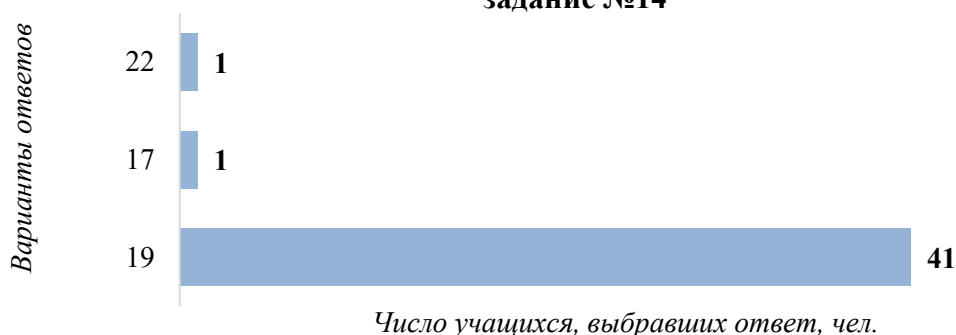
Прямая трансляция первого матча на Кубок Первого канала 2019 г. между сборными России и Швеции началась 12 декабря в 20 ч по московскому времени. Используя карту, определите, во сколько часов по местному времени эта трансляция началась в Калининграде.



Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ ч.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №14



Задание №14 проверяет тему: «Часовые зоны России. Определение поясного времени». Для выполнения этого задания необходимо определить местное время, для этого используется карта РФ с часовыми поясами.

Типичные ошибки:

Неверное определение разницы во времени между пунктами. Например, экзаменуемые могут путать, в каком часовом поясе находятся пункты, или не учитывать, что время каждого часового пояса отличается на 1 час.

Неправильное направление движения. Если самолёт летит с запада на восток, время прибавляют, если с востока на запад - вычитают. Время полёта в самолёте всегда прибавляют.

Рекомендации:

Запомнить закономерность изменения времени. Так как Земля вращается с запада на восток, то, чем восточнее расположен субъект, тем времени будет больше.

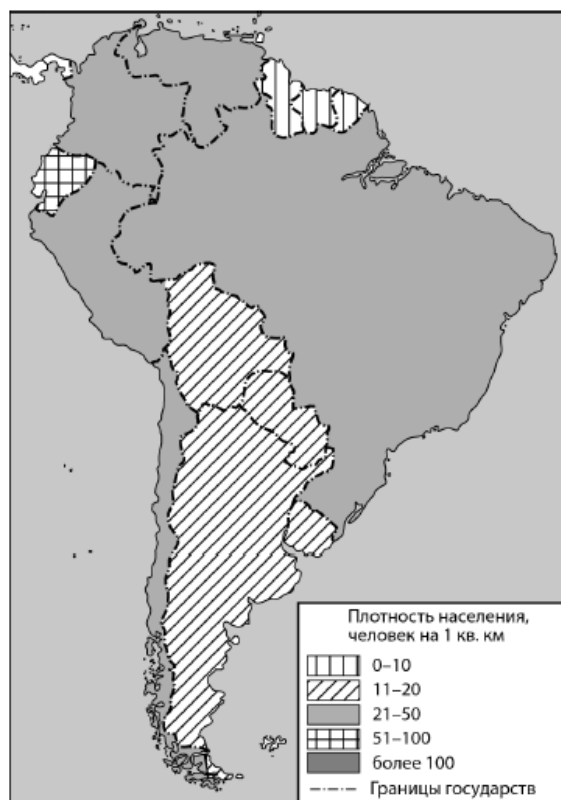
Использовать карту часовых поясов. На ней рядом с номером часового пояса указана разница с Москвой.

При решении заданий с самолётом использовать правило: если полёт происходит с запада на восток, то время прибавляют, если с востока на запад - вычитают. Время полёта в самолёте всегда прибавляют.

В заданиях, где нужно рассчитать время начала телепередачи в разных городах, использовать такой алгоритм: найти разницу во времени между субъектами, если искомый субъект расположен восточнее, то в нём время будет больше, если западнее - меньше.

Разбор задания №20. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Южная Америка. Плотность населения



20

Елене необходимо составить карту «Африка. Плотность населения», используя такую же интервальную шкалу, как на приведённой выше карте Южной Америки.

Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения плотности населения каждой из перечисленных стран на карте: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

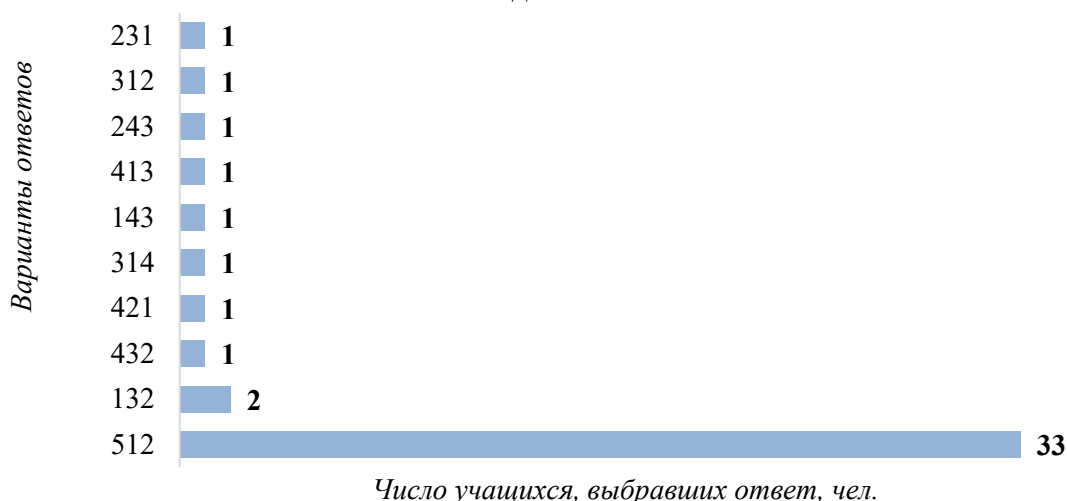
СТРАНА	УСЛОВНОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ, человек/км ²
А) Уганда	1) 0–10
Б) Ливия	2) 11–20
В) Мали	3) 21–50
	4) 51–100
	5) более 100

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему: «Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации». Для выполнения этого задания необходимо установить соответствия стран указанному элементу легенды карты.

Успех выполнения задания связана с условными обозначениями в самом задании (выпускники успешно их читают и применяют), представленными в задании и таблицей приложения по численности городского населения в Уганде, Ливии, Мали.

Типичные ошибки:

Неиспользование таблицы. Экзаменуемые пытаются выполнить задание на основе имеющихся знаний, не применяя предоставленный источник информации.

Неверное определение доли городского населения. Обучающиеся неверно определяют этот показатель для какой-либо из стран по таблице.

Незнание географической карты. Одна из проблем - недостаточность пространственного мышления школьников.

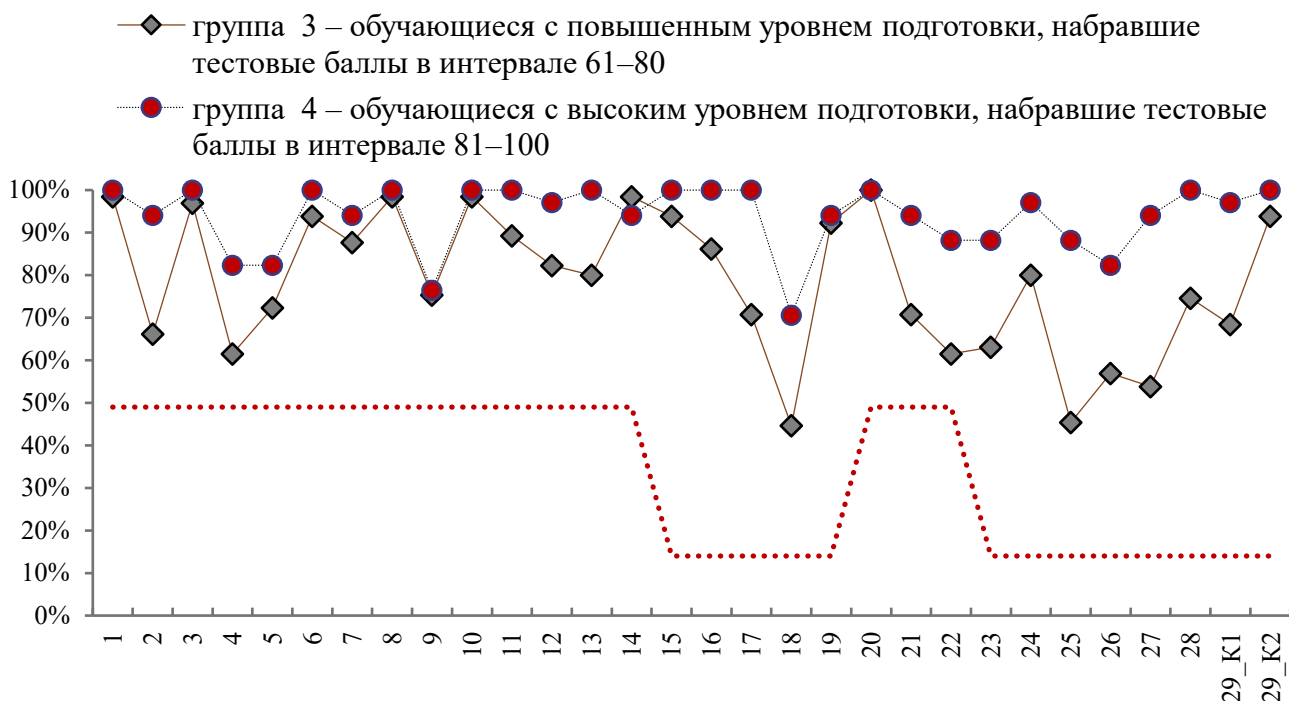
Рекомендации:

Для правильного выполнения задания нужно найти на карте данные страны и подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Как правило, уровень урбанизации связан с уровнем развития страны: высокий уровень развития - высокий уровень урбанизации. Однако в странах с экстремальными условиями и у развивающихся стран тоже может быть высокий уровень урбанизации.

Чтобы выполнить задание, можно воспользоваться картами из справочного материала экзаменационной работы, так как на них объекты не подписаны, но образы территорий помогут вспомнить их расположение.

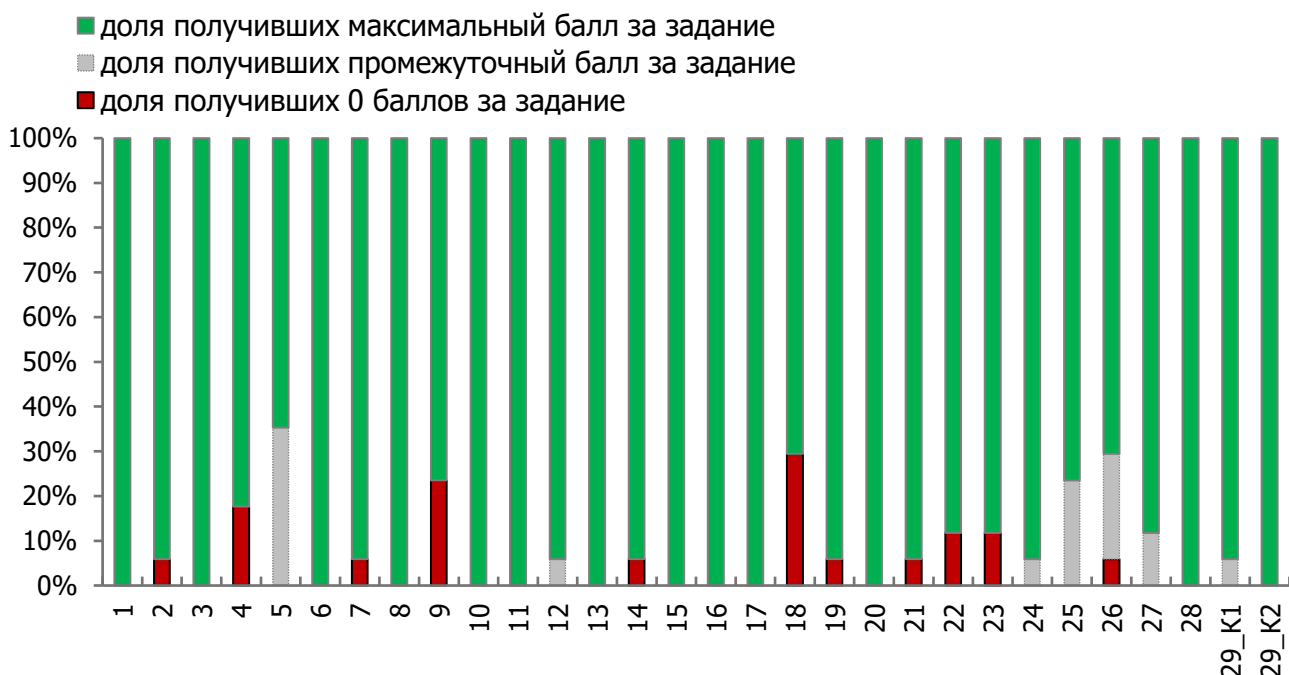
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №24. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №25, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по географии для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№4, 9, 18, 22, 23 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 25.

Разбор задания №9. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

9

Страны с развитым овцеводством, как правило, специализируются на производстве изделий из овчины.
В каких трёх из перечисленных стран хорошо развито овцеводство и связанное с ним производство овчины для меховых изделий? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

- 1) Япония
- 2) Куба
- 3) Нигер
- 4) Турция
- 5) Новая Зеландия
- 6) Иран

Ответ:

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №9



Задание №9 проверяет тему: «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.». Для выполнения этого задания необходимо знание ведущих стран-экспортёров, стран или субъектов РФ, лидирующих по выпуску определённого вида продукции.

Типичные ошибки:

Типичные ошибки учеников при выполнении задания №9 ЕГЭ по географии связаны с незнанием группировок стран и ведущих видов промышленности.

Неверный или неполный выбор соответствующих стран или субъектов. Чтобы избежать ошибки, рекомендуется выработать алгоритм запоминания стран или субъектов, лидирующих в определённом виде промышленности.

Ошибочный выбор одного из вариантов ответа. Например, в перечне стран, среди которых нужно было выбрать страны с развитым овцеводством, ученики могли ошибочно выбрать Нигер, Японию в качестве одного из вариантов верного ответа.

Также к типичным ошибкам относят невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным.

Рекомендации:

Выработать алгоритм запоминания стран или субъектов, лидирующих в определённом виде промышленности.

Уделить внимание темам раздела «Мировое хозяйство»: «Ведущие страны — экспортёры основных видов промышленной продукции», «Факторы размещения производства», «Ведущие страны - экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции» и «Основные международные магистрали и транспортные узлы».

Уделить внимание темам раздела «Хозяйство России и мира»: «География отраслей промышленности России и мира», «География сельского хозяйства России и мира» и «География важнейших видов транспорта России и мира».

Разбор задания №26. Вариант 319.

26

Саяно-Шушенская ГЭС – самая мощная электростанция России, уникальное по размерам и сложности возведения гидротехническое сооружение. Станция имеет самую высокую в России и одну из высочайших в мире плотину, которая перекрывает Енисей. Какие особенности рельефа и геологического строения территории Республики Хакасия определили строительство на её территории Саяно-Шушенской ГЭС? Укажите одну особенность рельефа и одну особенность геологического строения.

Задание №26 проверяет тему: «Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов». Для выполнения этого задания необходимо умение применять географическое мышление для анализа природных, социально-экономических и экологических процессов.

Типичные ошибки:

Ошибки связаны с несформированностью умения работать с текстом, выделять главное, отличать главное от второстепенного, устанавливать взаимосвязи. Также на успешность выполнения задания может повлиять:

Незнание географических закономерностей. Например, участники забывают, что в зимнее время среднемесячные температуры воздуха на территории России понижаются по мере усиления континентальности климата при движении с запада на восток. Закономерность формирования рельефа в зависимости от геологического строения.

Невнимательное чтение условия задания.

Рекомендации:

Внимательно прочитать условие. Нужно чётко выполнять задание, исходя из его содержания, и разработать алгоритм ответа.

Использовать географические знания. Необходимо уметь находить и анализировать информацию, необходимую при изучении географических объектов и явлений, а также выделять существенные признаки географических понятий.

Знать основы геологии. Важно уметь применять эти знания.

Результатом выполнения данной работы будет

1. Горные породы на данной территории очень крепкие и способны выдерживать большое давление.
2. Территория находится в горной местности в пределах Западного Саяна.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	3, 5, 6, 7, 8, 16, 20, 21
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	5, 12, 13, 16, 21, 22
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	23
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	12, 13, 22, 27, 29 К1, 29 К2
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	5, 10, 16, 21, 24, 25
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 27, 28, 29 К1, 29 К2

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	5, 16, 21, 23, 26
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	23, 27, 29_K1, 29_K2
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	2, 5, 9, 12, 13, 17, 18, 22, 23, 28
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	23, 27, 29_K1, 29_K2
1.3 Работа с информацией	10, 24, 25
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 4, 6, 11, 14, 15, 19, 21
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	29_K1, 29_K2
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	2, 5, 9, 17, 18, 23, 26, 27, 28, 29_K1, 29_K2
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	

3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ ЕГЭ-2025 ■ ЕГЭ-2024



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России, которое проверяется заданием №29 высокого уровня сложности.

Разбор задания №29. Вариант 319.

Приливная энергетика многими учёными и хозяйственниками рассматривается как замена традиционной. На уроке учащиеся обсуждали этот вопрос. Часть из них считала, что приливные электростанции (ПЭС) – это реальная альтернатива традиционной энергетике, и они имеют преимущества по сравнению с тепловыми электростанциями (ТЭС). Другие высказывали мнение, что ПЭС имеют ряд недостатков и не смогут заменить ТЭС. Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Некоторые *типичные ошибки*, которые ученики допускают при выполнении задания №29 ЕГЭ по географии:

Неправильная формулировка аргументов. Важно давать ответ на заданный вопрос «без лишней воды». Для удобства решение можно оформить по пунктам.

Географические ошибки. Чтобы начать выполнять задание, рекомендуется использовать приложенную к справочным материалам карту. Нужно понять, где находится пункт из условия.

Непонимание, от чего стоит отталкиваться при ответе на заданный вопрос.

Обучающиеся должны обладать навыком смыслового чтения текста задания, уметь выделять важные моменты в тексте, не повторять в ответе части текста из задания. Чтобы выполнить задание от выпускника требуется хорошая комплексная подготовка, разносторонние знания по предметам географии, биологии, экологии. Мнения обучающихся о возможности замены традиционной энергетике приливной различаются: часть из них считает, что ПЭС – реальная альтернатива, другие – что они имеют ряд недостатков и не смогут заменить традиционные электростанции (ТЭС).

Это мнение связано с разными аргументами, которые учитывают преимущества и недостатки приливной энергетике. Поэтому в аргументах за отмечается возобновляемость энергии, экологическая чистота, предсказуемость и устойчивость, снижение зависимости от ископаемых видов топлива. А в аргументах против высокая стоимость строительства, географические ограничения, воздействие на местную фауну и флору, технологические проблемы.

Рекомендации:

Выпускник должен уметь самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

Выпускник должен обладать научным типом мышления, владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Выпускник должен обладать умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения.

Некоторые *типичные ошибки* при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов по географии:

Неумение работать с текстом. Это проявляется в заданиях, где нужно владеть навыками получения информации из источников разных типов и интерпретировать её.

Неумение выделять главное. Например, в задании, где нужно выделять и описывать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Неумение работать с различными видами информации, преобразовывать её из одного вида в другой. Это характерно для заданий, где нужно владеть такими навыками, например, 14 и 16.

Неумение извлекать необходимую информацию из текста, выделять главные и второстепенные признаки. Это проявляется в заданиях, где нужно работать с текстом, например, 21 и 22.

Недостаточное владение коммуникативными УУД. Это проявляется во всех заданиях с развёрнутым ответом (22–29). Экзаменуемые не могут ясно и чётко излагать свои мысли, убеждать и аргументировать, правильно понимать и интерпретировать географическую информацию.

Неполное обоснование и неумение сделать вывод на основе проведённого сравнения данных.

Неправильное нахождение разницы в градусах между пунктами, если они находятся в разных полушариях, или умножение разницы в градусах на разные числа.

Непонимание, каким образом показатель объёмов производства в процентах к предыдущему году связан с ростом или снижением объёмов производства.

Стоит обратить внимание при подготовке к ЕГЭ по географии: познавательных УУД (работа с информацией) - умения работать с географическими картами, статистическими данными, диаграммами, климатограммами и текстами. Выпускники недостаточно работали с картами, что повлияло на сложности в определении положения и взаиморасположения географических объектов, коммуникативных УУД - умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Например, в заданиях с развёрнутым ответом (задания 22–29) выпускники не всегда могли дать полный и грамотный ответ на поставленный вопрос, регулятивных УУД - умения самоорганизации и самоконтроля. Например, выпускники были невнимательны при записи верного ответа, путались при определении минимальных и максимальных величин.

Причинами слабой сформированности метапредметных результатов:

Ограниченное количество аудиторных учебных часов по предмету. Невозможно заложить качественные базовые знания и сформировать метапредметные умения за 1 час в неделю.

Забывание географического материала, изучаемого в 6 и 7 классах. Некоторые задания предусматривают знания из средней школы, и к окончанию школы участники ЕГЭ забывают этот материал.

Изменение КИМ (увеличение вопросов с развёрнутым ответом) и изменение критериев по некоторым заданиям, что не все выпускники перестроились с учётом изменений.

Рекомендации:

Для улучшения подготовки к ЕГЭ по географии в аспекте метапредметных результатов в 2026 году рекомендуется:

Проводить стартовый контроль, по результатам которого возможна корректировка плана изучения тем и ликвидация пробелов.

Совершенствовать методические подходы к разбору практико-ориентированных заданий, работу по применению географической номенклатуры.

Увеличивать в учебном процессе долю творческих заданий, требующих переноса алгоритма действий в новые нестандартные ситуации.

Систематически повторять темы всего курса географии, обратить внимание на разделы, в которых часть обучающихся показали недостаточно высокий результат.

Использовать задания, в которых для решения требуется последовательное выполнение нескольких мыслительных операций, в том числе основывающихся на владении знаниями из разных тематических разделов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.

Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.

Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.

Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.

Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия.

Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.

Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.

Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций.

Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни.

Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.

Часовые зоны России. Определение поясного времени.

Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.

Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Умение определить страну по краткому описанию.

Умение определить регион России по краткому описанию.

Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.

Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.

Умение определять по разным источникам информации характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.

Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.

Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.

Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.

Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Географическая грамотность.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «География».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры. Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Не актуальны для данной группы.

	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений. Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций. Часовые зоны России. Определение поясного времени. Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,6% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 66,0%, в 2023 году – 64,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то такая решаемость составила 55,6% против 59,0% в прошлом году и 57,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по географии после заметного роста в этом году идёт на спад и наблюдается небольшой разрыв между используемыми показателями.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 57-66% начиная с 2023 года значительно выросла (до 72,4%), но в этом году произошёл спад. Решаемость заданий повышенного уровня первые пять лет мало отличалась от решаемости базового уровня, но начиная с 2022 года имеет общий тренд к снижению от 62,8% до 43,2%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также снизилась, особенно заметно за последние 4 года: с 40% до 24%, но в этом году произошёл небольшой рост до 29,7%.

По сравнению с прошлым годом самый некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка, заданиях с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка и в заданиях с кратким ответом на установление правильной последовательности элементов.

Самая высокая решаемость наблюдается в блоках «1. География в современном мире» и «3. Население мира», которые показывают очень близкий тренд динамики: плавный рост и более резкий спад. Следующий по трудности блок заданий «6. Место России в современном мире» - после резкого спада в этом году плавный рост. Блок заданий «2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» - самый большой по числу баллов и заданий показывает тренд к снижению решаемости. Решаемость заданий блока «5. Регионы и страны мира» постепенно растёт, а напротив, по блоку «7. Глобальные проблемы человечества» идёт снижение успешности выполнения заданий. Самый сложный раздел – «4. Мировое хозяйство», решаемость его после резкого роста показывает небольшой спад в этом году.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы», «9 8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику» и «6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «10. Определять по источникам ин-формации тенденции

развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений» и «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№3, 9, 14-17, 26, 28, 29_K1-K2. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 2, 4-6, 10-13, 19, 20, 23-25, 27. Особенно большая разница в заданиях №№2 и 11.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; №21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем; №22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; №18. Умение определить регион России по краткому описанию; №27. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%): №29_K1. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения (+10,6%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №1. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (-10,2%); №2. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры (-18,4%); №11. Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций (-19,2%); №12. Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни (-10,7%); №13. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли (-13,7%); №19. Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации (-13,1%); №25. Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (-16,6%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

На основе анализа данных, приведенных в разделе 2, можно сделать вывод, что в результате системной методической работы, курсовых мероприятий, консультаций, вебинаров по актуальным для автономного округа проблемам подготовки к ЕГЭ, выявленным в ходе анализа результатов ЕГЭ по географии 2024, 2023 годов, отмечается положительная динамика по основным позициям результатов ЕГЭ (снизилась доля не преодолевших минимальный балл по предмету; увеличились доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, и доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов; стабилен средний тестовый балл; имеются выпускники, получившие на экзамене стобалльные результаты (2 чел.)).

Методисты муниципального уровня, руководители образовательных организаций автономного округа, школьные методические службы активно включились и провели детальный анализ основных результатов ЕГЭ по географии за прошлые годы, в своей работе учли методические рекомендации, включенные в САО по географии; обеспечили методическую помощь учителям географии, имеющим трудности в преподавании предмета. Всё это показало свою эффективность и положительную динамику по основным позициям результатов ЕГЭ.

На динамику результатов ЕГЭ по географии в 2025 г. безусловно, оказали положительное влияние мероприятия, включенные в дорожную карту «О мероприятиях по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования, направленных на повышение качества образовательной деятельности и образовательных результатов обучающихся, осваивающих образовательные программы общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2024/2026 годы», а также реализация в АУ «Институт развития образования» дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования «Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования».

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения:

регионального семинара для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов (достижение максимального уровня показателей, включенных в индекс качества общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) (материалы по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1979-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-po-voprosam-provedeniya-analiza-i-interpretatsii-obrazovatelnykh-rezultatov-21-fevralya-2025-goda>

сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры: <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-2>.

Результаты ЕГЭ по географии в 2025 году показали, что учителя предметники использовали все рекомендации по подготовке выпускников к ЕГЭ по географии.

Однако есть и некоторые тенденции, которые наблюдаются при анализе результатов ЕГЭ по географии 2025 года:

недостаточно сформированы понятийный аппарат, номенклатурная база, понимание основных теоретических категорий;

недостаточно развито владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, умениями использовать карты разного содержания, диаграммы, таблицы для выявления закономерностей и тенденций;

читательская грамотность.

Некоторые ошибки, которые часто допускают ученики при выполнении заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по географии:

Невнимательное прочтение задания. Из-за этого ответ не всегда соответствует сути вопроса.

Слабое представление о взаимосвязи компонентов природы и природных явлений с деятельностью человека.

Неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос.

Ошибки в расчёте относительных показателей. Также, может быть, непонимание сущности рассчитываемых показателей.

Сравнение абсолютных показателей. Например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объёма ВВП. r

Ошибки в записи ответов. Например, неправильное начало записи ответа или размещение запятой между цифрами.

Географические ошибки, связанные с незнанием материала (путание географических терминов или названий).

Слабая сформированность метапредметных умений и навыков в наибольшей степени повлияла на выполнение заданий, требующих развёрнутого ответа, особенно задания 24, 25, 26, 29.

Для совершенствования методики преподавания географии рекомендовано в ходе учебного процесса:

способствовать развитию умений видеть и формулировать проблему, сравнивать, формулировать вопросы и выводы, аргументировать свою позицию;

усилить практико-ориентированную деятельность в учебном процессе, использовать задания формата КИМ открытого банка ФИПИ по предмету.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

В целях совершенствования преподавания географии, учителям необходимо познакомиться с результатами ЕГЭ 2025 года, с основными трудностями, которые испытывали обучающиеся при выполнении заданий. При подготовке к экзамену 2026 года необходимо проведение стартового контроля, по результатам которого возможна корректировка плана изучения тем и ликвидация пробелов, необходимо совершенствовать методические подходы к разбору практико-ориентированных заданий, работу по применению географической номенклатуры, использовать задания с учетом межпредметных знаний (русский язык, литература, математика, обществознание).

Рекомендуем учителям увеличивать в учебном процессе долю творческих заданий, требующих переноса алгоритма действий в новые нестандартные ситуации;

систематически повторять темы всего курса географии; повысить эффективность изучения разделов (тем) в которых часть обучающихся показали недостаточно высокий результат; при изучении курса географии обратить внимание обучающихся на вопросы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ - 2025 и сложные для обучающихся вопросы последних нескольких лет проведения ЕГЭ.

Как показывает опыт проведения ЕГЭ по географии в автономном округе, важным фактором, влияющим на положительные результаты экзамена, является систематическая продуманная работа в течение всех лет освоения содержания географического образования.

При подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по географии следует обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно сложных для освоения элементов содержания: построение профиля местности, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; знание географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира, а также совершенствовать методику усвоения обучающимися ключевых географических понятий, установление причинно-следственных связей, объяснение географических процессов и явлений, умение читать карту, знание географической номенклатуры, способность четко и кратко формулировать свои мысли.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами: несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с текстовой, картографической, статистической информацией и умением географического анализа.

В целях эффективной подготовки обучающихся к итоговой аттестации по географии, необходима организация более качественной работы с учебником на уроке и при выполнении домашних заданий. Приемы работы с учебником должны охватывать все его элементы (текст, иллюстрации, систему вопросов и заданий) и предусматривать различные уровни сложности от репродуктивного до творческого (поиск, извлечение информации, ее анализ, интерпретацию, обобщение; перевод географической информации из одного вида в другой и т.д.).

Для качественной подготовки обучающихся требуется:

- использование технологий тестовых заданий на уроках и во внеурочной деятельности;
- увеличение доли самостоятельной, в том числе практической, работы обучающихся;
- формирование у обучающихся навыка работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ);
- использование в работе учебно-методических материалов, прошедших соответствующую экспертизу ФИПИ и других государственных организаций.

▪ *Учителям.*

На основе анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ-2025 можно дать следующие рекомендации.

Учителям-предметникам перед началом подготовки к ЕГЭ ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2026 года.

Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте «ФИПИ», представленных в изданиях, рекомендованных «ФИПИ». К экзамену по географии в форме ЕГЭ необходимо готовиться по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, а также пособиями, рекомендованными «ФИПИ».

Исходя из типичных ошибок экзаменуемых, обратить особое внимание на разделы, темы, вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения обучающихся:

- географические явления в литосфере;
- страны мира, географическое положение региона;
- климатические пояса и области мира, климат Земли, климатограммы;
- районы России с опасными природными явлениями (землетрясение, вулканизм, лавины, наводнения и т.п.);
- природные зоны России; природа России, факторы формирования климата;
- хозяйство России, отрасли хозяйства России, природно-ресурсный потенциал и важнейшие территориальные сочетания природных ресурсов;
- регионы России;

Уделить внимание освоению учащимися видов деятельности:

- определение географического объекта по географическим координатам;
- вычисления процентов, промилле, температуры воздуха, атмосферного давления на вершине горы или её подножия.

При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения обучающимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ необходимо учить школьников работать, в том числе, и с инструкциями по выполнению заданий (выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин), системно работать над формированием у школьников читательской грамотности.

Особое внимание необходимо уделять работе с различными тематическими картами школьных географических атласов, а также с картосхемами, картограммами и картодиаграммами учебника. Работа с этими образовательными ресурсами должна включать как можно больше различных приемов ее организации на различных уровнях (от простого чтения и запоминания картографического содержания до анализа и преобразования географической информации, выявления закономерностей и прогнозирования).

Освоение географического содержания должно осуществляться с учетом взаимодействия между учебными предметами и приводить к формированию метапредметных результатов обучения.

Повышает эффективность формирования предметных и метапредметных результатов обучения при организации работы с различными географическими источниками, использование образовательных технологий работы с информацией и ее визуализации, а также ряд методик и приемов (технология проблемного обучения, кейс-технологии, технология критического мышления через чтение и письмо, технология интеллект-карт, графические органайзеры и др.).

Для проведения практических работ, выполнения обучающих и тренировочных заданий, а также на различных этапах оценки и контроля образовательных достижений обучающихся (текущего, тематического, итогового) желательно формировать банк заданий стандартизированной формы (по типу заданий экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ, ВПР).

Эффективность использования таких заданий в образовательном процессе повышает их тематическая (по проверяемым элементам географического содержания), уровневая (базовый, повышенный, высокий) и компонентная (проверка достижений «знать/понимать», «уметь», «использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни») систематизация.

Важнейшей составляющей в подготовке к экзамену является работа над ошибками, каждое тестовое задание КИМ должно сопровождаться критериями оценки и комментариями.

Таким образом, оптимальным вариантом подготовки обучающихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы на протяжении изучения всего курса школьной географии.

При планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на определение уровня предметной подготовки.

В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно включить в расписание занятий элективный курс географии по подготовке выпускников к ЕГЭ. Это позволит снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Создать условия для преодоления у педагогов, обучающихся, имеющих профессиональных дефицитов:

организовать систему поддержки школ с низкими результатами; приглашать педагогов на мероприятия (семинары, вебинары, стажировочные площадки с использованием форматов постоянного обмена опытом и лучшими практиками учителей муниципалитета, в том числе по компетенциям, в которых учителями продемонстрированы низкие результаты, программы повышения квалификации по географии, профессиональной переподготовки);

организовать систему наставничества для молодых педагогов или педагогов с небольшим опытом подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, чьи обучающиеся показали низкие результаты на экзамене;

включить в содержание методической учёбы учителей географии муниципалитета вопросы, связанные педагогическим оцениванием деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов.

Таким образом, методические рекомендации и запланированные мероприятия позволят педагогам целенаправленно скорректировать подготовку школьников к ЕГЭ по географии, что в свою очередь повлияет на общее повышение среднего балла при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География».

▪ Учителям.

Следует усилить внимание к формированию основных знаний и умений у *наименее подготовленных обучающихся*. Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания:

дифференцированный подход к обучающимся, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения. Необходимо сделать акцент на активные формы обучения, взаимообучение, на реализацию индивидуального подхода к ученику через отдельные долгосрочные проекты, творческие задания;

организовать систематическое повторение ранее рассмотренного учебного материала, задействовав его при изучении нового. Важно заложить в планирование инвариантную (обязательную для усвоения всеми учащимися) и вариативную части Географического содержания (теорию и практику), выделить обязательные для выполнения всеми учениками практические работы и определить те практические работы, которые могут выполняться отдельными учениками при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении;

обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих тем: «Источники географической информации: географическая карта, план местности»; «Земля как планета Солнечной системы: форма, размеры, движения Земли»; «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие земной коры»; «Определение высоты положения Солнца над горизонтом», «Географическая оболочка».

Для группы обучающихся, *рискующих не преодолеть минимальный пороговый балл*. Это слабо подготовленные по предмету выпускники, которые уверены, что жизненного опыта будет достаточно для выполнения базового уровня заданий. Первым шагом к подготовке такой категории обучающихся должна стать отработка базовых понятий терминологического аппарата учебного предмета, умения читать и анализировать общегеографические и тематические карты.

Для группы обучающихся, *рискующих получить результат ниже 60 баллов*. У таких учеников слабо сформирован понятийно-терминологический аппарат по предмету, они демонстрируют низкий уровень умения анализировать источники географической информации. Рекомендуется уделить внимание отработке решения географических задач, характеристик специализации регионов и субъектов РФ.

Для обучающихся, *ориентирующихся на результаты выше 80 баллов*. Такие ученики успешно выполняют задания всех уровней сложности, но допускают ошибки в определении

специализации субъектов РФ, в недостаточном количестве приводят доводы (аргументы) при объяснении какого-либо процесса или явления. Рекомендуется провести подробный разбор критериев оценивания развёрнутых ответов КИМ ЕГЭ.

Также, при проведении тематического контроля нужно дифференцированно подходить к подбору заданий для учеников с разным уровнем подготовки. Для школьников с невысоким уровнем подготовки предлагать задания в формате ЕГЭ базового уровня сложности, а для обучающихся с высоким уровнем подготовки - задания всех уровней сложности.

Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые проблемы в его географической подготовке.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Своевременно собирать информацию об обучающихся, которые планируют сдавать экзамен по географии. Анализ результатов ЕГЭ поможет выстроить план учебно-воспитательной и методической работы для выпускных классов.

Организовывать во внеурочное время ознакомление выпускников и их родителей с КИМ и заданиями по географии, необходимыми для подготовки к экзамену.

Организовывать педагогический коллектив для устранения выявленных у выпускников дефицитов.

Проводить исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференцированного обучения.

Поощрять учителей, показывающих стабильный рост результатов ЕГЭ по географии.

Проводить анализ результатов, чтобы определить группу риска и выявить дефициты образования по учебной дисциплине.

Выявить и ликвидировать дефициты в преподавании педагогов, работающих в 10-11 классах.

Организовывать наставническую помощь учителям, испытывающим предметные и методические затруднения при подготовке обучающихся к ГИА.

Своевременно направлять учителей, испытывающих предметные и методические затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, на семинары, курсы повышения квалификации, в тематике которых предусмотрена работа по устранению этих затруднений.

Использовать для повышения квалификации педагогов, имеющих профессиональные затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ресурсы ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» и Федерального методического центра ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России».

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На кафедре естественнонаучных и математических дисциплин АУ «Институт развития образования» провести анализ результатов ЕГЭ-2025 по географии, типичных затруднений школьников в разрезе автономного округа, а также в разрезе ОО региона.

На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ дефицитов школьников составить содержание методической работы с учителями географии на 2025/2026 учебный год, в том

числе в рамках плана работы учебно-методическое объединение в системе общего образования ХМАО - Югры.

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ на Межрегиональной конференции по вопросам развития системы оценки качества образования – 2025.

Выявить профессиональные дефициты учителей географии в части подготовки школьников к ЕГЭ.

Обучить учителей, имеющих профессиональные дефициты, на курсах повышения квалификации «Методические аспекты обучения школьников выполнению трудных заданий ГИА по географии».

Сформировать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов с использованием федеральной платформы «Цифровой кабинет методиста».

Организовать переподготовку педагогов по программе «Основы теории и методики преподавания географии в школе».

Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров, стажировок по проблемам изучения сложных тем с участием наиболее опытных педагогов региона с целью распространения лучших практик преподавания географии в школе, выработки эффективных подходов к обучению, а также с целью подготовки школьников к ЕГЭ, включая работу не только со слабоуспевающими школьниками, но и с обучающимися, имеющими особый интерес к географии.

Организовать «горячую» линию по подготовке к ЕГЭ для учителей впервые начинающих подготовку школьников к экзамену.

Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями географии, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты.

Инициировать и стимулировать учителей к участию в работе регионального профессионального сообщества.

Систематически и своевременно информировать учителей географии автономного округа о методических рекомендациях, пособиях, направленных на повышение качества географического образования в регионе и разработанных кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин АУ «Институт развития образования».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуем следующие темы для обсуждения:

- Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по географии 2025 года в ХМАО-Югре.

- Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии.

- Выстраивание системы работы с различными категориями обучающихся, одаренными учащимися, с учащимися группы риска при подготовке к экзаменам на 2025-2026 учебный год.

- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки.

– Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

– Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024, 2025 годов.

– Обсуждение методических материалов ФИПИ для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2024, 2025 годов.

Подготовка к ЕГЭ может быть успешной только на фоне хорошего общего знания географии. Подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену, – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения. Основная подготовка выпускников к ЕГЭ по географии должна осуществляться не только в течение всего последнего учебного года в старшей школе, но и раньше, начиная с 5 - 9 классов.

При подготовке к ЕГЭ по географии необходимо соблюдать преемственность с подготовкой к ОГЭ по географии, это должна быть единая, сплошная линия подготовки. Прежде всего, каждому учителю необходимо познакомиться со структурой и содержанием КИМов, с перечнем проверяемых в них знаний и умений, сравнить их с содержанием программного материала тех учебников, по которому учатся школьники, спланировать изучение и повторение в соответствующей теме учебного материала с 5 по 11 класс.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Некоторые направления повышения квалификации работников образования по географии, которые могут быть актуальны при подготовке к ЕГЭ в 2025 году:

Особенности подготовки обучающихся к процедурам оценки качества образования по географии. В рамках программ изучают основные подходы к системе оценки качества образования, проводят анализ результатов выполнения заданий ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по географии, разбирают диагностические работы и экзаменационные модели ГИА по географии, проектируют урок географии при подготовке обучающихся к процедурам оценки качества образования.

Преподавание географии в условиях обновлённого ФГОС. В программах рассматривают требования Федерального государственного образовательного стандарта, подходы к преподаванию предмета «География», направления модернизации содержания и технологий обучения согласно Концепции преподавания учебного предмета «География» и другие темы.

Организация работы с обучающимися с ОВЗ в практике учителя географии согласно обновлённым ФГОС.

Совершенствование процесса преподавания географии в условиях реализации ФГОС третьего поколения.

Формирование профессиональных компетенций учителя географии в условиях перехода на ФГОС ООО 2021.

Для повышения квалификации работников образования по географии можно обратиться, например, в институты, которые предлагают различные программы обучения, например, Институт современного образования (ped.isoedu.ru).

4.4.Рекомендации по другим направлениям.

Безусловно, к любому экзамену обучающихся надо готовить, но эта подготовка не должна сводиться к «натаскиванию». Залогом высоких результатов, демонстрируемых выпускниками на экзамене, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения географии в школе.

Несколько рекомендаций учителям географии, чтобы улучшить решаемость ЕГЭ по предмету, в том числе при работе с обучающимися 5-9 классов:

1. Проводить диагностику. Это поможет выявить пробелы в знаниях учеников и спланировать индивидуальную образовательную траекторию. Для диагностики можно использовать задания из различных сборников, предназначенных для тематического контроля.

2. Использовать практико-ориентированные задания. Они направлены на формирование предметных и метапредметных результатов, в частности, на решение расчётных географических задач, работу с разными источниками информации.

3. Развивать логическое мышление. Для этого можно использовать на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, аналогии и другие действия. Обращать внимание на расположение географических объектов относительно экватора и нулевого меридиана, сравнивать расстояние между ними.

4. Акцентировать внимание на развитии коммуникативных умений. Это важно при формулировке ответов, выборе аргументации, оформлении выводов.

5. Использовать разнообразные педагогические технологии. К ним относятся проектная деятельность, технология критического мышления, модульная технология, кейс-технология, проблемное обучение, технология дифференцированного обучения.

6. Использовать учебно-тренировочные материалы. Для обобщения и контроля знаний можно применять материалы, размещённые на сайте Федерального института педагогических измерений, а также тренинговые электронные учебные ресурсы.

7. Использовать индивидуальную и групповую формы обучения. Групповые формы организации деятельности обучающихся эффективны, так как в них создаются условия для поддержки и сотрудничества учеников в решении географических задач, а также формируют навыки коммуникативной культуры.

8. Включать в учебный курс задания, в которых требуется определить географические различия отдельных территорий с использованием тематических карт. Уделять внимание формированию ключевых географических терминов, понятий и определений. Многие проблемы слабо успевающих обучающихся связаны с несформированностью понятийного аппарата в курсе основной и старшей школы.

9. Отрабатывать с обучающимися правила заполнения бланка ответов и обращать внимание на наличие в КИМ справочного материала, содержащего не только картографическую подсказку в виде карт России и мира, но и статистических данных. Организовывать семинарские занятия и консультации, на которых учитель рекомендует последовательность самостоятельного повторения тем, разбирает вопросы, вызывающие наибольшие затруднения, анализирует типичные ошибки, допускаемые обучающимися.

Успешное освоение тем по географии в 5–9 классах может помочь выпускнику 11 класса в сдаче ЕГЭ, так как успешная сдача экзамена зависит от качественного освоения школьной программы и повторения изученных тем. К которым чаще всего относятся вопросы:

1. Решение задач и практика применения знаний. В ЕГЭ по географии много практических заданий: нужно уметь работать с климатограммами, картами времени, экономическими картами, вычислять показатели по формуле, анализировать статистику.

2. Изучение карт и атласов. Важно разбираться в картах, так как больше половины вопросов связаны с работой по ним. Нужно уметь находить реки, озёра, города, столицы, страны.

3. Расширение кругозора. Просмотр познавательных роликов, географических фильмов, передач поможет в изучении географии.

4. Систематизация полученной информации. Нужно определить, как проще всего усваивать материал, и структурировать полученные знания удобным для себя способом: в виде таблиц, картинок, ассоциаций.

5. Участие в географических олимпиадах и мероприятиях. Они дают отличный опыт работы с нестандартными задачами и картами.

Для успешной сдачи ЕГЭ по географии необходимо не только разобраться в особенностях отдельных заданий, но и глубоко осмыслить основные понятия (термины), которые являются базовыми для предмета «География», и уметь свободно их использовать. Для того чтобы определиться с перечнем этих понятий, следует обратиться к «Навигатору самостоятельной подготовки к ЕГЭ» на сайте ФИПИ.

Составители отчета по учебному предмету «География»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «География».

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мызникова Елена Владимировна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, город Пыть-Ях, председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Юсупова Алина Рустамовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мызникова Елена Владимировна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, город Пыть-Ях, председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года).

Таблица 10-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3671	40,37	3625	40,26	3489	38,37

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 10-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2465	67,15	2453	67,67	2365	67,78
Мужской	1206	32,85	1172	32,33	1124	32,22

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 10-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	3612	98,39	3579	98,73	3441	98,62
обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	30	0,82	23	0,63	20	0,57
выпускники прошлых лет	0	0,00	1	0,03	0	0,00
выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	3	0,08	2	0,06	0	0,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,71	20	0,55	0,71	28	0,80
Участники экзамена с ОВЗ	35	0,92	45	1,24	37	1,06

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 10-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	2868	78,83	2773	77,05	2589	74,20
2	выпускники СОШ с УИОП	275	7,56	282	7,84	323	9,26
3	выпускники гимназий	273	7,5	264	7,34	285	8,17
4	выпускники лицеев	164	4,51	244	6,78	242	6,94
5	выпускники лицей- интерната	5	0,14	0	0,00	2	0,06
6	выпускники кадетской школы-интерната	22	0,6	10	0,28	15	0,43
7	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	5	0,14	6	0,17	5	0,14
8	выпускники колледжа	26	0,71	20	0,56	28	0,80

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 10-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	52	1,49
2	город Пыть-Ях	65	1,86
3	город Нягань	101	2,89
4	город Когалым	137	3,93
5	город Нижневартовск	616	17,66
6	город Лангепас	86	2,46
7	город Югорск	69	1,98
8	город Мегион	120	3,44
9	город Покачи	26	0,75
10	город Радужный	98	2,81
11	город Урай	81	2,32
12	город Нефтеюганск	217	6,22
13	город Ханты-Мансийск	239	6,85
14	город Сургут	959	27,49
15	Сургутский район	205	5,88
16	Нижневартовский район	38	1,09
17	Советский район	70	2,01
18	Берёзовский район	61	1,75
19	Ханты-Мансийский район	23	0,66
20	Нефтеюганский район	66	1,89
21	Кондинский район	46	1,32
22	Октябрьский район	46	1,32
23	БОУ «Югорский физико- математический лицей-интернат»	2	0,06
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	28	0,80

25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	23	0,66
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	15	0,43

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

ЕГЭ по обществознанию относится к экзамену по выбору. При этом традиционно это один из популярных экзаменов среди необязательных. Несмотря на высокую популярность экзамена последние годы сохраняется тенденция количественного сокращения участников экзамена, как в абсолютных, так и относительных показателях. По сравнению с 2023 годом количество экзаменуемых по обществознанию уменьшилось на 182 человека, контингент сдающих экзамен в процентном значении от общего количества участников уменьшился незначительно (-2%).

Показатели процентного соотношения юношей и девушек среди сдающих обществознание остаются фактически без изменений: если среди юношей предмет выбрало для ГИА 32,22%, то среди девушек – 67,78%. Это отражает демографическую ситуацию в автономном округе. Данную закономерность можно объяснить гендерной ориентированностью девушек на профессии юрист, экономист, педагог, дефектолог, психолог, специалист по рекламе. В перечне вступительных экзаменов для получения этих специальностей включено обществознание. Несмотря на активную рекламу инженерных специальностей и специальностей IT-профиля, проводимую на государственном и региональном уровне, значительное количество девушек склонно выбирать профессии круга «человек-человек».

Прогнозируемо, что 98,62% сдававших ЕГЭ по обществознанию являются выпускниками общеобразовательных организаций текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов вузов. Незначительный процент выпускников профессиональных образовательных организаций (0,57 %), принявших участие в ЕГЭ по обществознанию, объясняется тем, что при продолжении образования данная категория зачисляется в вузы по результатам внутренних испытаний, а не ЕГЭ.

Среди сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2025 году большинство (74,20%), как и в предыдущие годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в автономном округе. По всем типам образовательных учреждений участники представлены в следующей пропорции:

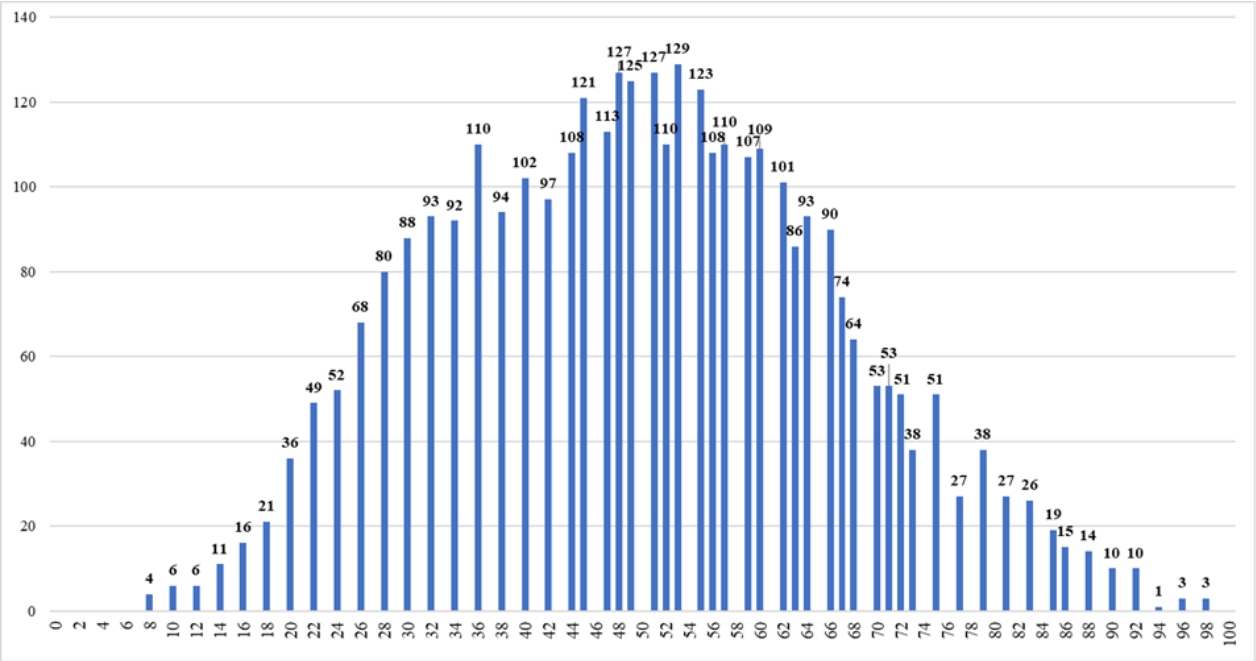
- лицеи и гимназии - 527 (15,11%) – увеличение на 3,1% по сравнению с 2023 годом;
- средние общеобразовательные школы – 2589 (74,20%) – уменьшение на 2,85% по сравнению с 2023 годом;
- средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов- 323 (9,26%) – увеличение на 1,7% по сравнению с 2023 годом;
- вечерние школы, кадетская школа, колледж – неустойчивая динамика количества экзаменуемых по обществознанию.

Распределение участников по АТЕ соответствует плотности выпускников в данных АТЕ и принципиально не отличается от распределения участников по АТЕ в предшествующие 2 года. Анализ количества участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ свидетельствует, что экзамен по обществознанию выбирают выпускники всех муниципальных образований автономного округа. При это наблюдается относительная стабильность доли выбравших ЕГЭ по обществознанию в разрезе муниципалитетов: как и в прошлом году более 45% составляют выпускники ОО города Сургута и Нижневартовска. Далее идут города Ханты-Мансийск (6,85%), Нефтеюганск (6,22%) и Сургутский район (5,88%), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе. В то же время отмечаем увеличение числа участников ЕГЭ по обществознанию – выпускников ОО, подведомственных Департаменту образования и Департаменту физической культуры и спорта автономного округа.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в 2025 году произошло увеличение количества участников ЕГЭ по обществознанию. Демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в автономном округе и прочие обстоятельства не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету. Увеличение на 2% можно считать незначительным.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 10-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	21,77	23,81	26,60
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,11	43,26	46,26
3	от 61 до 80 баллов, %	28,68	29,32	23,47

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4	от 81 до 100 баллов, %	8,44	3,61	3,67
5	Средний тестовый балл	54,89	52,68	50,97

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	26,10	46,41	23,77	3,72
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	70,00	30,00	0,00	0,00
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	57,14	39,29	3,57	0,00
4	Участники экзамена с ОВЗ	21,62	59,46	13,51	5,41

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	2589	29,66	46,54	20,90	2,90
2	СОШ с УИОП	323	18,58	49,23	27,24	4,95
3	Гимназия	285	11,93	43,86	36,84	7,37
4	Лицей	242	17,36	42,15	34,30	6,20
5	Лицей-интернат	2	50,00	0,00	0,00	50,00
6	Кадетская школа- интернат	15	20,00	73,33	6,67	0,00
7	Открытая (сменная) ОШ	5	80,00	20,00	0,00	0,00
8	Колледж	28	57,14	39,29	3,57	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 10-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	2365	24,57	44,31	26,55	4,57
2	Мужской	1124	30,87	50,36	16,99	1,78

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	52	25,00	40,38	30,77	3,85
2	город Пыть-Ях	65	21,54	47,69	29,23	1,54
3	город Нягань	101	30,69	41,58	21,78	5,94
4	город Когалым	137	24,82	48,18	25,55	1,46
5	город Нижневартовск	616	30,36	44,97	21,92	2,76
6	город Лангепас	86	20,93	56,98	18,60	3,49
7	город Югорск	69	13,04	47,83	39,13	0,00
8	город Мегион	120	32,50	41,67	22,50	3,33
9	город Покачи	26	15,38	69,23	15,38	0,00
10	город Радужный	98	25,51	45,92	22,45	6,12
11	город Урай	81	33,33	35,80	25,93	4,94
12	город Нефтеюганск	217	20,74	52,07	21,20	5,99
13	город Ханты-Мансийск	239	23,43	43,93	27,62	5,02
14	город Сургут	959	25,55	45,67	24,61	4,17
15	Сургутский район	205	31,22	46,34	20,98	1,46
16	Нижневартовский район	38	7,89	60,53	26,32	5,26
17	Советский район	70	27,14	45,71	25,71	1,43
18	Берёзовский район	61	44,26	34,43	18,03	3,28
19	Ханты-Мансийский район	23	34,78	47,83	17,39	0,00
20	Нефтеюганский район	66	21,21	45,45	24,24	9,09
21	Кондинский район	46	21,74	56,52	17,39	4,35
22	Октябрьский район	46	19,57	52,17	28,26	0,00
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	2	50,00	0,00	0,00	50,00
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	28	57,14	39,29	3,57	0,00
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	23	30,43	56,52	8,70	4,35
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	15	20,00	73,33	6,67	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».

Таблица 10-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	15	33,33	33,33	33,33	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимальног о
2.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	13	30,77	38,46	23,08	7,69
3.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	12	16,67	58,33	25,00	0,00
4.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	18	16,67	38,89	38,89	5,56
5.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	18	16,67	33,33	44,44	5,56
6.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	12	16,67	8,33	58,33	16,67
7.	МАОУ г. Нягани «СОШ №6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань	27	14,81	29,63	40,74	14,81
8.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	23	13,04	47,83	34,78	4,35
9.	МАОУ «СОШ №3 им. И.И.Рынского», г. Мегион	16	12,50	18,75	18,75	50,00
10.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	17	11,76	23,53	58,82	5,88
11.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	51	11,76	29,41	47,06	11,76
12.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	18	11,11	66,67	16,67	5,56
13.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	28	10,71	35,71	42,86	10,71
14.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	49	10,20	26,53	46,94	16,33
15.	МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск	20	10,00	10,00	35,00	45,00
16.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	21	9,52	28,57	52,38	9,52
17.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	21	9,52	14,29	57,14	19,05
18.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	32	9,38	6,25	53,13	31,25
19.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	11	9,09	9,09	63,64	18,18
20.	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	11	9,09	18,18	27,27	45,45
21.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты- Мансийск	23	8,70	39,13	43,48	8,70

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».

Таблица 10-12

№ п/ п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ г. Нягани «СОШ №1», г. Нягань	14	78,57	14,29	7,14	0,00
2.	МАОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е., Берёзовский район	11	72,73	18,18	9,09	0,00
3.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	18	66,67	22,22	5,56	5,56
4.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	33	60,61	36,36	3,03	0,00
5.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	12	58,33	33,33	8,33	0,00
6.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	33	57,58	33,33	9,09	0,00
7.	АУ «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва»	28	57,14	39,29	3,57	0,00
8.	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	11	54,55	36,36	9,09	0,00
9.	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	13	53,85	23,08	23,08	0,00
10.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	28	53,57	35,71	10,71	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	15	53,33	46,67	0,00	0,00
12.	МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск	17	52,94	17,65	29,41	0,00
13.	МАОУ «Средняя школа № 3», г. Когалым	12	50,00	16,67	33,33	0,00
14.	МАОУ «СОШ №3 им. И.И.Рынского», г. Мегион	16	50,00	18,75	18,75	12,50
15.	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск	14	50,00	42,86	7,14	0,00
16.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	24	50,00	29,17	20,83	0,00
17.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	14	50,00	42,86	7,14	0,00
18.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	29	48,28	31,03	20,69	0,00
19.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	25	48,00	48,00	4,00	0,00
20.	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	11	45,45	27,27	18,18	9,09

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание».

Средний балл в 2025 году снизился на 3,92 балла по сравнению с 2023 годом и стал 50,97: в 2023 году – 54,89 и 2024 году – 52,68. Снижение среднего балла произошло из-за уменьшения количества обучающихся, набравших 61-80 баллов в текущем 2025 году (доля

обучающихся – 23,47%, а в 2024 году – 29,32%, разница составила 5,5%) и увеличения количества экзаменуемых, набравших балл ниже минимального: 26,60% (2025 год) и 23,81% (2024 год), (разница 2,79%). Доля набравших от 81 до 100 баллов – небольшая тенденция на увеличение, в 2025 году показатели выше 2024 года на 0,06%. Как и в прошлом году в 2025 году отсутствуют стобалльники: в 2024 году – 0; в 2023 году – 3 чел. Таким образом, количество высокобалльников на протяжении двух лет низкое.

Ухудшение показателей сдачи ЕГЭ по обществознанию, возможно, обусловлено тем, что на 3% увеличилась доля выпускников с результатами ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов. Участники в данной балловой категории неконкурентны при поступлении в большинство вузов (если говорить о бюджетном основании для обучения). Такие результаты свидетельствуют о недостаточном уровне готовности данных участников экзамена к получению высшего образования, связанного с основами социальных наук.

Анализ результатов ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в зависимости от типа ОО показал, что выпускники лицеев и гимназий показали наиболее высокие результаты; доля, получивших от 61 до 100 баллов, составляет 40,5% и 44,21% соответственно. В гимназиях и лицеях функционируют классы социально-экономического или социально-гуманитарного профиля, их выпускники определились с направлением подготовки еще при поступлении в 10 класс, что позволило более качественно подготовиться к ЕГЭ.

Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди выпускников АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственный Департаменту физической культуры и спорта автономного округа (57,14%), хотя в 2024 году таких обучающихся было 30%; среди выпускников открытой (сменной) ОШ (80%); результаты выпускников вечерних школ по предмету необходимо отнести к зоне риска, требующей особого внимания. У участников экзамена с ОВЗ наблюдается положительная динамика, т.к. доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, снизилась на 11,71% и достигла 21,62% (2024 год – 33,33%). Тем не менее, большая доля отрицательных результатов объясняется несформированностью логического мышления; умения выявлять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и процессов; умения поиска информации о последних изменениях в сфере экономики, политики и корректно оформлять задания в рамках требований критериев.

Результаты экзамена показывают, что девушки справились лучше, чем юноши. Так высокобалльные результаты получили 4,57% девушек, юношей – 1,78%. Среди девушек меньше процент, не преодолевших минимальный порог (24,57%), среди юношей – 30,87%. Вероятно, это связано с тем, что именно девушки наиболее ориентированы на продолжение своего образования в высших учебных заведениях.

Анализ результатов выпускников в разрезе АТЕ позволяет сделать следующие выводы. Наибольший процент экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов, проживают в Нефтеюганском районе (9,09%), г. Радужном (6,12%), г. Нефтеюганске (5,99%). Отсутствуют высокобалльники в следующих муниципальных образованиях: г. Югорск, г. Покачи, Ханты-Мансийский район, Октябрьский район, АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственный Департаменту физической культуры и спорта автономного округа; КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственная Департаменту образования.

Во всех типах ОО имеются выпускники, получившие баллы, ниже минимального, в сравнении с предыдущим годом эти результаты ухудшились. Ниже оказались и результаты с высокобалльниками и выпускниками, набравшими свыше 81 балла. Причиной является не совсем достаточный учет особенностей формирования учебной мотивации данной категории выпускников. Рост числа участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, произошел в 13 муниципальных образованиях автономного округа, а также в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном Департаменту физической культуры и спорта автономного округа и БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», подведомственном Департаменту образования. Это говорит о необходимости корректировки работы методических объединений по обществознанию, усилении внимания к качеству образовательного процесса.

Произошло увеличение количества ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, с 18 ОО в 2023 году до 20 ОО в 2025 году. Среди образовательных организаций с низкими результатами МАОУ г. Нягани «СОШ №1», г. Нягань (78,57% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МАОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е., Берёзовский район (72,73% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ СОШ № 4, г. Урай (66,67% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут (60,61% выпускников, получивших балл, ниже минимального, 2024 год – 48,72%); МБОУ СОШ № 3, г. Сургут (53,57% выпускников, получивших балл, ниже минимального, 2024 год – 48,39%); МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск (53,33% выпускников, получивших балл, ниже минимального, 2024 год – 47,62%). Необходимо оказать адресную методическую помощь педагогам данных образовательных организаций в выявлении причин низкой результативности.

Произошло увеличение количества ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по обществознанию с 15 в 2024 году до 21 ОО в 2025 году. Самый большой процент обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, в МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (33,33%, 2024 год - 45,45%); МБОУ СОШ № 6, г. Радужный (30,77%).

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию показывает, что минимальный проходной балл (см. диаграмму распределения тестовых баллов) набрали 97 участников (2,8%), от 42 баллов (минимального) до 80 баллов – 69,73. Данная информация свидетельствует о наличии базовых знаний по предмету у большинства участников экзамена, а у 3,67% - знания профильного уровня. Результаты отражают низкие высокобалльные результаты, отсутствие 100 балльных работ, рост количества участников, не преодолевших минимальный порог по 13 АТЕ автономного округа. С целью повышения качества образовательной подготовки выпускников необходимо пересмотреть комплексную работу с педагогами, адресную методическую помощь администрации и учителям ОО в работе с результатами государственной итоговой аттестации 2025 года.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 10-13.

Таблица 10-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	69,2%	30,4%	75,2%	95,7%	99,2%
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	75,9%	55,3%	77,5%	92,2%	97,7%
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	60,8%	38,8%	63,4%	76,8%	82,8%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	83,4%	64,0%	87,7%	94,4%	98,4%
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	57,1%	36,2%	56,8%	75,0%	94,9%
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	47,3%	16,7%	47,8%	74,5%	87,1%

7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	38,0%	14,1%	34,8%	63,9%	83,6%
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	66,7%	44,9%	67,6%	85,3%	93,4%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	86,7%	76,6%	89,3%	91,7%	94,5%
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	68,2%	44,9%	70,4%	86,1%	93,8%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	71,5%	46,1%	75,4%	88,7%	94,9%
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	46,6%	17,3%	44,5%	75,6%	96,9%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	52,7%	22,6%	52,5%	79,8%	96,5%
14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	68,3%	54,0%	67,7%	81,6%	94,1%
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	45,4%	19,0%	42,4%	72,9%	95,3%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	70,4%	49,5%	71,2%	88,2%	97,7%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	92,7%	83,5%	94,9%	97,7%	98,0%
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	34,6%	7,9%	31,7%	62,9%	81,3%
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний	В	20,9%	2,2%	16,5%	42,6%	70,3%

	собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.						
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	14,1%	1,9%	9,8%	28,9%	61,2%
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	72,8%	46,4%	76,0%	92,1%	97,7%
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	52,6%	16,5%	55,2%	81,4%	93,9%
23	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Б	30,8%	4,3%	28,0%	57,3%	84,4%
24_K1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	21,0%	2,4%	14,3%	44,7%	87,8%
24_K2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	9,9%	1,0%	5,7%	20,6%	56,3%
25_K1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	20,4%	3,9%	15,9%	40,0%	70,3%
25_K2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	12,5%	1,6%	7,5%	25,4%	70,3%
25_K3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	14,1%	0,9%	7,4%	32,2%	75,5%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10-14.

Таблица 10-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵⁹	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁶⁰			
		в группе не преодолевших миним. балл%	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	70%	25%	4%	1%
	1	30%	75%	96%	99%
2	0	14%	2%	0%	0%
	1	62%	41%	15%	5%
	2	24%	57%	85%	95%
3	0	61%	37%	23%	17%
	2	39%	63%	77%	83%
4	0	14%	1%	0%	0%
	1	44%	22%	11%	3%
	2	42%	77%	89%	97%
5	0	34%	13%	3%	1%
	1	59%	60%	43%	9%
	2	7%	27%	53%	91%
6	0	75%	42%	17%	8%
	1	17%	21%	16%	10%
	2	8%	37%	66%	82%
7	0	73%	46%	19%	8%
	1	25%	38%	34%	17%
	2	1%	16%	47%	75%
8	0	27%	8%	1%	0%
	1	56%	48%	28%	13%
	2	17%	44%	71%	87%
9	0	23%	11%	8%	5%
	2	77%	89%	92%	95%
10	0	26%	5%	0%	0%
	1	59%	49%	27%	13%
	2	15%	46%	72%	88%
11	0	30%	7%	1%	0%
	1	48%	36%	21%	10%
	2	22%	57%	78%	90%
12	0	83%	56%	24%	3%
	2	17%	44%	76%	97%
13	0	67%	33%	10%	1%
	1	21%	29%	20%	5%

⁵⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁶⁰ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	2	12%	38%	70%	94%
14	0	26%	14%	3%	0%
	1	41%	37%	31%	12%
	2	34%	49%	66%	88%
15	0	67%	37%	11%	1%
	1	28%	42%	32%	8%
	2	5%	22%	57%	91%
16	0	25%	10%	2%	1%
	1	51%	38%	20%	3%
	2	24%	52%	78%	96%
17	0	6%	1%	0%	0%
	1	21%	8%	5%	4%
	2	73%	91%	95%	96%
18	0	85%	45%	11%	2%
	1	15%	47%	53%	34%
	2	1%	8%	36%	64%
19	0	94%	65%	30%	7%
	1	5%	22%	29%	20%
	2	1%	9%	24%	27%
	3	0%	3%	17%	45%
20	0	94%	74%	41%	2%
	1	6%	23%	35%	31%
	2	0%	3%	21%	49%
	3	0%	0%	3%	18%
21	0	19%	2%	0%	0%
	1	30%	13%	2%	2%
	2	42%	42%	18%	4%
	3	8%	44%	79%	95%
22	0	56%	7%	0%	0%
	1	26%	20%	2%	0%
	2	13%	29%	13%	2%
	3	4%	34%	43%	21%
	4	0%	10%	42%	77%
23	0	89%	46%	16%	2%
	1	8%	28%	22%	6%
	2	2%	20%	35%	30%
	3	0%	5%	27%	63%
24_K1	0	96%	82%	47%	7%
	1	2%	4%	8%	5%
	2	1%	4%	7%	6%
	3	1%	10%	37%	82%
24_K2	0	99%	94%	79%	44%
	1	1%	6%	21%	56%
25_K1	0	92%	69%	28%	3%
	1	8%	30%	63%	53%
	2	0%	1%	8%	44%

25_K2	0	98%	93%	75%	30%
	1	2%	7%	25%	70%
25_K3	0	98%	84%	43%	6%
	1	2%	11%	27%	11%
	2	0%	3%	20%	33%
	3	0%	1%	10%	50%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).

12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.

15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).

18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.

23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):*

20. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

25_K2. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.

25_K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.

- *прочие задания:*

отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).

18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.

23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

25_K2. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.

25_K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 7%):

24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме (+7,2%).

25_K2. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос (+28,4%).

25_K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры (+7,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%):

7. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика») (-30,2%).

19. Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (-15,1%).

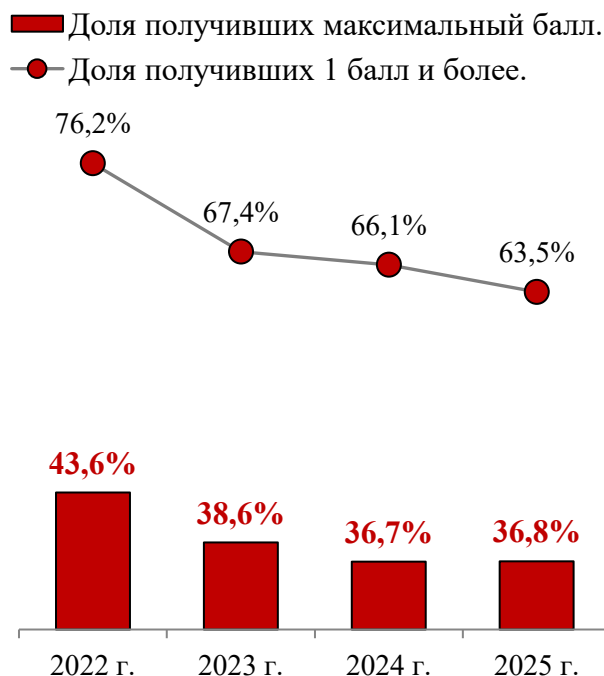
20 Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (-17,6%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,5% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 66,1%, в 2023 году – 67,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 36,8% против 36,7% в прошлом году и 38,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий идёт на спад и наблюдается очень большой разрыв между используемыми показателями.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по обществознанию за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности

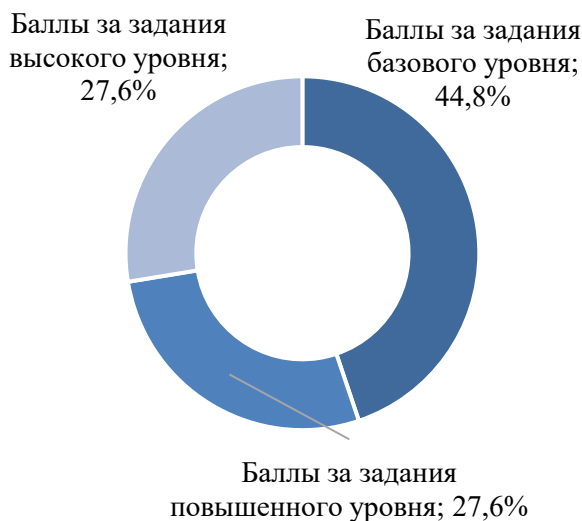
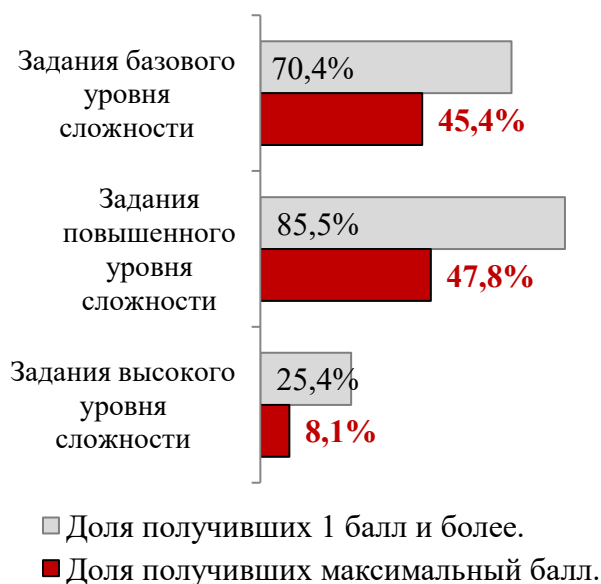


Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, КИМе по обществознанию задания базового уровня позволяют набрать менее половины всех баллов, на задания высокого и повышенного уровня сложности приходится по 27,6% баллов работы.

На диаграмме № 3 представлены результаты участников

ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 45,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 47,8%, а с заданиями высокого уровня – 8,1%. Таким образом, решаемость заданий по обществознанию отличаются средним уровнем выполнения заданий базового уровня и повышенного уровней и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового и повышенного уровня последние три года достоверно не различаются, а в этом году задания повышенного уровня выполнялись даже более успешно. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также в целом росла с некоторыми колебаниями, но в последние два года снизилась до уровня 8%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 51,7% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах и задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка, показывают примерно одинаковую решаемость. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости задания с кратким ответом. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных

проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по обществознанию разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Задание 1 позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 в совокупности представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задания 2–4), «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (задания 5–7), «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (задания 8, 9), «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиции 5.6, 5.7 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации (позиции 4.5 и 4.6 кодификатора).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Распределение заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса обществознания, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

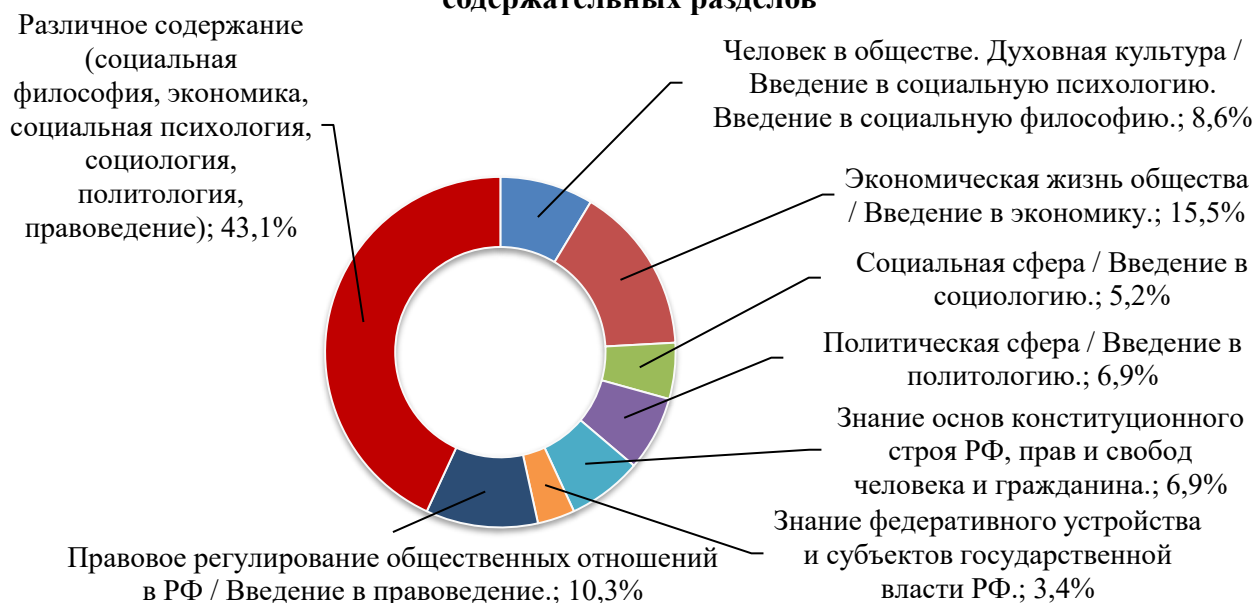
*Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам
курса обществознания*

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию.	2, 3, 4	5	8,6%
Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	5, 6, 7	9	15,5%
Социальная сфера / Введение в социологию.	8, 9	3	5,2%
Политическая сфера / Введение в политологию.	10, 11	4	6,9%
Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	12, 23	4	6,9%
Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ.	13	2	3,4%
Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение.	14, 15, 16	6	10,3%

Различное содержание (социальная философия, экономика, социальная психология, социология, политология, правоведение)	1, 17-23, 24, 25	25	43,1%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Отметим, что **43% баллов** работы приходится на задания с незакреплённым тематическим содержанием (содержание может быть разным в зависимости от варианта).

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8.

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.

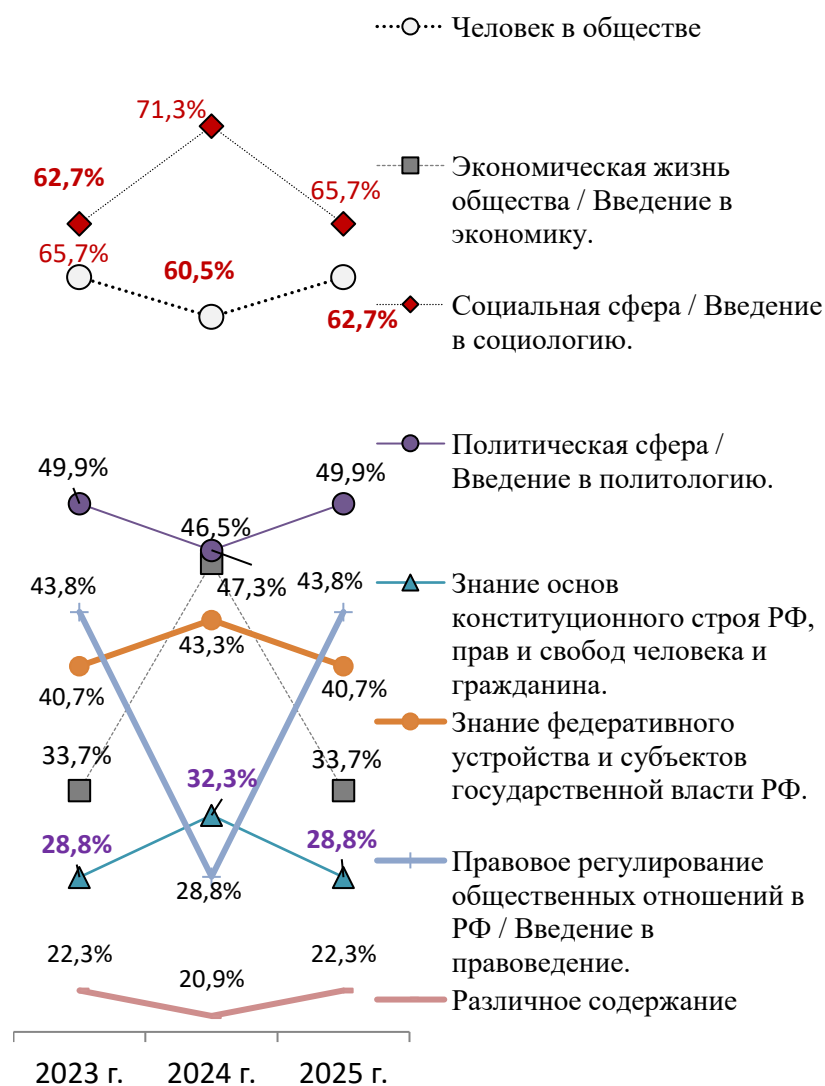


Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «Социальная сфера / Введение в социологию» и «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», самые низкие показатели по блокам «Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику». Ожидается низкая решаемость наблюдается по блоку «Различное содержание (социальная философия, экономика, социальная психология, социология, политология, правоведение)», т.к. в нём собраны преимущественно задания высокого уровня сложности, требующие развёрнутого ответа.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Блок заданий по темам «Социальная сфера / Введение в социологию» и находится в зеркальном тренде по отношению к блоку «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» - в этом году значения их решаемости сблизилась в области 62-62%. Тренд последнего повторяет изменение решаемости блока «Политическая сфера / Введение в политологию», но с более низкими значениями (до 50%). Рост, затем спад – таковы изменения решаемости блоков «Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ» и «Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина» при заметном отставании последнего.

Значительные перепады в решаемости наблюдаются при выполнении заданий блоков «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (очень резкий рост и резкий спад) и «Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение» (очень резкий спад и такой же резкий рост). Решаемость самого сложного блока заданий с различным содержанием остаются на уровне 21-22% все три года.

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за два года



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения обществознанию в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания наряду с усвоением элементов содержания проверяют овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведения и философии, их предмете и методах

исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В зависимости от тематики задания 19, 20 и 25 проверяют также:

- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;
- готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;
- сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;
- владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица №2.

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.	1, 18	3	5,2%
Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.	2, 5, 8, 10, 12, 14	11	19,0%
Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	3, 6, 13, 15	7	12,1%
Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	4, 7, 11, 16, 22	12	20,7%
Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.	9, 17, 19, 20, 21	12	20,7%
Умение составлять сложный план.	24.1, 24.2	4	6,9%
Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.	23, 25.1, 25.2, 25.3	9	15,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах», а также

«Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений» и «Умение составлять сложный план». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями преимущественно высокого уровня сложности.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение составлять сложный план», «Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» и «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Умение характеризовать с научных позиций

основные социальные объекты», «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» и «Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по обществознанию (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по обществознанию

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶¹	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	Различное содержание.	Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	2	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	1	Введение в социальную философию.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

⁶¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	2	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	2		Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	2	Социальная сфера / Введение в социологию.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	1		Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы,	П	2	Политическая сфера / Введение в политологию.	Умение характеризовать с научных позиций

	институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).				основные социальные объекты.
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	1	Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	2	Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.
14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	2	Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	2		Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных

					задач по актуальным социальным проблемам.
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	2	Различное содержание.	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	2		Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	3		Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	3		
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	3	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	4	Различное содержание.	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
23	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Б	3	Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и

					другие социальные объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.
24_K1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	3	Различное содержание.	Умение составлять сложный план.
24_K2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	1		
25_K1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	2	Различное содержание.	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.
25_K2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	1		
25_K3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	3		

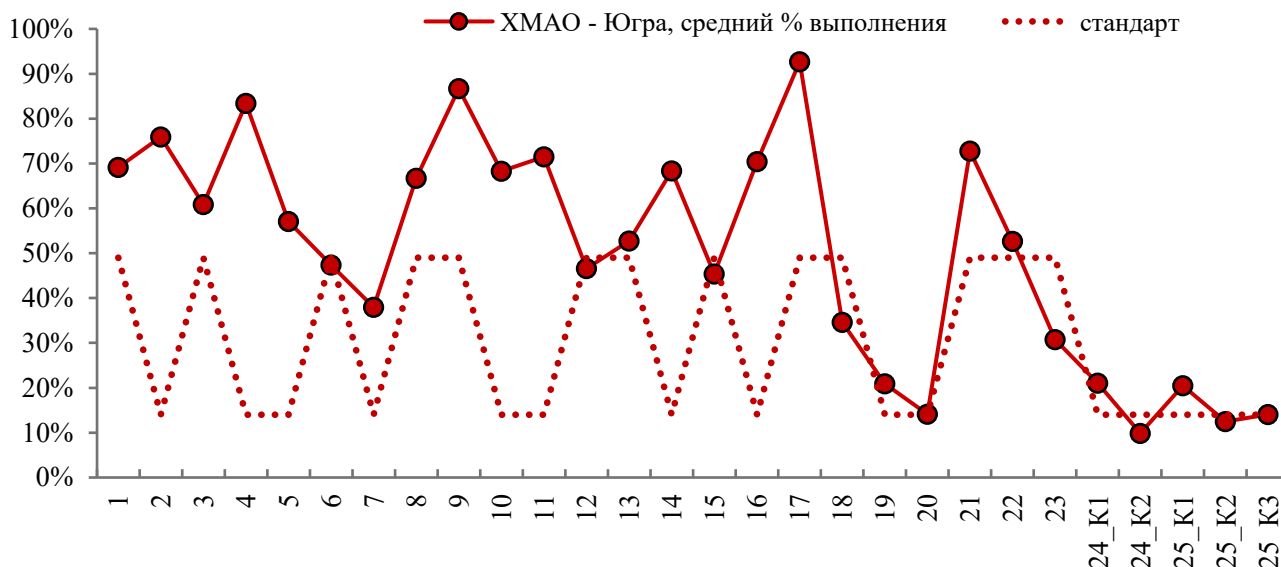
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Обществознание».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁶² заданий ЕГЭ-2025.

**Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по
обществознанию обучающихся общеобразовательных организаций
Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



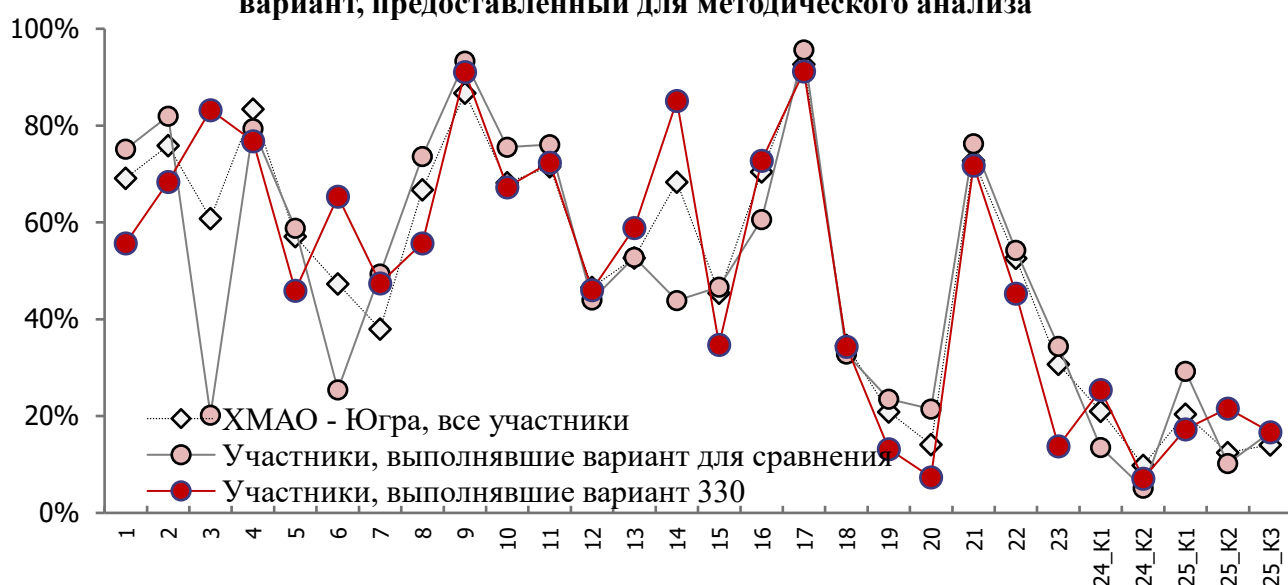
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁶³. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№6, 12, 15, 18 и 23, из заданий повышенного уровня – №7. Разберём эти задания на примере варианта №330, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №330, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁶² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁶³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №6. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6

Установите соответствие между характеристиками и факторами производства: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) факторный доход – заработная плата
 Б) факторный доход – рента
 В) все виды природных ресурсов, имеющих на планете и пригодных для производства жизненных благ
 Г) здания и сооружения, оборудование, инфраструктура и др.
 Д) инициативная, организованная на постоянной основе, самостоятельная деятельность людей, направленная на получение прибыли

ФАКТОРЫ

ПРОИЗВОДСТВА

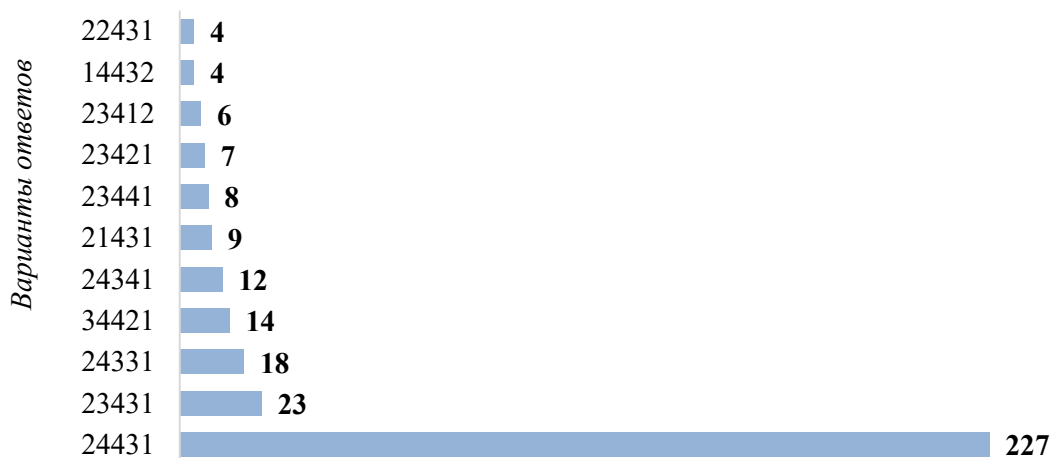
- 1) предпринимательство (предпринимательские способности)
 2) труд
 3) капитал
 4) земля

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №6 проверяет тему: «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»)». Для выполнения этого задания необходимо знать составляющие факторов производства и соответствие каждому из них определенного факторного дохода. Большая доля обучающихся полностью справилась с заданием. Наиболее часто встречаемая ошибка – отнесение такого факторного дохода как рента к капиталу. В то время как рента – это факторный доход земли.

Разбор задания №7. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

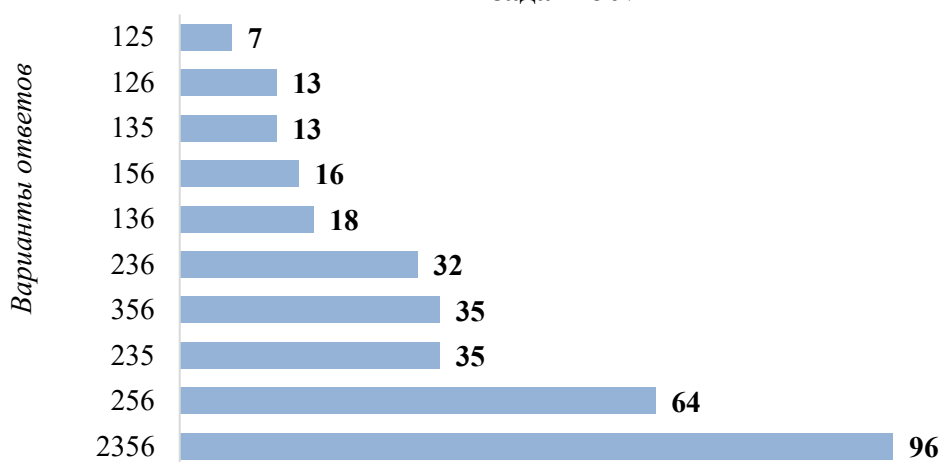
7

В магазины города Z поставляют свежие овощи множество фирм. Они не имеют возможности контролировать цены на продукты. Найдите в приведённом списке характеристики описанного рынка и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) олигополия
- 2) местный рынок
- 3) однотипная продукция
- 4) дефицит товаров
- 5) совершенная (чистая) конкуренция
- 6) рынок товаров

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 проверяет тему: «Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»)».

Для выполнения этого задания необходимо знать типы рынка по разным основаниям и умение правильно вычленять из текста вопрос. Большая доля обучающихся не справилась с заданием, назвав характеристику «однотипная продукция», которая не относится к типу рынка.

Разбор задания №12. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

12

Согласно Конституции Российская Федерация – демократическое государство. Выберите в приведённом списке положения, характеризующие демократическое государство, и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.
- 2) Политика государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.
- 3) Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.
- 4) Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.
- 5) В Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда.

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Задание №12 проверяет тему: «Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ».

Для выполнения этого задания необходимо знать не только положения Конституции РФ, но и соотносить их с конкретной формой или моделью государства. Перечисленные варианты все относятся к положениям Конституции РФ, но часть из них характеризует демократическое государство, а другая – социальное. Выпускники, которые допустили ошибки не различают составляющие демократического и социального государства.

Разбор задания №15. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15

Установите соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства (согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СУБЪЕКТЫ

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА

- А) дознаватель
Б) свидетель
В) эксперт
Г) обвиняемый
Д) потерпевший

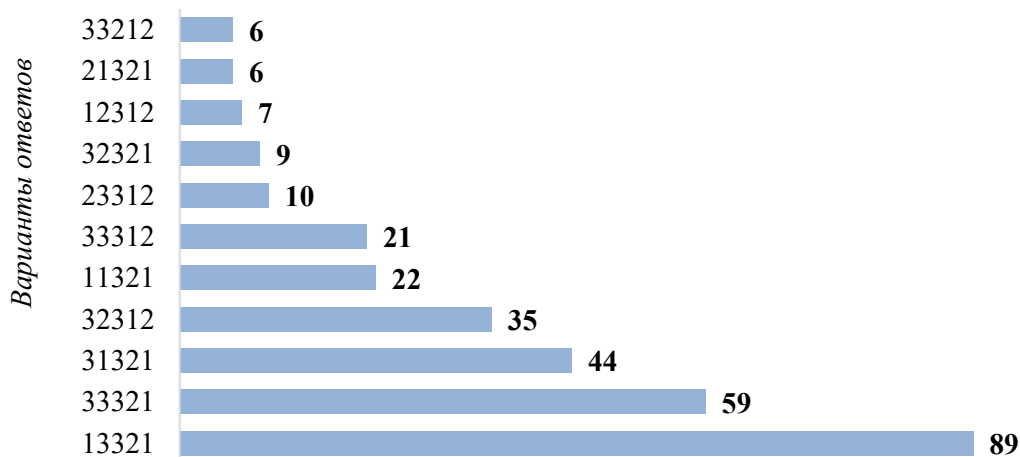
- 1) сторона обвинения
2) сторона защиты
3) иные участники

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №15 проверяет тему: «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»)».

Для выполнения этого задания необходимо знать участников уголовного судопроизводства. Большинство выпускников не справились с заданием, значительная доля из которых неправильно классифицировала дознавателя, на втором месте ошибка, связанная с определением статуса свидетеля, на третьем – потерпевшего.

Разбор задания №18. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Специфика административно-правового регулирования проявляется в его непосредственной связи с государством, предполагающей выражение и защиту, прежде всего, воли и интересов самого государства, закрепление институтов государственного контроля, определение путей развития общественных отношений.

Исследователи отмечают преимущественно обязывающий характер административно-правового регулирования, основным средством которого является юридическая обязанность, то есть должный вариант поведения, необходимость которого диктуется публичными интересами. Такая особенность административно-правового регулирования объясняется тем, что государство посредством фиксации в диспозициях правовых норм юридически властных предписаний определяет поведение участников общественных отношений, которое в наибольшей степени обеспечивает эффективное функционирование системы исполнительной власти, её взаимодействие с институтами государства и общества.

Юридическая обязанность, как правило, рассматривается во взаимосвязи с субъективным правом, и её реализация зависит от требования управомоченного лица. Поэтому исполнение обязанности – это прежде всего удовлетворение интересов другого лица по его требованию, а не собственных по своему желанию.

Однако данное утверждение не в полной мере применимо к отношениям, регулируемым нормами административного права.

Этими нормами предусмотрены обязанности, которые возникают у лица в результате его собственного поведения независимо от воли третьих лиц, причём надлежащая реализация таких обязанностей отвечает интересам самого субъекта. В качестве примера можно привести порядок получения гражданином права на управление транспортным средством. Аналогичен порядок получения заграничного паспорта, ведения некоторых видов предпринимательской деятельности и т.д. Во всех этих случаях, прежде чем получить соответствующее право, заинтересованное лицо должно совершить определённые действия, то есть выполнить юридические обязанности.

Запрет, в отличие от обязанности, означает необходимость воздержания от действий, указанных в норме, и носит пассивный, негативный характер. Посредством установления запретов право предупреждает и пресекает поступки, которые противоречат интересам государства, общества и индивида.

(По О.О. Томилину, А.П. Любавину)

18 В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

- укажите не менее трёх основных отличий правовых норм от других социальных норм;
- объясните связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установившимся в государстве политическим режимом. *(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

Задание №18 проверяет тему: «Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов».

Для выполнения первой части задания необходимо знать признаки основных обществоведческих терминов, умение выделять среди них существенные и чётко их формулировать. Как правило, с этой частью задания выпускники справляются более успешно, чем со второй.

Для выполнения второй части задания важно обладать такими умениями как находить фрагмент текста, соответствующий заданию, и устанавливать связь между явлениями, процессами и т.п. Значительная доля выпускников не справилась с этим заданием, часть из них правильно назвали специфику административно-правового регулирования, но не смогли связать её с политическим режимом.

Разбор задания №20. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 20** Используя обществоведческие знания, сформулируйте суждения, раскрывающие любые три особенности исполнительной власти в демократическом государстве.
(Каждое суждение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)

Задание №20 проверяет тему: «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений».

Для выполнения этого задания необходимо знать о взаимодействии ветвей власти в различных политических режимах и выделять особенности исполнительной власти в демократическом режиме.

Разбор задания №23. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 23** Конституция Российской Федерации закрепляет основы организации жизни гражданского общества.
На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.
(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Задание №23 проверяет тему: «Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации».

Для выполнения этого задания необходимо не только знание Конституции РФ, умение использовать ее положения и оперировать понятиями, не искажая смысл основного закона при характеристике российского общества, но и понимание, что такое гражданское общество, знание, что является его составляющими. Большинству выпускников, не

справившихся с заданием, не хватило знаний о гражданском обществе.

**Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**

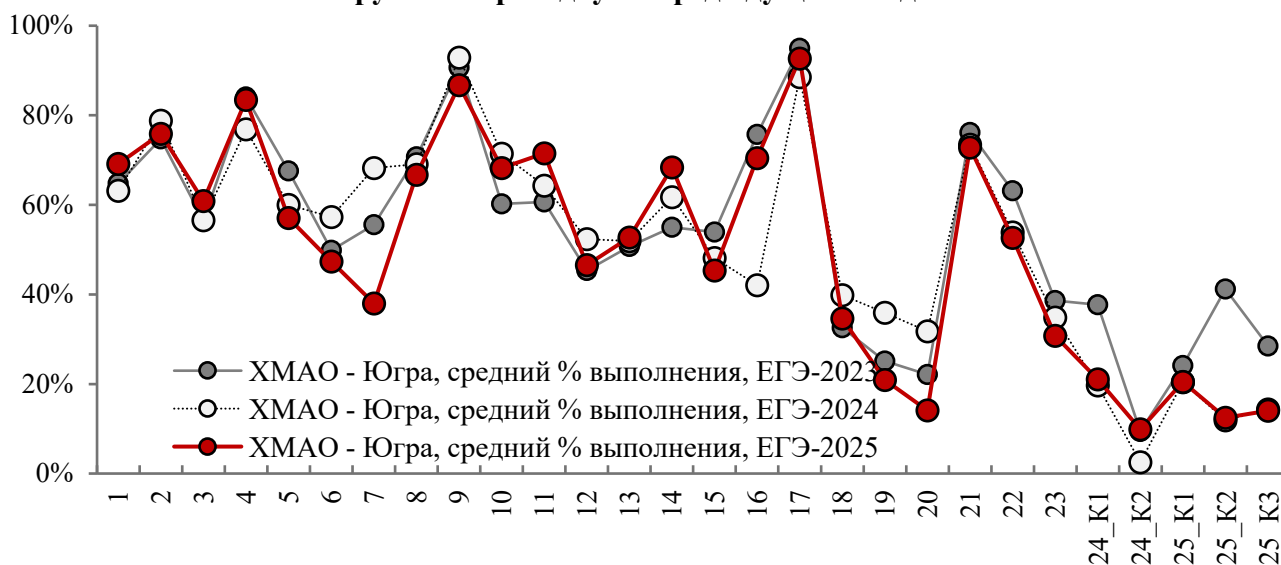


Диаграмма №18 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 11, 14. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№5-9, 19, 20, 23, 21, 25 К1, 25 К3. Особенно большая разница в задании №7 (разбирались выше).

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

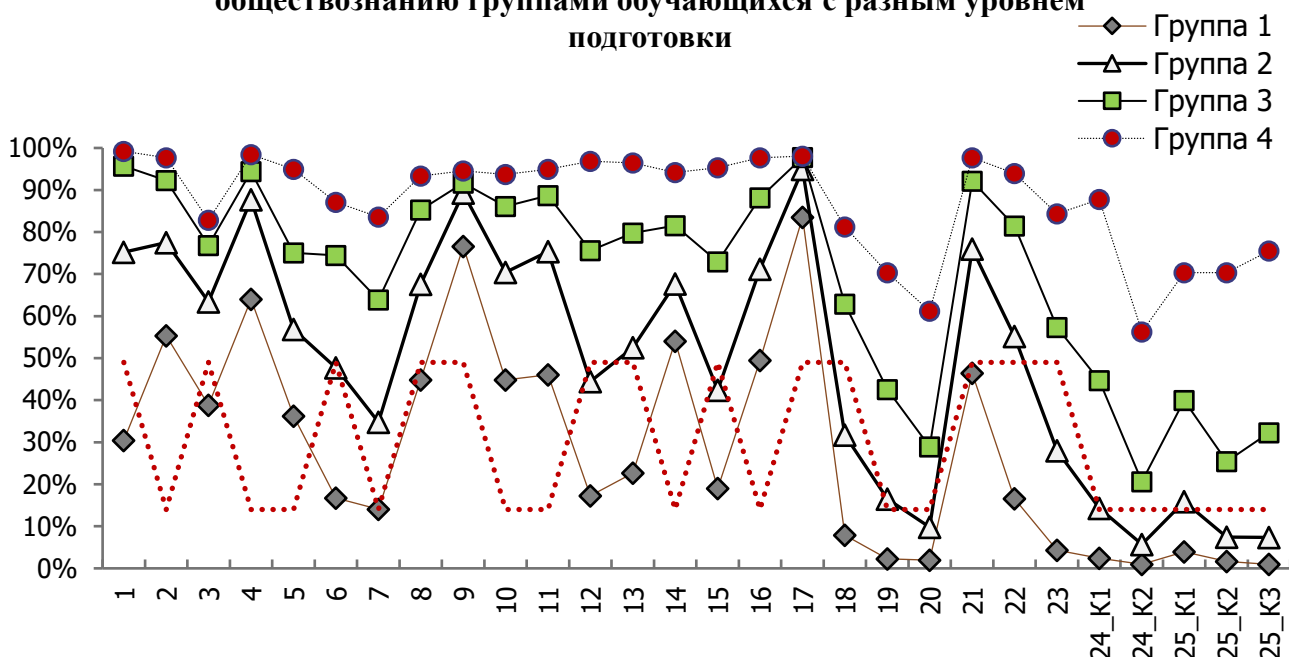
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по обществознанию нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №9, 17, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№12, 23, 24_K1 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№19, 20, 24_K2.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 4, 9 и 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

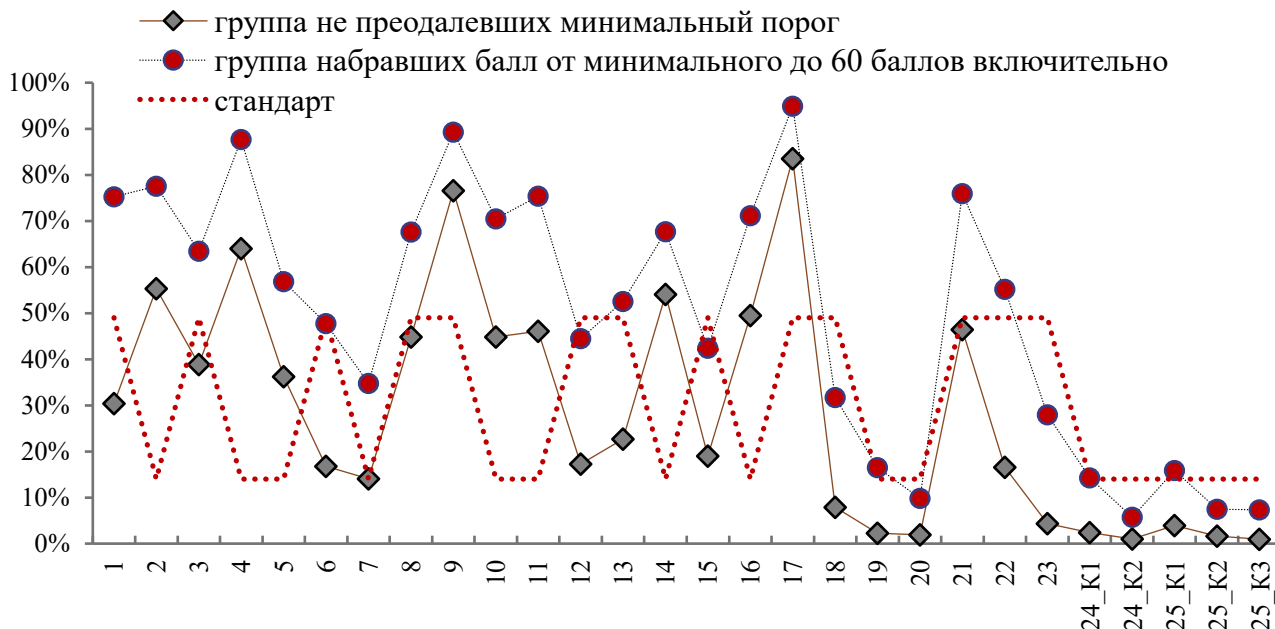
Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№6, 12, 15, 18, 20, 23, 24_K1, 24_K2, 25_K2, 25_K3.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 9 из 28 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №22). Обратим внимание

преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№1, 3, 13. Разберём эти задания.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №1. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

1

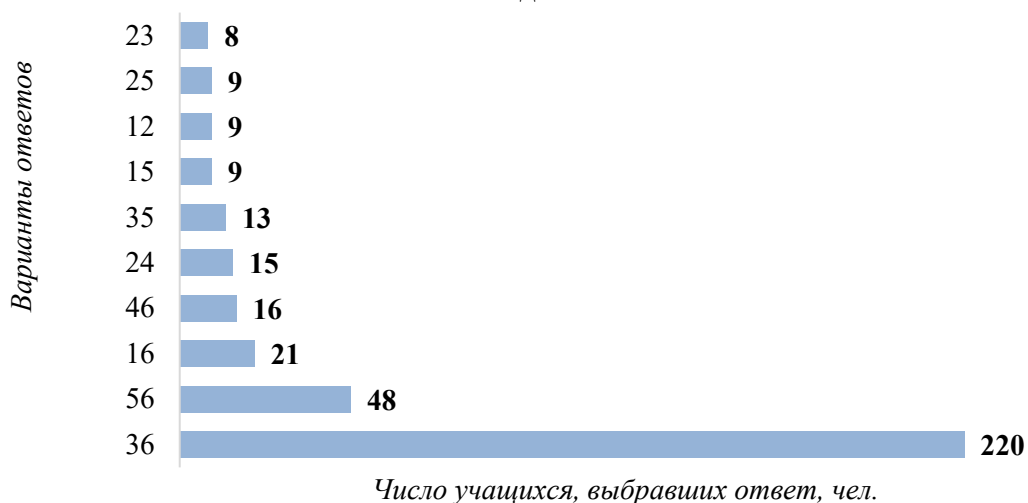
Ниже приведён перечень издержек. Все они, за исключением двух, относятся к переменным издержкам.

1) оплата потреблённой электроэнергии; 2) покупка сырья;
3) амортизационные отчисления; 4) оплата перевозки готовой продукции;
5) сдельная оплата труда наёмных работников; 6) выплата ранее взятого кредита и процентов по нему.

Найдите две издержки, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ:

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Задание №1 проверяет тему: «Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале)».

Для выполнения этого задания необходимо знать критерий выделения постоянных и переменных издержек, внимательно прочитать список и отделить две постоянные издержки, останутся переменные.

Разбор задания №3. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3

Установите соответствие между действиями и элементами статуса обучающегося в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЙСТВИЯ

ЭЛЕМЕНТЫ СТАТУСА
ОБУЧАЮЩЕГОСЯ
В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

- А) выбор образовательной организации после достижения восемнадцати лет
Б) выполнение индивидуального учебного плана
В) уважение чести и достоинства других обучающихся
Г) перевод для получения образования по другой профессии
Д) участие в управлении образовательной организацией

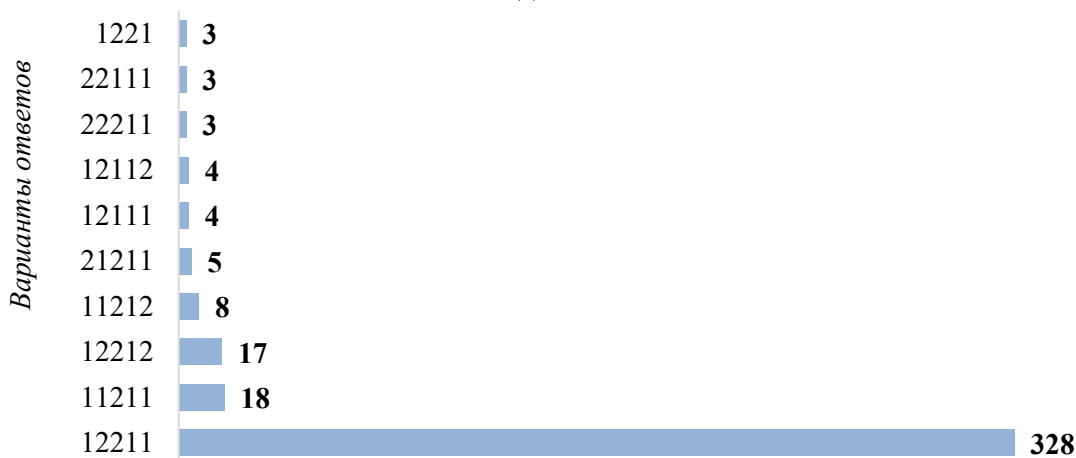
- 1) академические права
2) обязанности

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»)».

Для выполнения этого задания необходимо отличать права от обязанностей. Незначительная доля выпускников не справилась с заданием, в первую очередь, определив «выполнение индивидуального учебного плана» как право, на втором месте группа обучающихся, считающих, что «участие в управлении образовательной организацией» – это обязанность, и наименьшая доля ошибающихся отметила, что «уважение чести и достоинства других обучающихся» - право.

Разбор задания №13. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 13** Установите соответствие между предметами ведения, полномочиями и уровнями публичной власти в Российской Федерации, к которым эти предметы ведения, полномочия относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

**ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ,
ПОЛНОМОЧИЯ**

- А) природопользование
Б) судостроительство
В) оборонное производство
Г) денежная эмиссия
Д) адвокатура, нотариат

**УРОВНИ ПУБЛИЧНОЙ
ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

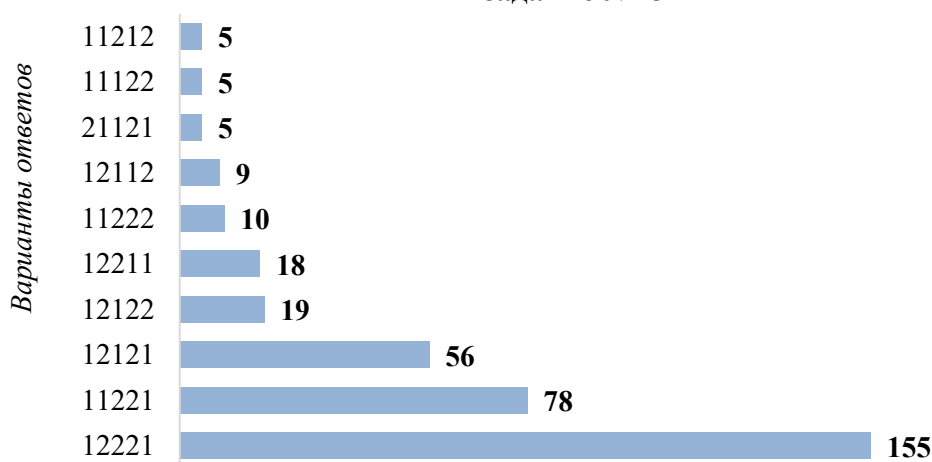
- 1) совместно Российская
Федерация и субъекты
Российской Федерации
2) исключительное ведение
Российской Федерации

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 330 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №13 проверяет тему: «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»)».

Для выполнения этого задания необходимо знать Конституцию РФ, а именно статью 71 и статью 72. Другой вариант задания 13 может быть связан с установлением соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации.

Пример открытого варианта 2023 года.

13. Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к

каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ

- А) обеспечение исполнения федерального бюджета
- Б) принятие федеральных законов
- В) осуществление помилования
- Г) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества
- Д) объявление амнистии

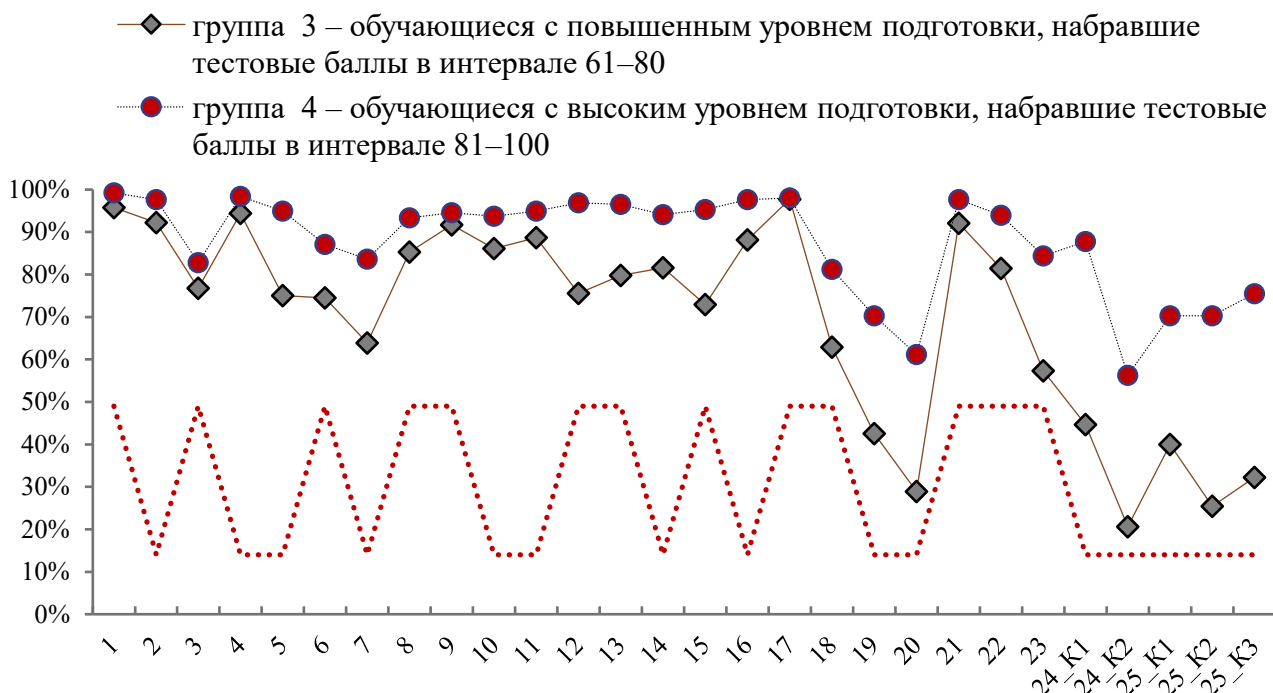
СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) Правительство РФ
- 2) Государственная Дума
- 3) Президент РФ

Выполнение такого задания вызывает больше затруднений у выпускников, т.к. необходим охват большего объема информации для запоминания. Именно поэтому задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающиеся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

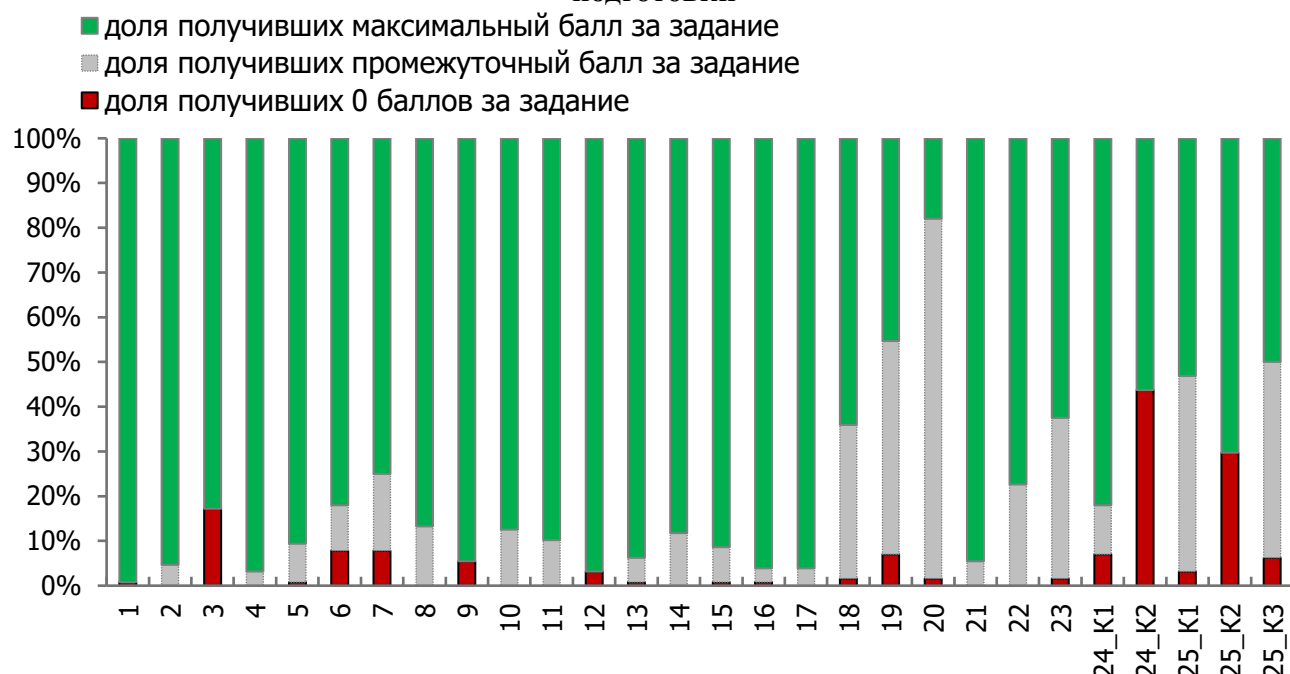
Диаграмма №24. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №25, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий

первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по обществознанию для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№3, 24_K2, 25_K2 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 18-20, 23 и критерии заданий №№24 и 25.

Разбор заданий №№24 и 25. Вариант 330.

Представьте, что Вам необходимо подготовить доклад по определённой теме. Выполните задания 24 и 25.

Вам необходимо подготовить доклад по теме «Наука».

24 Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)

25 Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Объясните роль истины в научном познании. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)

2) Каких отечественных учёных в области социально-гуманитарных наук Вы знаете? (Укажите любых трёх учёных, специализирующихся в области одной или нескольких социально-гуманитарных наук.)

3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему научную деятельность каждого из указанных в пункте 2) учёных. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Для успешного выполнения задания 24 необходимо знание той темы, план которой необходимо написать. При выполнении задания нужно:

1. Внимательно прочитать задание, обращая внимание не только на содержание, но и на указания по его выполнению. Осмысление предъявленных требований очень важно.

2. Далее необходимо выявить вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх). Для этого надо определить ключевое понятие (социальный объект, явление, процесс), вспомнить признаки/элементы/функции соответствующего социального объекта / виды/типы по разным классификациям и прочее.

3. Для полноценного выполнения задания сформулировать как минимум три содержательных пункта плана, детализировав в подпунктах как минимум три пункта, непосредственно раскрывающих тему по существу.

В конце следует проанализировать каждый детализированный пункт и проверить, «работают» ли пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы.

Рассмотрим типичные ошибки при составлении плана:

Остаётся, хотя и незначительная доля обучающихся, составивших план, который нельзя отнести к сложному. (Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, по существу, из которых три или более детализированы в подпунктах. Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта).

Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу.

Обучающиеся допускают ошибки в названии подпунктов.

Присутствует некорректная формулировка пунктов плана (пункты плана не привязаны к конкретной теме, а являются абстрактными).

Для раскрытия по существу темы «Наука» обязательными пунктами плана являлись:

- Признаки науки как социального института
- Функции науки
- Характеристики научного познания
- Виды наук (по предмету, в зависимости от связи с практикой)

Выпускники, которые не назвали 3 обязательных пункта плана, но составили сложный план, в основном характеризовали научное познание, а не науку, поэтому не раскрыли данную тему по существу.

Для выполнения задания 25.1 обучающимся необходимо продемонстрировать умение представлять развернутое обоснование, которое раскрывает причинно-следственные и функциональные связи. При выполнении данного задания выяснилось, что большинство выпускников не знают в чем заключается роль истины в научном познании, поэтому объяснение было неверным.

При выполнении задания 25.2 незначительной доли обучающихся удалось правильно назвать трех ученых в области социально-гуманитарных наук. Среди тех, кто не справился с заданием, проблема заключалась, во-первых, в том, что многие относили к учёным составителей заданий ЕГЭ по гуманитарным дисциплинам, что неуместно; во-вторых, некоторые называли учёных в области естественных наук, вместо гуманитарных.

При выполнении задания 25.3 к типичным ошибкам можно отнести: 1) абстрактную иллюстрацию научной деятельности учёного, т.е. просто называлась область, в которой работал учёный и утверждалось, что внесён огромный вклад; 2) неверное название труда учёного 3) некорректная формулировка достижений.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе сопоставления кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с

перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	2-8, 10-12, 14-16, 18, 22
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	2, 5, 8, 10, 13, 14, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	2, 5, 8, 10, 13, 14, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1, 12, 19, 20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3

1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	12, 19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	1-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
2.1.3 Аргументированно вести диалог	2-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 23, 25.1, 25.2, 25.3
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	19, 20, 25.1, 25.2, 25.3
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	2-8, 10-12, 14-16, 18, 22
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	4, 7, 11, 12, 16, 18-20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	4, 7, 11, 12, 16, 18-20, 23, 25.1, 25.2, 25.3

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ ЕГЭ-2025 ■ ЕГЭ-2024

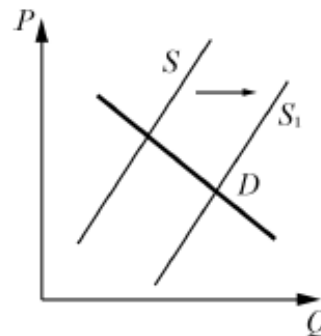


Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», которое проверяется заданием №21 базового уровня сложности.

Разбор задания №21. Вариант 329.

21

На графике изображено изменение ситуации на рынке услуг дизайнеров интерьера. Кривая предложения переместилась из положения S в положение S_1 при неизменном спросе D . (На графике P – цена услуг; Q – количество услуг.)



Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение предложения?

Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на предложение.

(Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.)

Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если вырастет число граждан, купивших новые квартиры?

Большинство выпускников научились работать с графическими изображениями и правильно считывать информацию. Но устанавливать причинно-следственные связи и демонстрировать их, чётко формулируя, определённая доля обучающихся не научилась. Поэтому при выполнении задания 21, как правило, проблема возникает при ответе на второй вопрос. В ответе на второй вопрос должно присутствовать три элемента:

1. фактор;
2. объяснение;
3. вывод.

Выпускники, которые не получили балл за второй вопрос задания 21 допускали следующие ошибки:

- не объясняли влияние фактора на предложение;
- давали объяснение без привязки к рынку, указанному в тексте задания;
- подбирали для объяснения фактор, который относится к спросу, а не к предложению.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).

Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).

Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.

Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).

Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).

Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Обществознание»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»). Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос. Примеры.

Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале). Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»). Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»). Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»). Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»). Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение». Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Не актуальны для данной группы.

	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»). Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,5% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 66,1%, в 2023 году – 67,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 36,8% против 36,7% в прошлом году и 38,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий идёт на спад и наблюдается очень большой разрыв между используемыми показателями.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового и повышенного уровня последние три года достоверно не различаются, а в этом году задания повышенного уровня выполнялись даже более успешно. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также в целом росла с некоторыми колебаниями, но в последние два года снизилась до уровня 8%.

По сравнению с прошлым годом самый некоторый рост наблюдается в решаемости задания с кратким ответом. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с развёрнутым.

Блок заданий по темам «Социальная сфера / Введение в социологию» и находится в зеркальном тренде по отношению к блоку «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» - в этом году значения их решаемости сблизились в области 62-62%. Тренд последнего повторяет изменение решаемости блока «Политическая сфера / Введение в политологию», но с более низкими значениями (до 50%). Рост, затем спад – таковы изменения решаемости блоков «Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ» и «Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина» при заметном отставании последнего. Значительные перепады в решаемости наблюдаются при выполнении заданий блоков «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (очень резкий рост и резкий спад) и «Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение» (очень резкий спад и такой же резкий рост). Решаемость самого сложного блока заданий с различным содержанием остаются на уровне 21-22% все три года.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение составлять сложный план», «Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» и «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» и «Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 11, 14. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№5-9, 19, 20, 23, 21, 30, 32. Особенно большая разница в задании №7.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»); №18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов; №23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; №24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме; №25_K2.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос; №25_K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 7%): №24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме (+7,2%); №25_K2. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос (+28,4%); №25_K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры (+7,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%): №7. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика») (-30,2%); №19. Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (-15,1%); №20. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (-17,6%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году, направлено на повышение результативности выполнения как отдельных заданий, так и всего КИМ в целом. Однако, средний балл в 2025 году снизился на 3,92 балла по сравнению с 2023 годом и стал 50,97. Снижение среднего балла произошло из-за уменьшения количества обучающихся, набравших 61-80 баллов в текущем 2025 году и увеличения количества экзаменуемых, набравших балл ниже минимального. По доле набравших от 81 до 100 баллов наблюдается небольшая тенденция на увеличение (+ 0,06%). Как и в прошлом году в 2025 году отсутствуют столбалльники.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о наличии базовых знаний по предмету у большинства участников экзамена (69,73% выпускников), у 3,67% - знания профильного уровня. Данная информация обязывает пересмотреть комплексную работу с педагогами, адресную методическую помощь администрации и учителям ОО в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников, особенно линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет (№№15, 23, 24_K2, №25_K2, 25_K3). Особую эффективность при этом могут оказать адресные курсы повышения квалификации

учителям обществознания, проведенные в 2025/2026 учебном году ведущими экспертами РПК на базе АУ «Институт развития образования».

Мероприятия по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования, направленных на повышение качества образовательной деятельности и образовательных результатов обучающихся, осваивающих образовательные программы общего образования в автономном округе в 2026 году, методические рекомендации 2025 года будут нацелены на решение типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий; организацию целенаправленной работы с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты; выстраивание системы подготовки к экзамену в 2025/2026 учебном году, учитывая анализ результатов 2025 года.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся.

▪ Учителям.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет дать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Обществознание» в общеобразовательных организациях автономного округа.

Разобрать с обучающимися «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию».

При разборе критериев задания 24:

- особое внимание обратить на структуру сложного плана в рамках критериев ЕГЭ по обществознанию;
- объяснить, что такое обязательные пункты плана;
- продемонстрировать на конкретных примерах пункты/подпункты плана, имеющие абстрактно-формальный характер.

3. Продемонстрировать обучающимся приёмы изучения Конституции РФ и обратить внимание на корректное формулирование положений Конституции РФ в ответах на задание №23.

4. Рекомендовать обучающимся отслеживать на сайте ФИПИ (<http://www.fipi>) появление новых методических материалов, обратить внимание на раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ».

5. Акцентировать внимание методических объединений на выявление межпредметных связей обществознания, прежде всего, с такими предметами как история, география, биология, мировая художественная культура, литература.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

В рамках курсов повышения квалификации необходимо разбирать методики по формированию метапредметных умений, особое внимание следует обратить на:

- методику работы с понятиями;
- методику формирования умений составлять план;
- методику прочтения задания и вычленения особых условий его выполнения.

Разобрать с учителями методику оценивания заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

На ежегодных курсах повышения квалификации для учителей, где рассматриваются сложные вопросы содержания обществознания в 2025-2026 учебном году особое внимание обратить на темы:

«Чувственные и рациональные формы познания».

Подобрать и представить в доступном форме для обучающихся материал, отражающий:

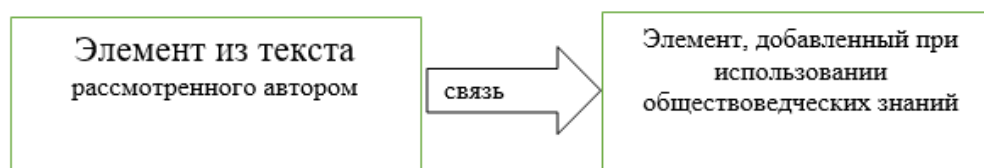
- современные экономические проблемы на примере Российской Федерации;
- современные политические тенденции;
- меры социальной поддержки населения в Российской Федерации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание».

▪ *Учителям.*

При разборе выполнения задания 18 *со слабыми обучающимися* стоит разбирать первую часть задания. С обучающимися, которые относятся к *среднему и высокому уровню подготовки*, следует отработать алгоритм выполнения второй части.

Задание 18.2 предполагает установление связи двух элементов:



Алгоритм выполнения:

1. Найдите в тексте первый элемент связи (он, может быть, один или элементов может быть несколько, тогда необходимо выбрать один).
2. Чтобы найти этот элемент в тексте, мы ищем фрагмент, который соответствует фразе из задания после слов «рассмотренного автором».
3. Добавьте второй элемент, используя обществоведческие знания.

Например:

Задание

– объясните связь рассмотренного автором положения субъектов с социальной структуры с возможностью получения истинного знания в социальном познании. (Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)

Нам нужно искать в тексте «положения субъектов в социальной структуре».

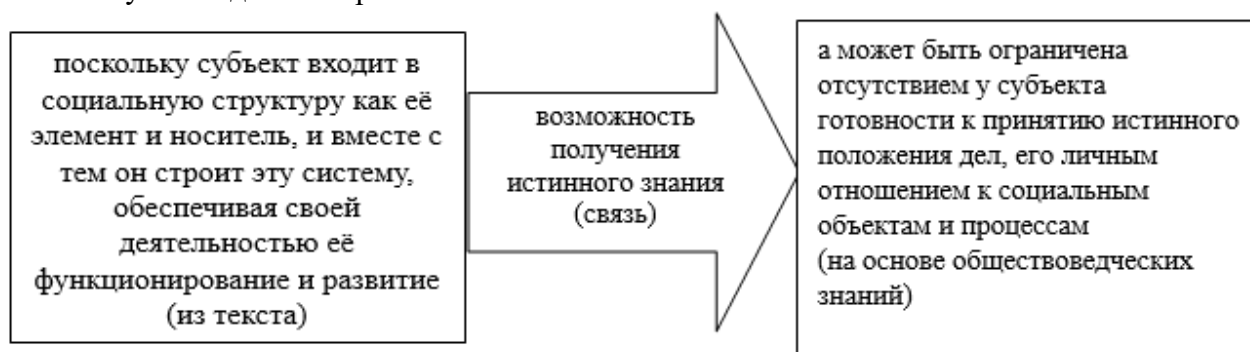
Отрывок из текста.

«Научное знание – это знание о сущности вещей, о всеобщих и необходимых связях между ними. Научное знание начинается тогда, когда используются логический понятийный аппарат, процедура доказательства, методы проверки и когда полученные объясняются с помощью теорий.

В социальном познании взаимодействие субъекта и объекта имеет свою специфику. **Субъект входит в социальную структуру как её элемент и носитель, и вместе с тем он строит эту систему, обеспечивая своей деятельностью её функционирование и развитие.** Таким образом, люди являются и субъектом, и объектом социального познания. Конечно, социальный объект включает в себя не только людей, но и те сферы общественной жизни, на которые направлена их познавательная деятельность, а также результаты их труда. Кроме того, каждое общество характеризуется определенным набором субъектов, среди которых выделяются субъекты экономической жизни, субъекты политики, права, религии, искусства и т.д., социальные институты, организации, союзы, общественные объединения.

Необходимой стороной взаимодействия субъекта и объекта познания является практика» ...

Получаем один из вариантов ответа.



С заданием 21 полностью справляются 95% из группы, набравших 81-100 т.б, и 79% из группы 61-80 т.б. Данное задание базового уровня сложности, поэтому в большей степени с этими группами в задании 21 нужно обратить внимание на второй вопрос. Необходимо обратить внимание обучающихся, что в ответе на второй вопрос должно присутствовать три элемента:

- 1) фактор;
- 2) объяснение;
- 3) вывод.

Можно показать шаблон ответа на второй вопрос, чтобы обучающийся не упустил ни одного элемента.

Шаблон вопроса

_____, что позволило (привело)
фактор

объяснение

В итоге растёт (падает, сокращается) спрос на

Шаблон предложения

_____, что позволило (к этому привели)

фактор

объяснение

В итоге выросло (сократилось) предложение _____

Особое внимание при работе с обучающимися, которые относятся к *среднему и высокому уровню* подготовки, следует обратить на составление плана.

При выполнении задания нужно:

1. Внимательно прочитать задание, обращая внимание не только на содержание, но и на указания по его выполнению. Осмысление предъявленных требований очень важно.

2. Далее необходимо выявить вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх). Для этого надо определить ключевое понятие (социальный объект, явление, процесс), вспомнить признаки/элементы/функции соответствующего социального объекта / виды/типы по разным классификациям и проч.

3. Для полноценного выполнения задания сформулировать как можно больше пунктов плана, детализировав в подпунктах как минимум три пункта.

Обратите внимание обучающихся, что за план можно получить баллы, лишь тогда, когда три пункта будут соответствовать обязательным пунктам, представленным в критериях.

Администрациям образовательных организаций.

Усилить поддержку образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию, в частности организовывать для них отдельные вебинары или курсы повышения квалификации. Требуется усилить работу по популяризации успешных практик подготовки к ЕГЭ, организовать обмен опытом между образовательными организациями с высоким уровнем подготовки и результатов, а также проведение ими мастер-классов для тех организаций, где результаты низкие. Организовать консультации для заинтересованных родителей, где объяснить требования к выполнению заданий ЕГЭ.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в автономном округе можно выделить следующие направления повышения квалификации работников образования:

Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию обучающихся с недостаточным уровнем обученности.

Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию обучающихся с высокими образовательными результатами.

Методические и содержательные аспекты преподавания общественно-научных предметов с учетом результатов оценочных процедур ЕГЭ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Руководителям муниципальных профессионально-педагогических сообществ учителей обществознания необходимо изучить и проанализировать результаты ЕГЭ за 2025 год на заседаниях методических объединений. Можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и обмена опытом:

«Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию обучающихся с недостаточным уровнем обученности».

«Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию обучающихся с высокими образовательными результатами».

«Составление эталонных ответов по заданию № 25 ЕГЭ».

«Отработка выполнения заданий по Конституции РФ».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Предлагаем следующие возможные направления повышения квалификации работников образования:

Методические особенности современного урока: проект, исследование, история и достижения российской науки.

Междисциплинарный подход в изучении обществознания.

Формирование и развитие читательской грамотности обучающихся как метапредметного результата ФГОС.

1.4.Рекомендации по другим направлениям.

Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): <http://expert.iro86.ru/> (АУ «Институт развития образования»).

Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона.

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Козырева Татьяна Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социологических наук, председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Козырева Татьяна Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социологических наук, председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года).

Таблица 11-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
567	6,23	569	6,32	486	5,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 11-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	474	83,6	479	84,18	421	86,63
Мужской	93	16,4	90	15,82	65	13,37

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 11-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	536	94,53	550	96,66	466	95,88
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	29	5,11	19	3,34	20	4,12
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,18	0	0,00	0	0,00
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,18	0	0,00	0	0,00
Участники с ОВЗ	6	0,99	11	1,93	6	1,23

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 11-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	389	72,44	406	73,82	310	63,79
2	выпускники СОШ с УИОП	51	9,5	46	8,36	52	10,70
3	выпускники гимназий	66	12,29	62	11,27	67	13,79
4	выпускники лицеев	26	4,84	35	6,36	41	8,44
5	выпускники лицей- интерната	1	0,19	0	0,00	0	0,00
6	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	3	0,56	1	0,18	16	3,29
7	выпускники колледжа	1	0,19	0	0,00	0	0,00

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 11-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	8	1,65
2	город Пыть-Ях	11	2,26
3	город Нягань	12	2,47
4	город Когалым	20	4,12
5	город Нижневартовск	83	17,08
6	город Лангепас	8	1,65
7	город Югорск	27	5,56
8	город Мегион	17	3,50
9	город Покачи	5	1,03
10	город Радужный	8	1,65
11	город Урай	15	3,09
12	город Нефтеюганск	26	5,35
13	город Ханты-Мансийск	48	9,88
14	город Сургут	130	26,75
15	Сургутский район	25	5,14
16	Нижневартовский район	4	0,82
17	Советский район	11	2,26
18	Берёзовский район	12	2,47
19	Ханты-Мансийский район	3	0,62
20	Нефтеюганский район	5	1,03
21	Кондинский район	4	0,82
22	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	4	0,82

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».

Количественные показатели ЕГЭ по литературе в автономном округе достаточно стабильны на протяжении последних нескольких лет, однако, в 2025 году уменьшились на 83 человека и составили 486 человек (-0,98% по отношению к 2024 году). Несмотря на то, что по-прежнему эта цифра находится в пределах 5-6% относительно общего числа выпускников, за последние 3 года очевиден интерес сдающих к литературе, к гуманитарным и творческим направлениям подготовки высшего образования. По нашему мнению, это продиктовано современными социокультурными процессами, способствующими творческой самореализации, повышению роли коммуникативных навыков личности, что в свою очередь влечет умножение интереса молодежи к таким профессиям, как дизайнер, журналист, специалист по мультимедиакоммуникации и др.

В течение последних трех лет процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе, существенно не менялось. В 2025 году количество юношей (65 человек) немного уменьшилось — стало 13,37% (в 2024 году было 1,82% от общего числа участников), а количество девушек увеличилось относительно 2024 года (421) и составило 86,63%. Уже традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей.

Анализ количества участников по категориям выявил уменьшение числа выпускников общеобразовательных организаций текущего года: в 2024 году сдавали экзамен 550 человек, в 2025 году их число составило 466 человек; обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования осталось на прежнем уровне: в 2024 году сдавали экзамен 19 человек, в 2025 году их число составило 20 человек. В 2025 году отсутствуют участники среди выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА) и среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (в 2023 году их было по 1 человеку). Среди участников ЕГЭ по литературе в 2025 году учеников с ограниченными возможностями здоровья 1,23% - произошло небольшое уменьшение доли участников, т.к. в 2024 году их было около 2%.

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ — преобладающее большинство (63,79%), вторыми по количеству идут выпускники гимназий (13,79%), немного меньше выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (10,70%). На протяжении последних трёх лет показатель является стабильным.

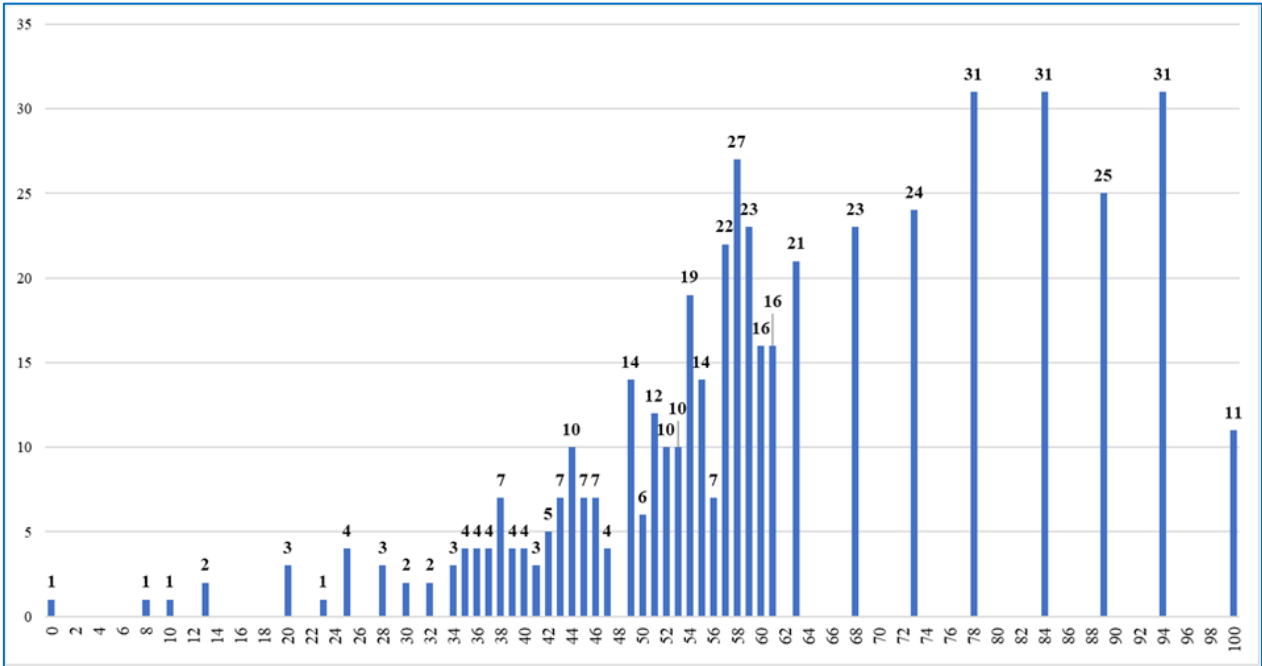
Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам автономного округа демонстрирует абсолютное преобладание (26,75%) выпускников из г. Сургута, вторыми следуют выпускников из г. Нижневартовска – 17,08%, третьими – выпускники г. Ханты-Мансийска (9,88%). Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в Сургутском районе – 25 чел. (5,14%). Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в автономном округе за три года, отмечаем небольшое уменьшение участников ЕГЭ по литературе (-0,98%), объясняя тем, что для сдачи экзамена выбирают литературу ограниченное число выпускников в связи

с его необязательностью. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен и включает тех, кто ориентирован на филологические и различные творческие специальности в вузах. Небольшая доля участников экзамена по литературе среди выпускников с углубленным изучением предмета объясняется тем, что организации высшего профессионального образования стали предлагать при поступлении на гуманитарные направления альтернативу при выборе экзамена, например, литература или обществознание. Зачастую выпускники гуманитарных классов в лицеях и гимназиях отказываются от литературы в пользу более перспективного с точки зрения поступления экзамена.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 11-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	4,23	3,34	3,70
2	от минимального балла до 60 баллов, %	64,9	51,14	52,47
3	от 61 до 80 баллов, %	20,63	26,01	23,66
4	от 81 до 100 баллов, %	10,23	19,51	20,16
5	Средний тестовый балл	56,12	62,11	62,34

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 11-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3,00	52,36	24,25	20,39
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	20,00	55,00	10,00	15,00
3	Участники экзамена с ОВЗ	16,67	33,33	50,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 11-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	310	4,19	56,77	20,65	18,39
2	СОШ с УИОП	52	0,00	53,85	32,69	13,46
3	Гимназия	67	2,99	32,84	32,84	31,34
4	Лицей	41	4,88	43,90	24,39	26,83
5	Открытая (сменная) ОШ	16	6,25	68,75	12,50	12,50

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 11-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	421	3,33	51,31	23,99	21,38
2	Мужской	65	6,15	60,00	21,54	12,31

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 11-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	8	0,00	62,50	25,00	12,50
2	город Пыть-Ях	11	0,00	45,45	27,27	27,27
3	город Нягань	12	8,33	50,00	16,67	25,00
4	город Когалым	20	0,00	75,00	15,00	10,00
5	город Нижневартовск	83	4,82	48,19	22,89	24,10
6	город Лангепас	8	0,00	37,50	25,00	37,50
7	город Югорск	27	0,00	48,15	22,22	29,63
8	город Мегион	17	5,88	58,82	17,65	17,65
9	город Покачи	5	0,00	40,00	20,00	40,00
10	город Радужный	8	0,00	62,50	25,00	12,50
11	город Урай	15	13,33	46,67	26,67	13,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	город Нефтеюганск	26	3,85	50,00	26,92	19,23
13	город Ханты-Мансийск	48	6,25	43,75	31,25	18,75
14	город Сургут	130	3,85	58,46	23,08	14,62
15	Сургутский район	25	0,00	60,00	20,00	20,00
16	Нижневартовский район	4	0,00	0,00	75,00	25,00
17	Советский район	11	0,00	27,27	18,18	54,55
18	Берёзовский район	12	8,33	58,33	16,67	16,67
19	Ханты-Мансийский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
20	Нефтеюганский район	5	0,00	60,00	20,00	20,00
21	Кондинский район	4	0,00	25,00	50,00	25,00
22	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	4	0,00	75,00	0,00	25,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».

Таблица 11-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	10	30,00	40,00	30,00	0,00
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	10	30,00	20,00	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература».

Таблица 11-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Лицей №1 имени А.С. Пушкина», г. Нижневартовск	10	20,00	40,00	20,00	20,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература».

В 2025 году участники ЕГЭ показали хорошую подготовку по литературе. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ-2025 по сравнению с прошлыми годами. Средний тестовый балл по автономному округу составил 62,34, что выше показателя 2024 года (62,11), а также выше показателя по Российской Федерации (61,9). Данный результат указывает на повышение качества знаний, осознанный выбор предмета для сдачи профильного экзамена, интерес к филологическим профессиям.

Доля выпускников, не набравших в 2025 году минимального количества баллов, — 3,70%. Этот показатель снизился по сравнению с 2023 годом (-0,53), но незначительно повысился по сравнению с 2024 годом (+0,36). Среди участников, набравших балл ниже минимального, преобладают обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования (20%, 2024 год - 42,11%).

В 2025 году на ЕГЭ по литературе удалось закрепить тенденцию к улучшению результатов 2024 года. 100 баллов за ЕГЭ по литературе получили 11 участников экзамена, в 2024 году – 20 участников, в 2023 году – 4 человека. Доля участников в категории «от 81 до 100 баллов» увеличилась до 20,16% (в 2023 г. – 10,23%; в 2024 г. – 19,51%); однако категория набравших от 61 до 80 баллов незначительно уменьшилась с 26,01% до 23,66%, т.е. можно сказать, что общая доля «крепких» работ суммарно, в двух категориях» от 61 до 100 баллов осталась той же, но произошло небольшое перераспределение в пользу категории с более высокими баллами. Как и в прошлом, и в позапрошлом году основная масса участников оказалась в категории «от минимального до 60 баллов» – 52,47 % (в 2023 г. – 64,9%, в 2024 г. – 51,14%). Возможно, подобное соотношение участников по группам сохранится надолго, т.к. этому способствует существенно изменившаяся после 2022 г. шкала перевода первичных тестовых баллов во вторичные, при которой достаточно хорошо подготовленные участники остаются в группе «от 61 до 80 баллов», т.к. для перехода в следующую категорию можно потерять не более 4 первичных баллов.

Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. показывает, что значительная доля (55%) получила баллы от 58 до 94. Доля не набравших минимальный балл сократилась до 3,7% (18 человек) - это количество участников экзамена, набравших минимальные аттестационные баллы по предмету (32 балла), утвержденные Рособрнадзором. 50 человек не перешагнули балльного порога Минобрнауки, определенного для поступления в вуз (40 баллов), в 2024 г. – 37 человек не смогли поступить в вуз.

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ (11-8), лидируют по количеству набравших от 61 до 80 баллов – гимназий (32,84%). В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают участники открытой (сменной) ОШ (68,75%).

Как в предыдущие годы, достаточно высокие результаты дают гимназии и лицеи: доля участников, получивших от 81 до 100 баллов — 58,17% от количества выпускников этих типов ОО, т.к. уровень подготовки лицеистов и выпускников СОШ к экзамену превосходит уровень представителей других образовательных организаций. Экзаменуемые из СОШ с УИОП также продемонстрировали очень хорошие результаты: 46,15% участников, получивших от 61 до 100 баллов. К сожалению, 4,19% выпускников средних общеобразовательных школ получили тестовый балл ниже минимального, это больше, чем в 2024 году (1,72%) и чуть меньше, чем в 2023 году (4,33%). Слабо показали себя выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: 53,85% участников

получили от минимального до 60 баллов, хотя отсутствуют участники, получивших ниже минимального балла.

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 100 баллов наблюдается в Советском районе (54,55%), г. Покачи (40%), г. Лангепасе – (37,5%, 2024 год – 37,5%). От 61 до 80 баллов получили участники ЕГЭ Нижневартковского района (75%), Кондинского района (50%), Ханты-Мансийского района (33,33%), г. Ханты-Мансийска (31,25%).

В 13 (59,09%) из 21 АТЕ автономного округа нет не преодолевших минимального балла, что на 1 АТЕ меньше по сравнению с 2024 годом (2024 год – 14 АТЕ).

В 2025 году наметилась тенденция увеличения многих ключевых результатов по литературе. Необходимо отметить положительную динамику: увеличение среднего тестового балла, увеличение доли высокобалльников и наличие 100-балльных работ, стабильность количества АТЭ без отрицательных результатов, улучшение качества подготовки выпускников СОШ, стабильность результатов выпускников гимназий и лицеев. Данные изменения результатов ЕГЭ связаны с эффективностью мер, предложенных в рекомендациях для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 и 2024 годах. Регионом через проведение семинаров, конференций, презентаций мастер-классов учителей, вебинаров по актуальным для автономного округа проблемам подготовки обучающихся оказана методическая поддержка муниципальным методическим объединениям учителей русского языка и литературы, осуществляющих подготовку к ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 11-13.

Таблица 11-13

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания/умения ⁶⁴	Уровень сложности задания ⁶⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{66, 67}				
				средний, %	в группе не преодолевших миним. балл, %	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	1	Знание содержания изученных произведений	Б	86,3%	81,8%	82,0%	87,6%	98,9%
	2	Знание содержания изученных произведений	Б	57,1%	18,2%	46,7%	66,4%	78,9%
	3	Знание содержания изученных произведений	Б	79,6%	36,4%	74,6%	84,1%	94,7%
	4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	92,3%	68,2%	91,0%	94,2%	98,9%
	4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	85,3%	50,0%	80,5%	92,0%	96,3%
	5_K1	Сопоставление двух произведений.	П	89,6%	63,6%	83,8%	98,2%	100%

⁶⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	5_K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	74,7%	31,8%	63,3%	88,3%	95,3%
	5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	75,6%	36,4%	64,8%	88,1%	95,8%
Блок 1 - стихотворения, баллады, басни	6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	55,6%	27,3%	44,7%	61,1%	82,1%
	7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	87,8%	18,2%	85,7%	93,8%	96,8%
	8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	53,2%	27,3%	45,1%	60,2%	70,5%
	9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	91,5%	77,3%	89,3%	94,2%	98,4%
	9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	81,1%	63,6%	75,2%	85,0%	96,3%
	10_K1	Сопоставление двух произведений.	П	65,5%	4,5%	43,2%	92,5%	99,5%
	10_K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	56,6%	4,5%	32,3%	81,2%	97,6%
	10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	57,3%	4,5%	31,8%	86,3%	96,3%
Сочинение	11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	73,0%	6,1%	59,6%	89,4%	97,9%
	11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	70,8%	6,1%	57,8%	85,3%	96,8%
	11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	79,9%	3,0%	69,0%	96,8%	99,3%
	11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	80,4%	6,1%	69,9%	96,8%	98,9%
	11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	70,7%	6,1%	58,9%	82,9%	96,1%
	11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	85,0%	9,1%	78,3%	96,5%	100%
	11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	78,1%	0,0%	66,8%	94,7%	98,9%
	11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	83,3%	9,1%	75,8%	94,7%	100%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 11-14.

Таблица 11-1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁶⁸	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁶⁹			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	36%	18%	12%	1%
	1	64%	82%	88%	99%
2	0	86%	53%	34%	21%

⁶⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁶⁹ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	1	14%	47%	66%	79%
3	0	71%	25%	16%	5%
	1	29%	75%	84%	95%
4K_1	0	14%	1%	1%	0%
	1	64%	16%	10%	2%
	2	21%	83%	89%	98%
4K_2	0	36%	3%	1%	0%
	1	50%	33%	14%	7%
	2	14%	64%	85%	93%
5K_1	0	36%	13%	0%	0%
	1	29%	7%	4%	0%
	2	36%	80%	96%	100%
5K_2	0	36%	13%	0%	0%
	1	29%	4%	0%	0%
	2	36%	25%	8%	1%
	3	0%	33%	31%	17%
	4	0%	25%	61%	82%
5K_3	0	50%	15%	0%	0%
	1	43%	40%	24%	8%
	2	7%	45%	76%	92%
6	0	79%	55%	39%	18%
	1	21%	45%	61%	82%
7	0	86%	14%	6%	3%
	1	14%	86%	94%	97%
8	0	79%	55%	40%	29%
	1	21%	45%	60%	71%
9K_1	0	7%	2%	1%	0%
	1	64%	17%	10%	3%
	2	29%	81%	89%	97%
9K_2	0	29%	3%	1%	0%
	1	43%	44%	28%	7%
	2	29%	53%	71%	93%
10K_1	0	93%	52%	4%	0%
	1	7%	9%	8%	1%
	2	0%	39%	88%	99%
10K_2	0	93%	54%	4%	0%
	1	0%	3%	2%	0%
	2	7%	16%	12%	0%
	3	0%	15%	33%	9%
	4	0%	12%	50%	91%
10K_3	0	93%	55%	4%	0%
	1	7%	27%	20%	7%
	2	0%	18%	76%	93%
11_K1	0	86%	14%	0%	0%
	1	14%	20%	2%	0%
	2	0%	39%	28%	6%

	3	0%	27%	70%	94%
11_K2	0	86%	15%	0%	0%
	1	14%	18%	3%	0%
	2	0%	44%	39%	9%
	3	0%	22%	58%	91%
11_K3	0	93%	14%	0%	0%
	1	7%	14%	0%	0%
	2	0%	22%	10%	2%
	3	0%	50%	90%	98%
11_K4	0	86%	14%	0%	0%
	1	14%	8%	0%	0%
	2	0%	32%	10%	3%
	3	0%	46%	90%	97%
11_K5	4	93%	18%	0%	0%
	5	0%	12%	4%	0%
	6	7%	45%	44%	12%
	7	0%	25%	52%	88%
11_K6	0	93%	22%	4%	0%
	1	7%	78%	96%	100%
11_K7	0	100%	33%	5%	1%
	1	0%	67%	95%	99%
11_K8	0	93%	24%	5%	0%
	1	7%	76%	95%	100%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

отсутствуют;

- *прочие задания (наименьший процент выполнения):*

2. Знание содержания изученных произведений

6. Знание основных теоретико-литературных понятий.

8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

отсутствуют;

- *прочие задания повышенного и высокого уровня (наименьший процент выполнения):*

10_K2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.

10_K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%):

5_K1. Сопоставление двух произведений (+18,2%).

5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+21,4%).

5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (+10,0%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

2. Знание содержания изученных произведений (-20,4%)

6. Знание основных теоретико-литературных понятий (-28,6%).

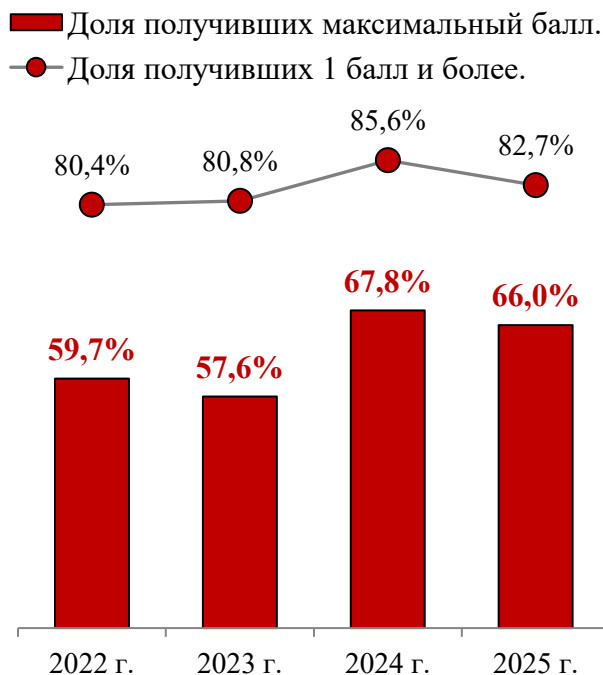
10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-12,4%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по основным направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

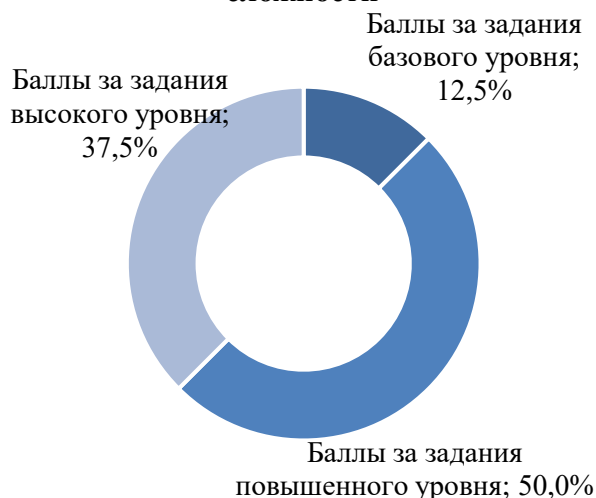
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 82,7% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 85,6%, в 2023 году – 80,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 66,0% против 67,8% в прошлом году и 57,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после плавного роста незначительно, но снизилась.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по литературе за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

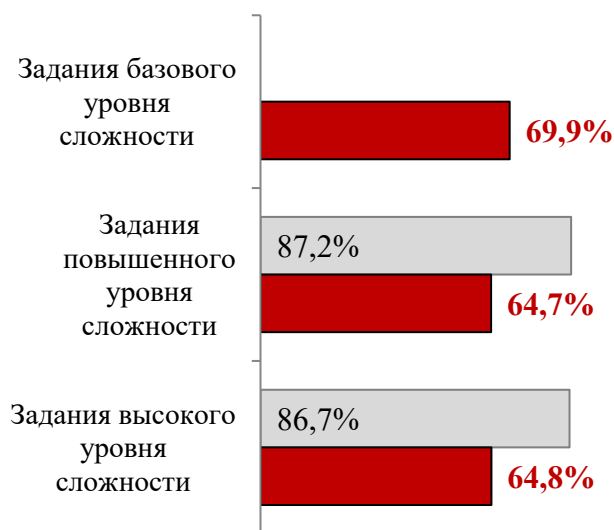
Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по литературе задания **повышенного уровня позволяют набрать половину всех баллов**, а оставшаяся половина баллов распределяются в отношении **1 к 3** между заданиями базового и высокого уровней сложности.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

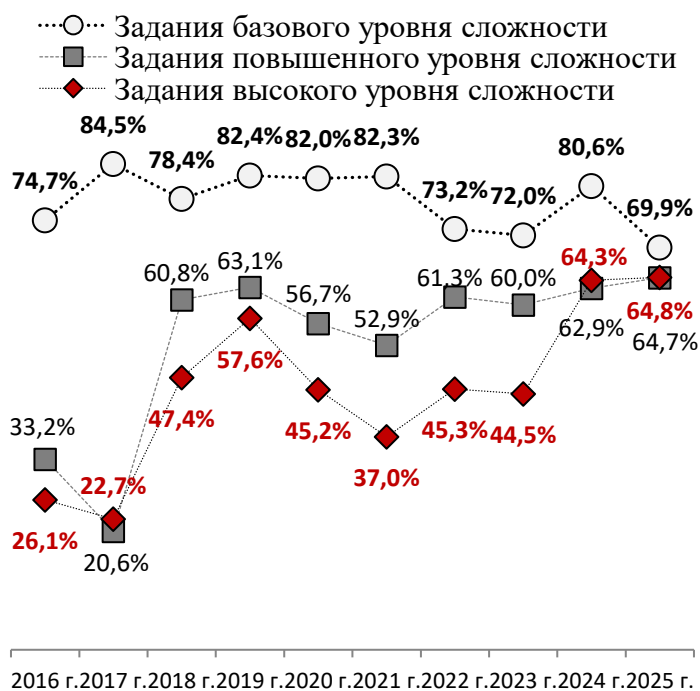


- Доля получивших 1 балл и более.
- Доля получивших максимальный балл.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 69,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 64,7%, а с заданиями высокого уровня – 64,8%. Таким образом, решаемость заданий по литературе отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня и достаточно высокой решаемостью заданий повышенного и высокого уровней, при этом решаемость последних двух групп заданий достоверно не различаются.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам около 80%, но в этом году снизилась. Решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор незначительно изменяется на уровне 60-65%. Решаемость заданий высокого уровня за годы также значительно повысилась к 2018-2019 годам, затем снижалась до 2021 года на уровень 37% и последние четыре года растёт и сравнялась с прошлого года с решаемостью заданий повышенного уровня.

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5 может быть в разных вариациях:

– сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);

– сопоставление с произведением второй половины XIX – XX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44).

Формулировки заданий линии 5 различаются особенностями проведения сопоставления:

– одни формулировки потребуют выявить сходство произведений, другие – различия;
– одни формулировки потребуют сопоставить указанное в задании произведение с приведенным фрагментом, другие дадут возможность при сопоставлении опираться не только на приведенный в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения.

Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного художественного произведения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов (если объем сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

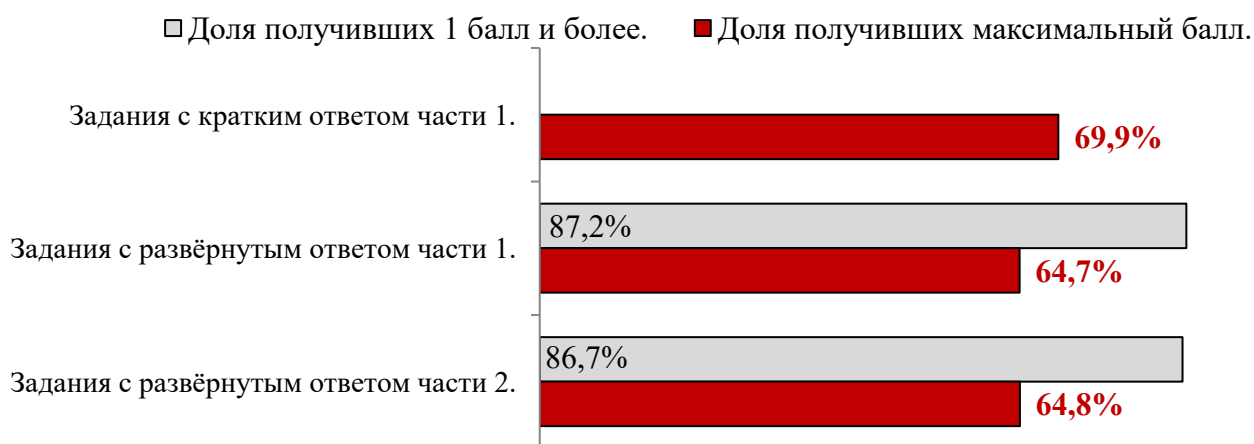
Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 87,5% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий



Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом ожидаемо показывают самую высокую решаемость, а решаемость заданий с развернутым ответом первой и второй части практически одинаковая.

По сравнению с прошлым годом самый спад наблюдается в решаемости задания с кратким ответом. Решаемости развернутых заданий части 1 и части 2 достоверно не различаются.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по литературе разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох, включая задания с установкой на привлечение участниками экзамена выдающихся произведений древнерусской литературы, отечественной литературы XVIII – первой половины XIX века.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI вв. Представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают разные литературные эпохи.

В формулировке заданий 5 и 10 участнику может быть предложен выбор: при ответе на вопрос опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому даётся право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом жанрового своеобразия произведений и представленности разных писательских имён и этапов развития литературы, включая отечественную литературу XVIII –первой половины XIX века.

Распределение заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса литературы, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса литературы*

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий.	6, 7, 11 К3	5	10,4%
2. Знание содержания изученных произведений.	1, 2, 3	3	6,3%
3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	8	1	2,1%
4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2	12	25,0%
5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).	4_K1, 9_K1	4	8,3%
6. Следование речевым нормам.	4_K2, 9_K3, 5_K2, 10_K3	8	16,7%
7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.	11_K1, 11_K2, 11_K4	9	18,8%
8. Практическая грамотность.	11_K5, 11_K6, 11_K7, 11_K8	6	12,5%

Диаграмма №7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Отметим, что **25% баллов** работы приходится на задания, оценивающие умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов по содержательным блокам.**

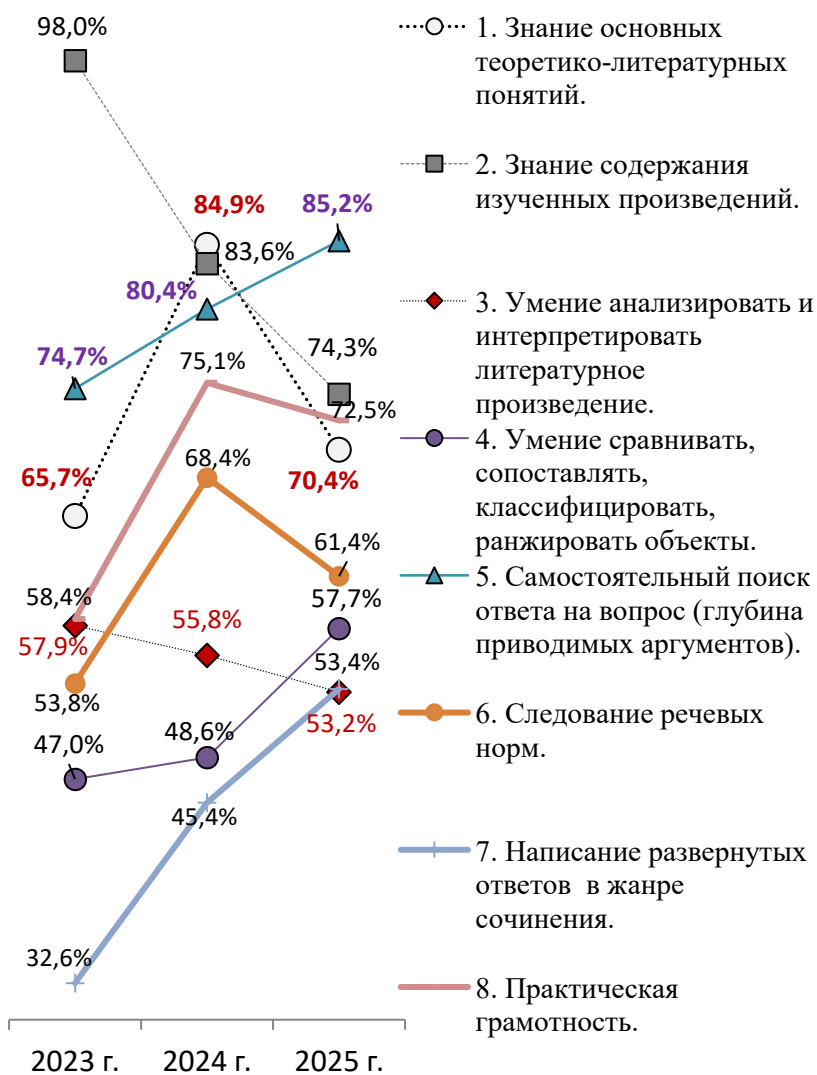
□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «2. Знание содержания изученных произведений», «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и «8. Практическая грамотность», самые низкие показатели по блокам «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы», «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» и «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления».

Оценить динамику можно, сравнив доли выполнивших задания полностью каждого из блоков за три года. Самый заметный рост решаемости за годы наблюдения отмечается по самому лёгкому «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по самому сложному «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» из проверяемых блоков. При этом значение решаемости последнего в этом году практически сравнялась с решаемостью блока «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы», по которому произошёл спад. Сходные тренды сначала резкого роста с последующим спадом (темпы спада различаются) решаемости наблюдаются по трём блокам: «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «8. Практическая грамотность» и «6. Следование речевых норм». Решаемость самого крупного блока «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за два года



основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления» активно растёт.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия), а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности. Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже. **Важно, что требования к предметным результатам по литературе имеют такую особенность, что одно и то же задание или критерий отражает несколько разных требований.**

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	18	87,5%
3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	18	87,5%
4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	14	70,8%
5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях	1-11	24	100,0%

художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.			
в т.ч. 5.1. Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	11_K1-K8	8	37,5%
6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	18	87,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле». Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «4. Умение

сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)».

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)», «2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов», «3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений,

выявлять их связь с современностью» и «6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку: «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по литературе (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по литературе

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁰	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.
1	Знание содержания изученных произведений	Б	1	2. Знание содержания изученных произведений.
2	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
3	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	

⁷⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	
8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	1	3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.
9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
10_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
10_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	
10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3	
11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	3	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	3	8. Практическая грамотность.
11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	1	
11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	1	
11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	1	

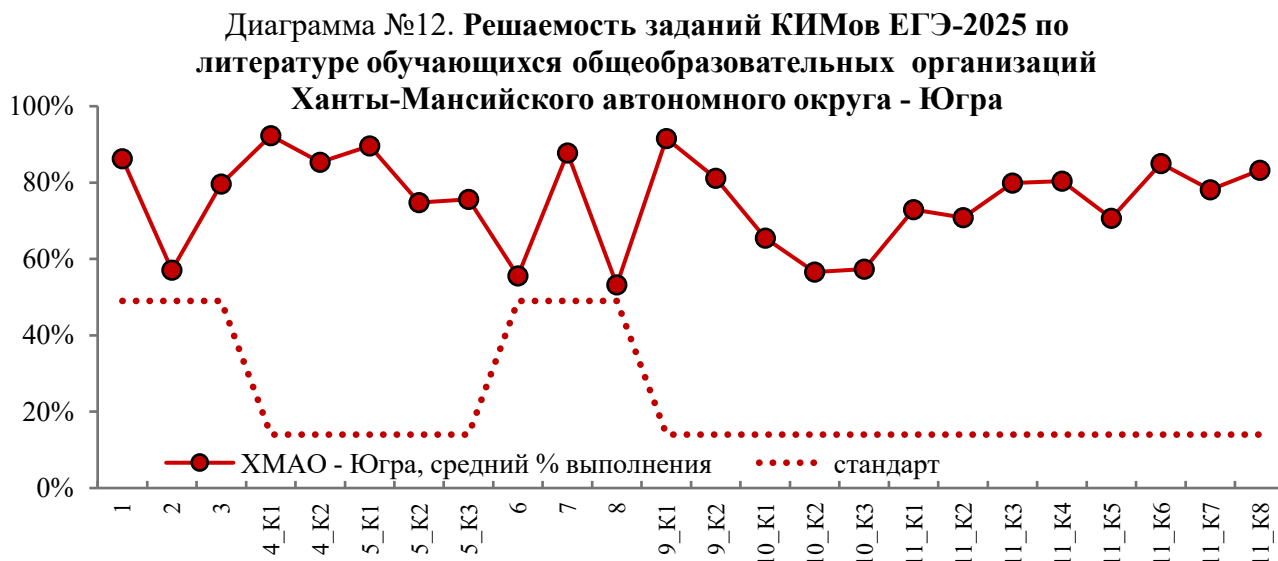
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Литература».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁷¹ заданий ЕГЭ-2025.



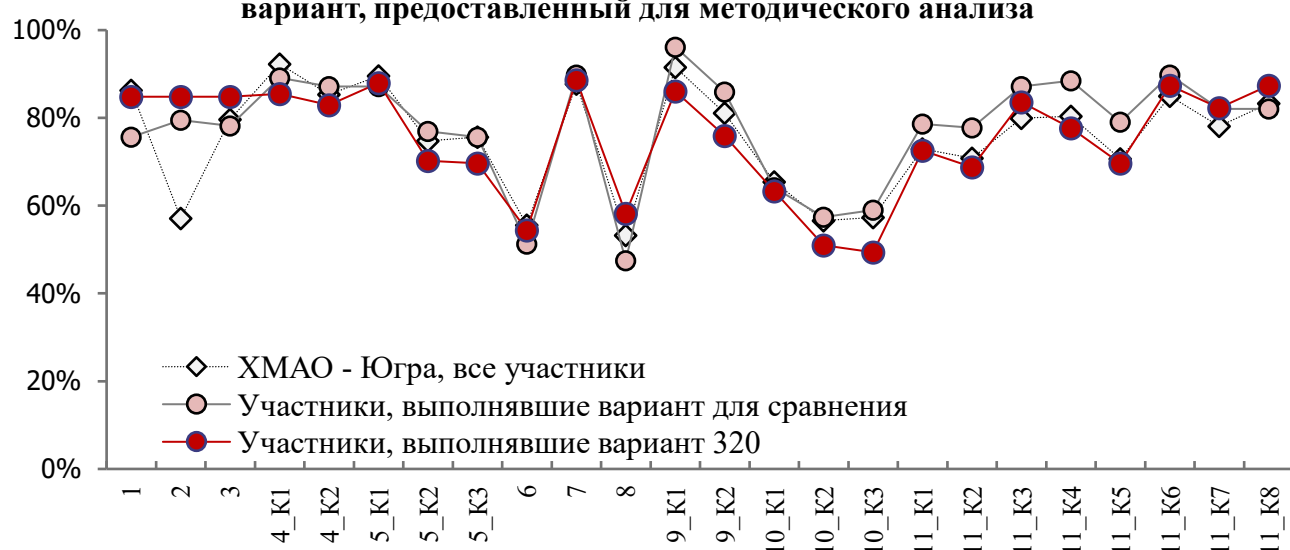
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№2, 6, 8, из заданий повышенного уровня – критерии 10_K1-K3. Разберём эти задания на примере варианта №320, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №330, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁷¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁷² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №2. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1–3, 4.1 или 4.2 (на выбор) и задание 5.

Г а е в (машет рукой). Я несправим, это очевидно... (Раздражённо Яше.) Что такое, постоянно вертись перед глазами...
 Я ш а (смеётся). Я не могу без смеха вашего голоса слышать.
 Г а е в (сестре). Или я, или он...
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. Уходите, Яша, ступайте...
 Я ш а (отдаёт Любови Андреевне кошелёк). Сейчас уйду. (Едва удерживается от смеха.) Сию минуту... (Уходит.)
 Л о п а х и н. Ваше имение собирается купить богач Дериганов. На торги, говорят, приедет сам лично.
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. А вы откуда слышали?
 Л о п а х и н. В городе говорят.
 Г а е в. Ярославская тётушка обещала прислать, а когда и сколько прийдёт, неизвестно...
 Л о п а х и н. Сколько она прийдёт? Тысяч сто? Двести?
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. Ну... Тысяч десять–пятнадцать, и на том спасибо.
 Л о п а х и н. Простите, таких легкомысленных людей, как вы, господа, таких неделовых, странных, я ещё не встречал. Вам говорят русским языком, имение ваше продаётся, а вы точно не понимаете.
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. Что же нам делать? Научите, что?
 Л о п а х и н. Я вас каждый день учу. Каждый день я говорю всё одно и то же. И вишнёвый сад, и землю необходимо отдать в аренду под дачи, сделать это теперь же, поскорее – аукцион на носу! Поймите! Раз окончательно решите, чтоб были дачи, так денег вам дадут сколько угодно, и вы тогда спасены.
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. Дачи и дачники – это так пошло, простите.
 Г а е в. Совершенно с тобой согласен.
 Л о п а х и н. Я или зарыдаю, или закричу, или в обморок упаду. Не могу! Вы меня замучили! (Гаеву.) Баба вы!
 Г а е в. Кого?
 Л о п а х и н. Баба! (Хочет уйти.)
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а (испуганно). Нет, не уходите, останьтесь, голубчик. Прошу вас. Может быть, надумаем что-нибудь!
 Л о п а х и н. О чём тут думать!
 Л ю б о в ь А н д р е е в н а. Не уходите, прошу вас. С вами всё-таки веселее...

Пауза.

Я всё жду чего-то, как будто над нами должен обвалиться дом.

(А.П. Чехов, «Вишнёвый сад»)

2

Установите соответствие между персонажами «Вишнёвого сада» и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Раневская
- Б) Гаев
- В) Лопахин

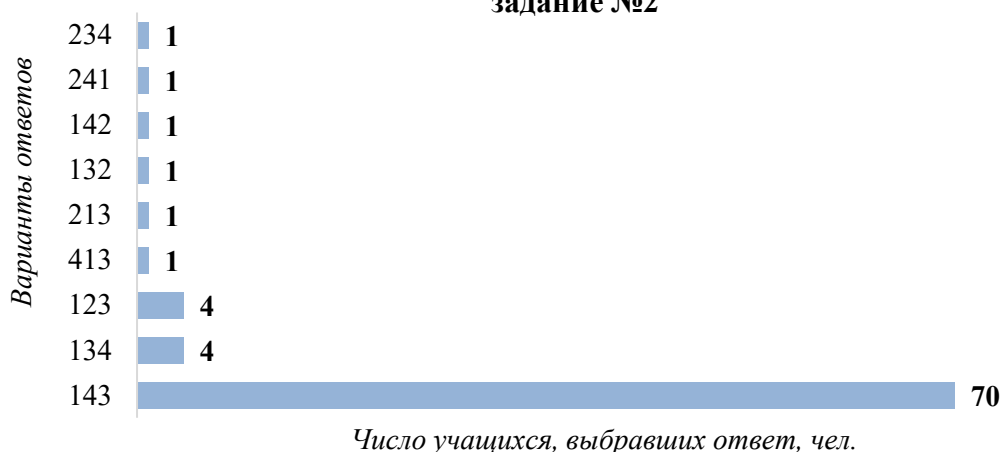
ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЖИЗНИ

- 1) уедет в Париж
- 2) останется в запёртом доме
- 3) станет владельцем вишнёвого сада
- 4) устроится на работу в банк

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет тему: «Знание содержания изученных произведений». Для выполнения этого задания необходимо знать текст произведения, без четкого знания произведения в таком задании придется играть в “угадайку”, что не всегда принесет заветный балл.

Задание открытого варианта 2025 года: «Установите соответствие между персонажами «Вишневого сада» и фактами их дальнейшей жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

Итак, правильным ответом на вопрос будет: Раневская уезжает в Париж; Гаев устроится на работу в банк; Лопахин станет владельцем вишневого сада.

70 выпускников справились с данным заданием и указали цифры в верной последовательности: 143

Разбор задания №6. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 6** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.
- Стихотворение С.А. Есенина написано преимущественно таким стихотворным метром, как _____, с использованием _____, т.е. единоначатия.
- Ответ: _____.

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 6–8, 9.1 или 9.2 (на выбор) и задание 10.

* * *

По-осеннему кычет сова
Над раздольем дорожной рани.
Облетает моя голова,
Куст волос золотистый вянет.

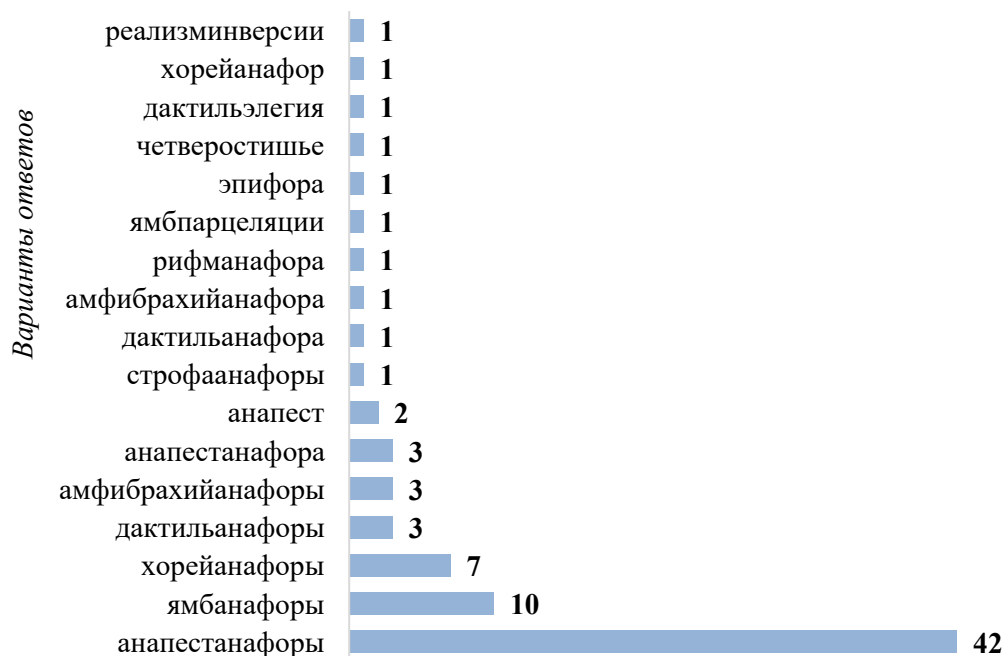
Полевое, степное «ку-гу»,
Здравствуй, мать голубая осина!
Скоро месяц, купаясь в снегу,
Сядет в редкие кудри сына.

Скоро мне без листвы холодать,
Звоном звёзд насыпая уши.
Без меня будут юноши петь,
Не меня будут старцы слушать.

Новый с поля придёт поэт,
В новом лес огласится свисте.
По-осеннему сыплет ветер,
По-осеннему шепчут листья.

(С.А. Есенин, 1920)

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №6 проверяет тему: «Знание основных теоретико-литературных понятий». Для выполнения этого задания необходимы знания об основных стихотворных размерах и их правильное определение, а также необходимо знание стилистической фигуры, которая

закljučается в повторении языковых элементов (чаще всего слов или фраз, но иногда и сочетаний звуков) в начале нескольких строк, словосочетаний или предложений.

42 выпускника справились с данной задачей и написали в бланке ответов ЕГЭ: анапестанафоры, 3 выпускника поставили слово «анафора» в именительный падеж, тогда как в задании необходимо употреблять литературный термин в том же числе и падеже, что и в условии задания.

Стихотворение С.А. Есенина написано преимущественно таким стихотворным метром, как **анapest**, с использованием **анафоры**, т.е. единоначатия.

Разбор задания №8. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

8 Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) эпитет
- 2) метафора
- 3) сарказм
- 4) олицетворение
- 5) парцелляция
- 6) инверсия
- 7) риторическое восклицание

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Задание №8 проверяет тему: «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы». Для выполнения этого задания необходимо уметь ориентироваться в изобразительно-выразительных средствах языка: в тропах (в словах и выражениях, используемых автором текста в переносном значении); в фигурах речи (особых синтаксических конструкциях,

придающих речи выразительность); звукописи (игре звуками для усиления выразительности). В стихотворении «По-осеннему кычет сова...» С. Есенин использует следующие средства выразительности:

Эпитеты: «золотистый» (цвет волос поэта), «полевое, степное» (родное, близкое поэту раздолье), «новом (свисте)» (говорящее о чём-то новом, другом).

Метафоры: «раздолье рани» (молодость), «месяц сядет в кудри» (седина), «Мне без листвы холодеть» (постареть, погибнуть).

Олицетворения: «шепчут листья» (говорят о приближении старости, смерти).

Синтаксические средства: инверсия (1, 3, 4 строфы),

Правильно справились с заданием только 7 человек, выбрав цифры для ответа 1246.

49 выпускников, выбрав ответ 12467, ошиблись в выборе художественных средств, перепутав термины «риторическое обращение» с «риторическим восклицанием».

Следует отметить, что «риторическое восклицание» - это построение речи, при котором в форме восклицания утверждается то или иное понятие. Оно звучит эмоционально, с поэтическим воодушевлением и приподнятостью. Пример риторического восклицания: «Какое лето, что за лето! Да это просто колдовство!» (Ф. И. Тютчев)

А «риторическое обращение» - это стилистическая фигура, состоящая в подчёркнутом обращении к кому-нибудь или чему-нибудь для усиления выразительности речи. Именно эта стилистическая фигура встречается в предложенном для анализа стихотворении С.А. Есенина «По-осеннему кычет сова...» во фразе: «Здравствуй, мать голубая осина!»

Разбор задания №10. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.

Выберите ОДНО опубликованное стихотворение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе). Сформулируйте прямой связный ответ в объёме 5–10 предложений:

1) ОБЯЗАТЕЛЬНО укажите название выбранного стихотворения и фамилию автора;

2) сопоставьте оба стихотворения в заданном направлении анализа: выявите сходство ИЛИ различие обоих произведений.

Ответ проиллюстрируйте текстами выбранного и предложенного стихотворений, привлекая каждый из них на уровне анализа.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

10

Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.

Задание №10 проверяется по критериям: «10_K1. Сопоставление двух произведений», «10_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и «10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Для выполнения этого задания необходимо привлечь одно произведение согласно заданию, при этом

анализировать необходимо как исходное произведение, так и привлеченное. Участник должен продемонстрировать умение убедительно сопоставлять (находить общее или различное) произведения, опираясь на значимые элементы текста (мотивы, детали, образы).

Формулировка задания открытого варианта 2025 года звучала следующим образом:

Задание 10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.

Низкий процент выполнения 10 задания связан, во-первых, с тем, что многие выпускники не приступали к его выполнению.

Во-вторых, при выборе стихотворений для сопоставления выпускники привлекали стихотворные тексты, в которых не раскрывается образ осени, что свидетельствует о непонимании основной мысли поэтического текста. **Примером ошибочных обращений** служат стихотворения: *М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива»*, *А.А. Фета (вместо А. Блока) «Ночь, улица, фонарь, аптека...»*, *М. Цветаевой «Красною кистью рябина зажглась»*, *А.А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова»* и др.

В-третьих, многие выпускники теряли баллы по критерию 10K2 (учитывались фактические ошибки), так как для привлечения текста для анализа ошибочно указывали его название. Так, например, при обращении к стихотворению «Осень» А.С. Пушкина одиннадцатиклассники писали: *«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора, очей очарованье» также показан образ осени»*, что приводило к снижению баллов по критерию 10K2, так как стихотворение называется «Осень». Если учесть, что лирическое произведение выпускники могли бы указать по первой строке: «Октябрь уж наступил...», то в этом случае снижения баллов не было бы.

В-четвертых, снижение баллов по критерию 10K2 связано с неверным указанием авторов, выбранных для сопоставления стихотворений: выпускники верно обращались к стихотворению, в котором раскрывается образ осени, но ошибочно указывали имя автора произведения **«М.Ю. Лермонтов «Есть в осени первоначальной»**»,

В-пятых, к снижению баллов по критерию 10K2 приводили фактические ошибки на знание и понимание текста. Например, выпускник пишет: *Стихотворение А.А. Фета «Осень» проникнуто жизнерадостным настроением», «И день стоит как бы печальный (вместо хрустальный)/ Но (вместо И) лучезарны вечера»*,

В большинстве случаев при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании.

Однако были и достаточно интересные работы, авторы которых продемонстрировали навыки литературоведческого и сопоставительного анализа. Выпускники при ответе на задание 10 чаще всего для сопоставления обращались к произведениям: Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...», А.С. Пушкина «Осень», А.А. Фета «Осень», А. Вертинского «Осень».

Также по результатам экзамена мы наблюдаем низкие результаты оценивания работ по критерию 10K3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Это обусловлено тем, что выпускники на удовлетворительном уровне владеют элементарными речевыми нормами и в целом способны облечь свой коммуникативный замысел в логичное письменное высказывание, однако в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые, грамматические ошибки.

Приведем примеры типичных из них (логических, речевых, грамматических), вызвавших снижение баллов по критерию 10К3:

«Лирический герой сравнивает себя с деревом с «золотистыми волосами», что показывает связь с лесом».

В стихотворении А.С. Пушкина лирический герой тоже с любовью относится к природе. Он задает себе вопрос: «Как это происходит?», но не находит никакого ответа, кроме: «Мне нравится она».

«Также эти стихотворения схожи в том, что у обоих авторов «осень» - смысл обновления жизни».

«Благодаря эпитетам: «куст волос золотистый», «редкие кудри» создается очень волшебный и необыкновенный пейзаж поздней осени».

Таким образом, наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стиливой окраски, просторечных слов и др.

Итак, в довольно большом количестве работ встречаются как грамматические, так и логические ошибки.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по литературе обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами

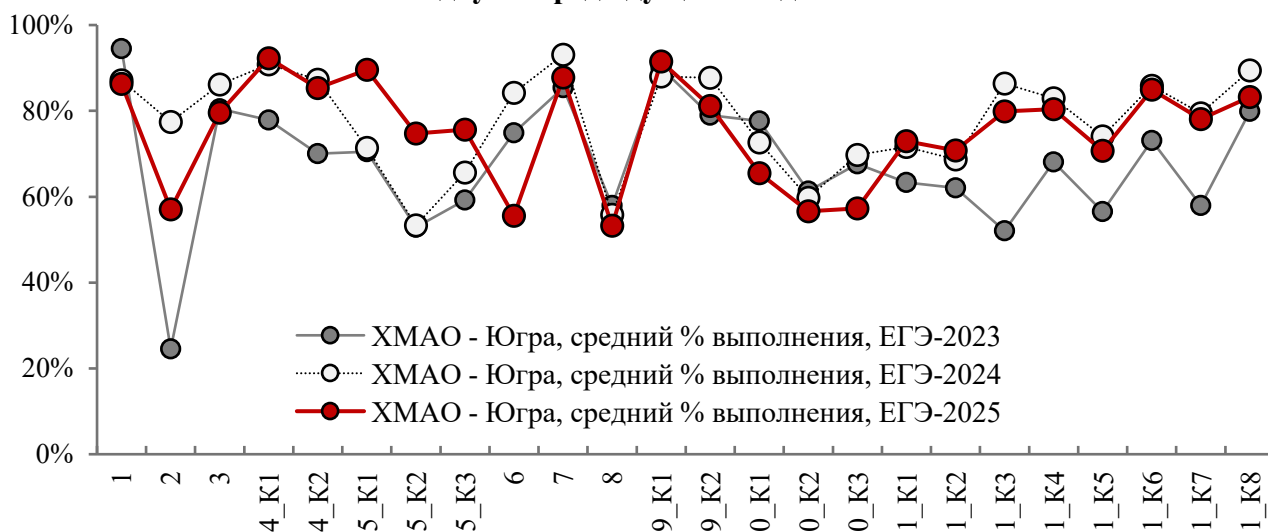


Диаграмма №17 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет⁷³. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4_K1, 5_K1-K3, 9_K1, 11_K1, 11_K2. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 6, 8, 10_K1-K3. Особенно большая разница в задании №6 (разбирались выше).

⁷³ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

Диаграмма №18 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

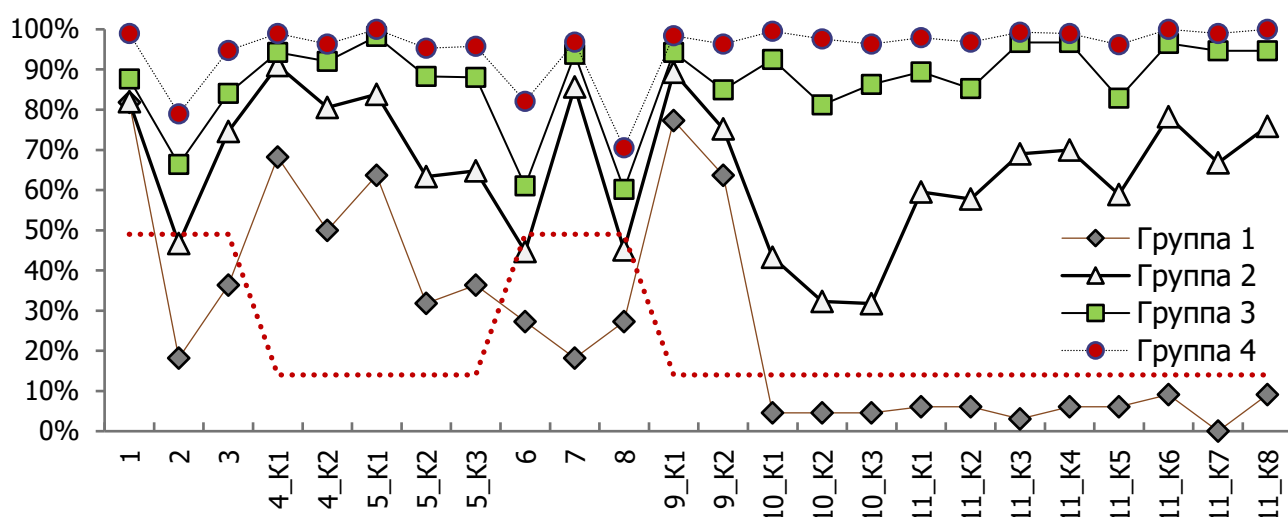
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1, 9_K1, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№10_K1, 11_K3, 11_K7 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№2, 6, 8.

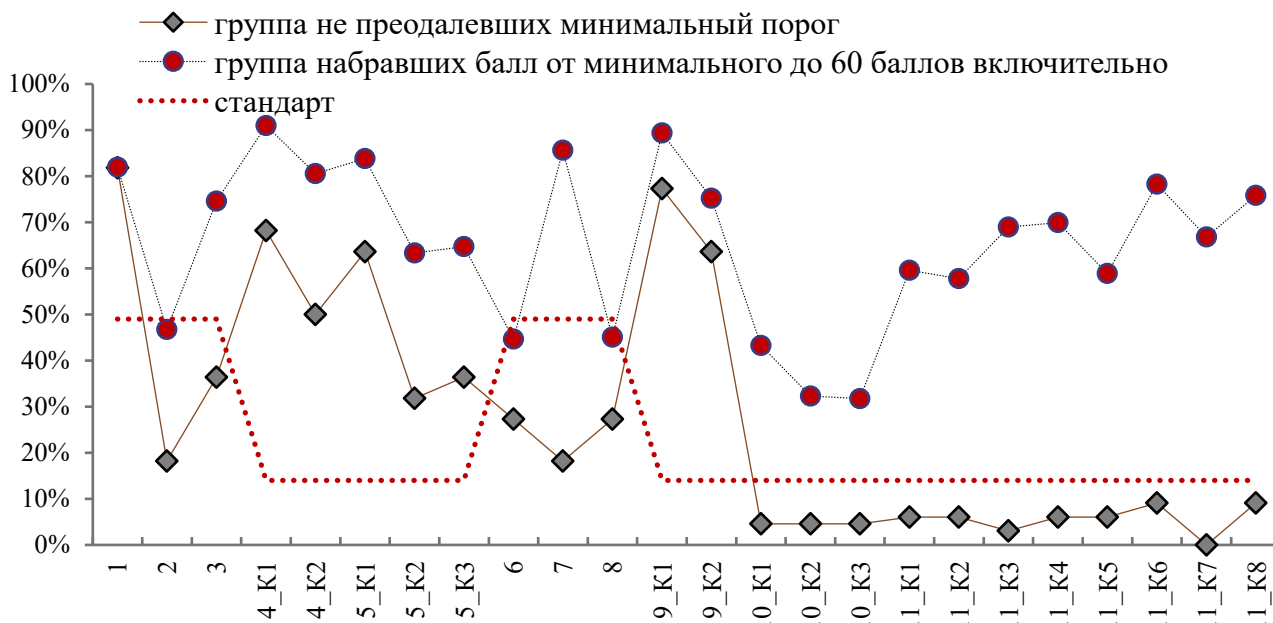
Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№4_K1, 5_K1, 7, 9_K1, 11_K3, 11_K4 и 11_K6 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№2, 6, 8.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 8 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Оработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №19). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №3, 7. Разберём эти задания.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем

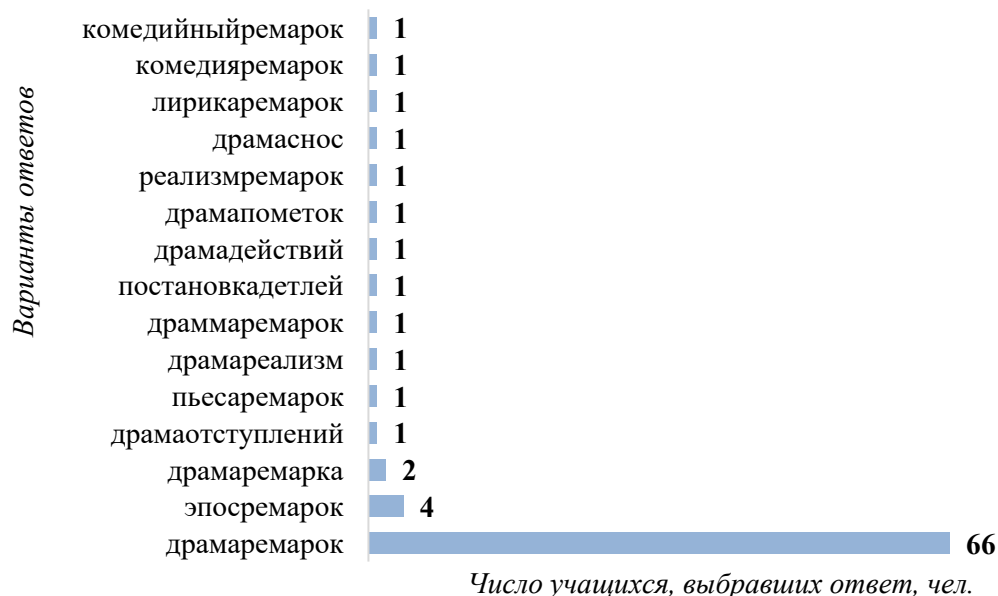


Разбор задания №3. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 3** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.
Пьеса «Вишнёвый сад» относится к такому роду литературы, как _____, и содержит множество значимых _____, т.е. авторских пояснений, замечаний по ходу действия.

Ответ: _____.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Задание №3 проверяет тему: «Знание содержания изученных произведений». Для выполнения этого задания необходимо определить род, к которому относится произведение и указать термин, при помощи которого выражаются авторские пояснения, замечания. В краткий текст предлагается вставить по смыслу два пропущенных термина или понятия. Ценность такого типа заданий в том, что учащиеся нацелены не на механическое заучивание терминов, а на включение их в контекст.

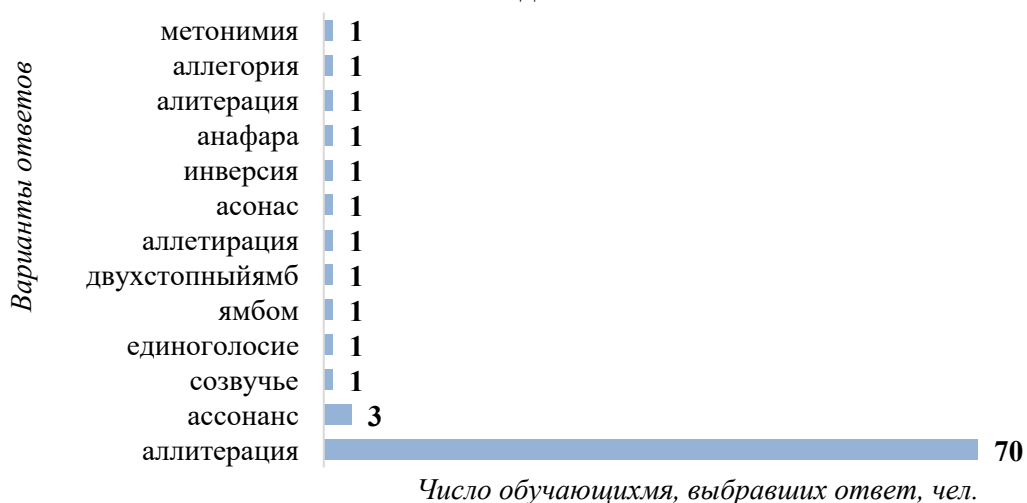
В целом, выпускники 2025 года успешно справились с данным заданием, написав в бланке ответов: драмаремарок.

Разбор задания №7. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

7 Как называется данный приём звукописи («Звоном звёзд насыпая уши»)?

Ответ: _____

**Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №7**

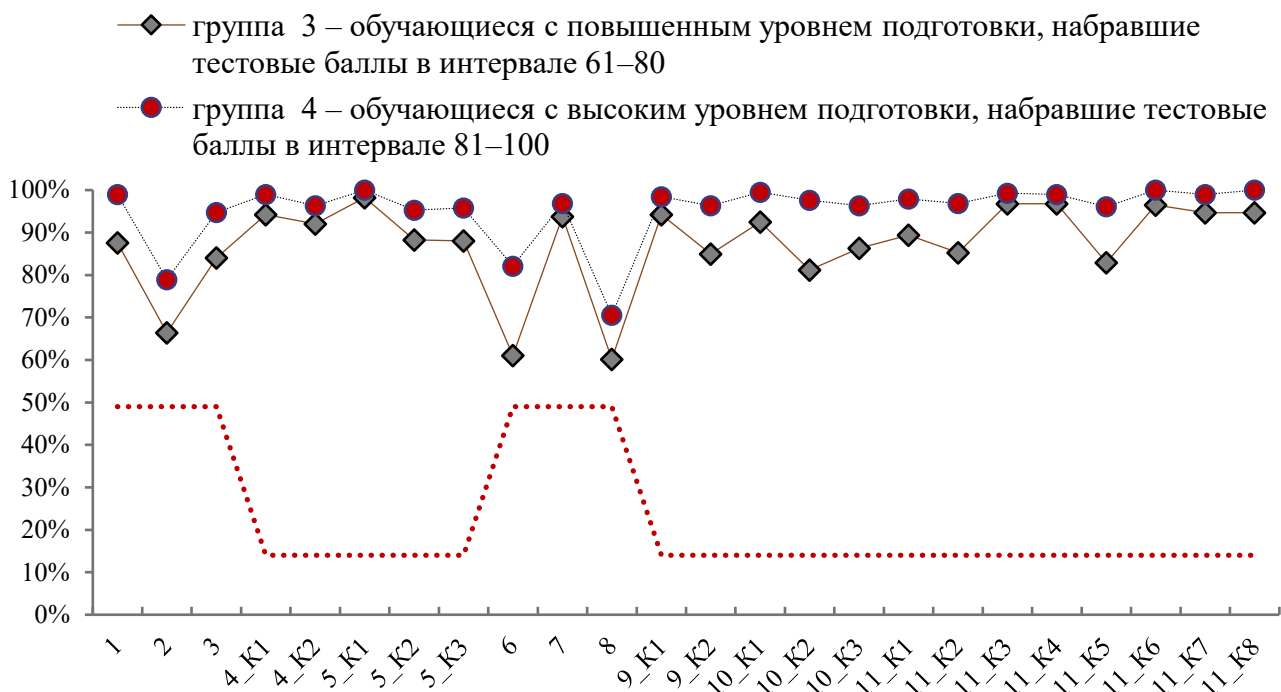


Задание №7 проверяет тему: «Знание основных теоретико-литературных понятий». Для выполнения этого задания необходимо указать прием звукописи. Задание 7 направлено на анализ текста стихотворения и позволяет оценить умение выпускников использовать основные теоретико-литературные термины и межпредметные понятия.

Выпускники 2025 года успешно справились с данным заданием, написав в бланке ответов: аллитерация

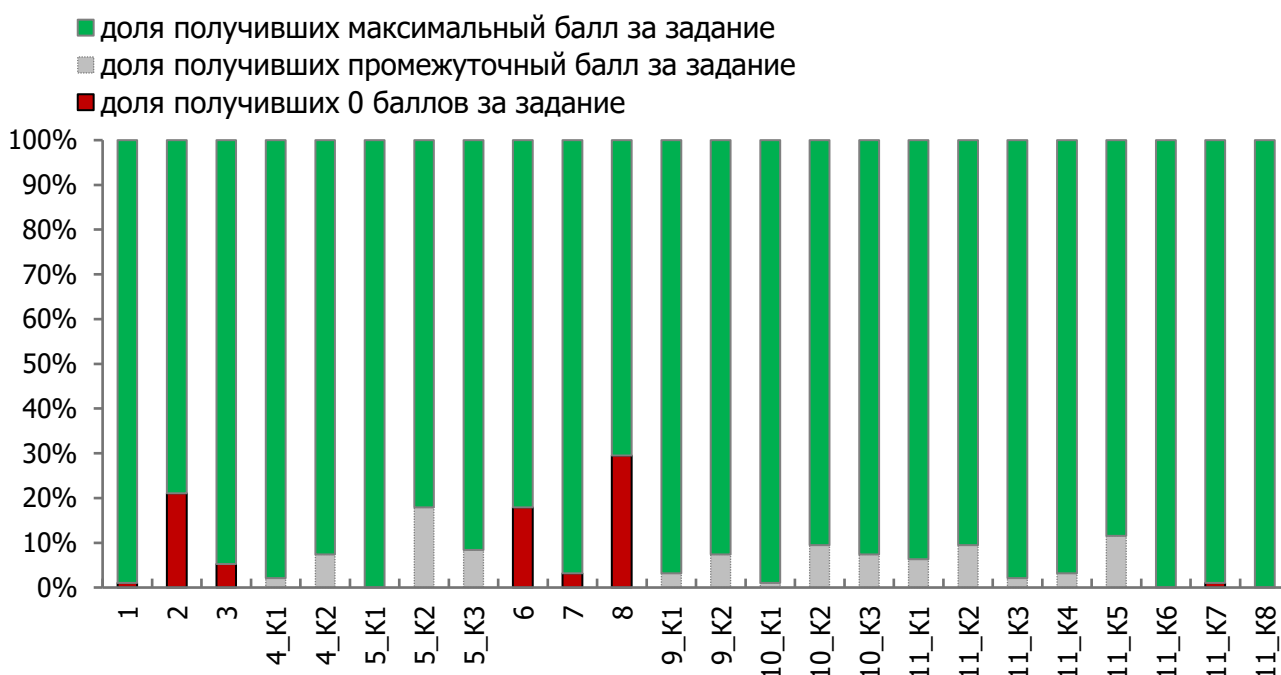
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №25, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№2, 6, 8 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии критериев задания №5, №10 (разбиралось выше).

Разбор задания №5. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 5.
Сопоставьте в ЗАДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ АНАЛИЗА приведённый фрагмент произведения (допустимо обращение и к другим эпизодам, если это указано в формулировке задания) с указанным в задании произведением. Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений, привлекая каждый из них на уровне анализа. Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

5

Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза». Чем внутренне различаются эти персонажи?

Задание №5 проверяется по критериям: «5_K1. Сопоставление двух произведений», «5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и «5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Для выполнения этого задания необходимо сопоставить образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза» и определить, чем внутренне различаются эти персонажи.

Задание 5 традиционно является сложным для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности. Это связано с тем, что для выполнения задания участник экзамена должен обладать не только детальным знанием достаточно большого корпуса текстов, но и пониманием закономерностей историко-литературного процесса. Также он должен обладать навыком определения основания для сопоставления текстов на основании заданного вопроса. Кроме того, выполнение задания требует уверенного владения навыками построения краткого, но убедительного сопоставительного анализа в заданном аспекте.

Для получения максимального балла участники экзамена должны сопоставить произведения в заданном направлении анализа, работая с двумя текстами на уровне анализа, не искажая авторскую позицию, выстраивая логически непротиворечивое и грамотное с точки зрения речевых норм высказывание.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные

познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 <i>Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №24.

Диаграмма №24. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений, которое проверяется заданием №11 (критерии 11_K1, 11_K2 и 11_K3) высокого уровня сложности.

Разбор задания №11. Вариант 320.

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (11.1–11.5) и укажите её номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.

Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).

Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности.

Минимально необходимый объём сочинения – 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

- 11.1** Трагедия русского бунта в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».
- 11.2** В чём заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?
- 11.3** Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?
- 11.4** Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)
- 11.5** На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А.А. Ахматовой «Реквием»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

Вторая часть (задание 11) экзаменационной работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения (объемом не менее 200 слов) на литературную тему. Выпускнику предлагается 5 тем (11.1– 11.5), которые охватывают важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Среди них практически не было тем, которые могли бы вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы, связанные с объяснением смысла заглавия произведений, анализом их тематики, проблематики и художественных особенностей, характеристикой персонажей, являются базовыми и должны достаточно полно освещаться на уроках литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в Кодификатор.

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, образам, цитирование происходит по памяти. Таким образом, в задании 11 (высокий уровень сложности) проверяются умения обосновывать собственные суждения; предлагать собственную интерпретацию; выражать собственное отношение к позиции автора.

В открытом варианте КИМ № 320 были предложены следующие темы:

11.1 Трагедия русского бунта в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

11.2 В чем заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?

11.3 Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?

11.4 Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)

11.5 На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А.А. Ахматовой «Реквием»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).

Наиболее популярными обычно являются темы 11.1 и 11.2, обычно связанные с литературой XVIII–XIX веков. «Сужение» темы 11.4 привело к росту ее популярности среди экзаменуемых, так как для анализа часто предлагаются произведения писателей-классиков того же временного периода (особенно популярен А.С. Грибоедов). В целом, задание 11 многими экзаменуемыми выполнено на достойном уровне, не хуже, чем в 2024 году.

При написании сочинений участники экзамена, в целом, показали удовлетворительное знание текстов, продемонстрировали аналитические умения при выборе ключевых эпизодов и микротем. Сочинения, в основном, отличались структурной организованностью. Баллы чаще снимались за подмену анализа выбранных стихотворений и эпизодов пересказом или общими рассуждениями без аргументации с опорой на текст (К2), а следовательно, и поверхностное раскрытие темы (К1). Допущенные фактические ошибки также приводили к снижению баллов по критерию К2 (*например, в романе «Капитанская дочка», «прилюдно на площади расстреливали людей, заставляли переходить на сторону Пугачева», «во время прихода в город Емельян Пугачев не щадил никого», «первоначально герой (И.И. Обломов) является собирательным образом деградирующего сословия бояр», «позже, спустя пару лет её сына (Матрены Тимофеевны Корчагиной) затоптали и съели свиньи из-за неосмотрительности Савелича»*).

По критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» баллы тоже не всегда оказывались высокими, так как термины в сочинении участниками ЕГЭ использовались, но не всегда для анализа. Иногда их просто намеренно вставляли в текст сочинения (например, начинали сочинение с того, что роман «Обломов» относится к такому литературному направлению, как реализм, но в дальнейшем анализе это никак не использовалось). Порой авторы сочинений демонстрировали непонимание терминов, допуская ошибки в их использовании: например, *«в романе использован полифонизм. Мир показан исключительно глазами героя»* (не понимает значение термина «полифонизм»). В целом же, экзаменуемые поняли требование данного критерия и старались применить не менее 2 терминов для анализа произведения, а не просто включить их в текст.

По критерию К4 («Композиционная цельность и логичность») к снижению баллов чаще всего приводили логические ошибки. Например: *«Автор описывает его (И.И. Обломова) как богато одетого дворянина, но потом использует прием антитезы, рассказывая, что он в крайней степени ленив»; «Емельян Пугачев раскрывается неоднозначно в романе. Автор описывает его «бегающие», «живые» глаза, показывает, что мятежник честен, справедлив, способен на добро»*).

По критерию К5 («Соблюдение речевых норм») баллы тоже оказались сниженными – эта тенденция прослеживается во всех заданиях повышенного и высокого уровня сложности. Речевые ошибки чаще всего связаны с незнанием лексического значения слова,

неразличением паронимов, нарушением лексической сочетаемости, не устраненной контекстом многозначностью, использованием стилистически неуместных слов, анахронизмов и т.п. Например, «*в конце романа Обломов заканчивает свою жизнь погасанием*» (незнание значения слова, нарушение лексической сочетаемости), «*она является ему скорее служанкой и прислугой*» (тавтология, незнание значения слова), «*произведение насыщено различными персонажами*» (нарушение лексической сочетаемости), «*у него случился несчастный случай*» (тавтология).

Среди критериев К6-К8, также проверяющих сформированность метапредметных коммуникативных умений выпускников (орфографических, пунктуационных и грамматических норм), наиболее низкие показатели ежегодно имеет критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм»: среди наиболее типичных ошибок – неоправданное обособление дополнений и обстоятельств, отсутствие запятой перед союзом в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов и др.

Таким образом, общие типичные недочеты по выполнению задания № 11 – это:

- недостаточно глубокое знание текста произведения или исторического фона, что приводило к фактическим ошибкам;
- подмена анализа художественного материала пересказом;
- отсутствие устойчивого навыка аргументации выдвигаемого тезиса;
- неумение уместно использовать литературоведческие термины для анализа произведения;
- нарушение логичности письменного высказывания;
- низкая речевая культура;
- несоблюдение пунктуационных норм.

Для устранения этих ошибок можно порекомендовать на уроках литературы проводить с учениками не только анализ произведений (с составлением плана анализа, выделением основных аспектов анализа, подбором необходимых аргументов для доказательства своей мысли и цитат из текста, подтверждающих эти аргументы), но и тщательную языковую работу над сочинением (в том числе редактирование текстов, работу над ошибками), что позволит им понять правила написания сочинений и не допускать грубых ошибок при выполнении задания 11.

Обучение написанию аргументированных развернутых ответов по типу заданий ЕГЭ (и небольшого объема, и полноформатных сочинений) следует проводить не только в старших классах, но и на протяжении всего обучения в школе, и не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка, что позволит усилить работу над письменной речью, соблюдением речевых и логических норм, а также поспособствует формированию метапредметных умений. Особенно необходимо как можно раньше начать развивать умение находить литературные аналогии и сопоставлять художественные произведения в заданном направлении анализа.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня* входят:

Знание содержания изученных произведений

Знание основных теоретико-литературных понятий.

Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.

Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Сопоставление двух произведений.

Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.

Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

Привлечение текста произведения для аргументации.

Опора на теоретико-литературные понятия.

Композиционная цельность и логичность.

Соблюдение речевых норм.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение пунктуационных норм.

Соблюдение грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Литература»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не	Знание содержания изученных произведений	Не актуальны для данной группы.

достигшие минимального балла.	Знание основных теоретико-литературных понятий. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание содержания изученных произведений Знание основных теоретико-литературных понятий. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 82,7% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 85,6%, в 2023 году – 80,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 66,0% против 67,8% в прошлом году и 57,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после плавного роста незначительно, но снизилась.

Решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам около 80%, но в этом году снизилась. Решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор незначительно изменяется на уровне 60-65%. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также значительно повысилась в 2018-2019 годам, затем снижалась до 2021 года на уровень 37% и последние четыре года растёт и сравнилась с прошлого года с решаемостью заданий повышенного уровня.

По сравнению с прошлым годом некоторый спад наблюдается в решаемости задания с кратким ответом. Решаемости развернутых заданий части 1 и части 2 достоверно не различаются.

Самый заметный рост решаемости за годы наблюдения отмечается по самому лёгкому «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по самому сложному «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» из проверяемых блоков. При этом значение решаемости последнего в этом году практически сравнилась с решаемостью блока «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы», по которому произошёл спад. Сходные тренды сначала

резкого роста с последующим спадом (темпы спада различаются) решаемости наблюдаются по трём блокам: «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «8. Практическая грамотность» и «6. Следование речевых норм». Решаемость самого крупного блока «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления» активно растёт.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)», «2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов», «3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью» и «6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку: «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле».

Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4_K1, 5_K1-K3, 9_K1, 11_K1, 11_K2. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 6, 8, 10_K1-K3. Особенно большая разница в задании №6.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%): №5_K1. Сопоставление двух произведений (+18,2%); №5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+21,4%); 5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (+10,0%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №2. Знание содержания изученных произведений (-20,4%); №6. Знание основных теоретико-литературных понятий (-28,6%); №10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-12,4%).

▪ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Мероприятия по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования, направленных на повышение качества образовательной деятельности и образовательных результатов обучающихся, осваивающих образовательные программы общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025 году, а также методические рекомендации, включенные с статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по учебному предмету «Литература», касались совершенствования организации и методики преподавания литературы в образовательных организациях и позволили в 2025 году закрепить тенденцию к улучшению результатов 2024 года: средний тестовый балл по автономному округу составил 62,34, что выше показателя 2024 года, а также выше показателя по Российской Федерации (61,9); доля выпускников, не набравших в 2025 году минимального количества баллов, снизилась; доля участников в категории «от 81 до 100 баллов» увеличилась; имеются 100 – балльные работы. Заметно выросли показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами следующих заданий: №5_K1. Сопоставление двух произведений (+18,2%); №5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+21,4%); 5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (+10,0%). Высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4_K1, 5_K1-K3, 9_K1, 11_K1, 11_K2. В рекомендациях для системы образования автономного округа обращалось внимание на обязательное и внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, ведь это требование важно еще и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Полученный результат указывает на повышение качества знаний, осознанный выбор предмета для сдачи профильного экзамена, интерес к филологическим профессиям.

Выпускники 2025 года справились с заданиями экзаменационной работы достаточно успешно. Причем задания повышенного и высокого уровня сложности были выполнены лучше, чем в прошлом году: почти по всем критериям процент выполнения увеличился. Эти результаты демонстрируют, что рекомендации для системы образования, данные в прошлом году, вероятно, были учтены: на уроках литературы больше внимания уделялось заданиям с развернутым ответом, предполагающим написание не только полноформатного сочинения на литературную тему, но и аргументированного ответа на проблемный вопрос, а также тренирующим навыки сопоставления произведений в определенном аспекте.

Однако, задания 2, 6, 8, 10, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений, по-прежнему вызывают наибольшие затруднения у экзаменуемых: с ними справляются не все участники экзамена, особенно трудно не преодолевшим минимальный балл и получившим от минимального балла до 60. Это говорит о том, что в 2025/2026 году

работу методических объединений учителей литературы, учителей-предметников, организацию проведения мастер классов, методических семинаров, семинаров по интерпретации образовательных результатов необходимо будет направить на разбор заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №2. Знание содержания изученных произведений (-20,4%); №6. Знание основных теоретико-литературных понятий (-28,6%); №10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-12,4%) и заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, а также необходимо продолжить работу по ликвидации пробелов в знании текстов.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся.

▪ Учителям.

1. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абельюк, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н. Н. Сметанниковой и др.).

2. Систематически отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий, стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Проводить работу по развитию речи обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание,

переписывание частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД)).

4. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развёрнутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент.

5. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.); литературы с русским языком в направлениях работы над сочинением-рассуждением, формированием речевой и пунктуационной грамотности (упражнения на определение значений слов, работа с лексическими группами, в том числе с использованием возможностей «Национального корпуса русского языка»).

6. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на соответствующую требованиям (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. При выполнении заданий формата ЕГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора.

8. При выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Эффективно проведение терминологических диктантов, выполнение табличных и кластерных упражнений с терминами, использование учебных игр и творческих заданий для работы с теоретико-литературными понятиями («Найди лишнее», придумай сравнение с данными словами, преврати сравнение в метафору и пр.).

9. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

10. Особое внимание следует обратить на «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» С.А.Зинина на сайте ФГБНУ «ФИПИ», ориентированные на 10-11 класс <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol#!/tab/223974643-11>).

11. При изучении литературы рекомендуется активно использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы, в частности, «Библиотеку цифрового образовательного контента» (ЦОК) ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (<https://urok.apkpro.ru/>), материалы сайтов «Культура.РФ» (<https://www.culture.ru/>) и ФЦХТ

(vcht.center), материалы из «Навигатора подготовки к ГИА» и «Открытого банка заданий» на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и др.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Учесть результаты ЕГЭ по литературе 2025 года при организации курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ по литературе. Соотнести результаты ЕГЭ по литературе 2025 года и ЕГЭ 2025 по русскому языку, результаты итогового сочинения для выявления системных типичных ошибок и определения путей их устранения.

2. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников.

3. Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену: на начальном этапе - составление буклетов-памяток об особенностях экзамена текущего года для учителей и для обучающихся, подготовка обучающихся видеороликов для учителей и обучающихся, вводный вебинар/семинар, основанный на анализе результатов прошлого года, рассмотрении актуальных изменений КИМ и лучших практик подготовки по литературе; в период перед экзаменом – вебинар председателя региональной экзаменационной комиссии для школьников и учителей о стратегиях подготовки к экзамену в заключительный период, организация вебинара ФИПИ для экспертной комиссии.

4. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

5. Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

6. Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей экзаменуемых.

7. Привлекать учителей русского языка и литературы и обучающихся к участию в конференциях и конкурсах по литературе различных уровней.

8. Довести результаты экзамена до сведения регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета.

9. В действующих площадках ИРО (стажировочных, передового педагогического опыта) по формированию читательской грамотности уделять направленное внимание методике работы с художественным текстом.

10. На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции обучающихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».

11. Взаимодействовать с издательствами и авторами учебников литературы по вопросам актуальных изменений и эффективных методик работы с УМК.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература».

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

■ *Учителям.*

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (соответствует оценке «2»)	1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» - с составлением граф-схем, «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, стратегия «Фишбоун» и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой и др). 2. Актуализировать работу по систематизации изученных тем/произведений/разделов с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др. 3. Развивать навыки анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. 4. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания развернутых ответов всех типов в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ. 5. Проводить работу по развитию речи и логических навыков обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне). 6. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»). 7. При выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание. 8. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём и повышению грамотности в целом.
2. Средний уровень мотивации («3»)	1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1). 2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат). 3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации. 4. Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым

	ответов всех типов в формате ЕГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ. 5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/ взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ. 6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения. 7. Повышать уровень речевой культуры
3. Высокий уровень мотивации («4», «5»)	1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем; 2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы; 3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ЕГЭ; 4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи; 5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе. 6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений авторов, в том числе не внесенных в кодификатор (стратегия «Самостоятельное чтение», контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов, методические подходы к заданиям по читательской грамотности (в частности, самостоятельный поиск текстов для сопоставления по указанному в задании направлению анализа). 7. Мотивировать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, проектной деятельности по литературе.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе).

Создать условия для выполнения данных выше рекомендаций выпускникам, выбравшим ЕГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки.

Обеспечить участие педагогов и обучающихся муниципалитета в федеральных мероприятиях, регионального сообщества учителей русского языка и литературы по вопросам обучения предмету и подготовки к экзамену.

Мотивировать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях.

Организовать взаимодействие со школьной библиотекой, школьным театром, учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и искусством.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Учесть результаты ЕГЭ по литературе 2025 года при организации курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ по литературе и представить систему заданий по подготовке к экзамену на основе дифференцированного подхода.

При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников – для всех групп участников экзамена.

Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену, с учетом выявленных проблемных зон экзамена прошлого года по группам участников.

Организовать методическую помощь учителям русского языка и литературы, работающим в школах с низкими образовательными результатами, с муниципальными методическими службами.

Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции обучающихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».

Информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных обучающихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе с использованием потенциала сетевого взаимодействия с вузами, учреждениями дополнительного образования и культуры.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2025/2026 учебном году.

На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Провести анализ результатов ЕГЭ-2025 по литературе с определением мер по совершенствованию образовательного процесса в целом и системы подготовки обучающихся к ЕГЭ, а также с выделением проблем, требующих методического сопровождения извне.

Рекомендуемые темы.

- Методика формирования навыков сравнения как универсального логического действия на уроках литературы.
- Анализ эпизода как проблемная зона в обучении литературе.
- Способы выражения авторской позиции в художественном произведении. 4. Актуальные стратегии чтения на уроках литературы.

- Использование приемов и технологий формирования читательской грамотности и культуры чтения на основе художественного текста.
- Применение элементов структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.
- Учет метапредметного характера сочинения-рассуждения.
- Применение терминологии других видов искусств при написании сочинения 11.5 ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Включение в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы разделов /тем «Основы логики» и «Применение элементов структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе».

4.5.Рекомендации по другим направлениям.

Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона.

АУ «Институт развития образования» разработать курс «Создание условий дифференцированного образования школьников по отдельным предметным областям в рамках урочной и внеурочной деятельности».

Составители отчета по учебному предмету «Литература».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Савина Владимировна</i> <i>Ольга</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14», город Нягань, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Владимировна</i> <i>Светлана</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>

Юсупова Рустамовна	Алина	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».

Фамилия, имя, отчество		Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Савина Владимировна	Ольга	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14», город Нягань, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество		Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна		Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года).

Таблица 12-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
870	9,57	786	8,73	755	8,30

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 12-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	608	69,89	579	73,66	549	72,72
Мужской	262	30,11	207	26,34	206	27,28

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 12-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	860	98,85	783	99,62	749	99,21
обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	9	1,03	1	0,13	6	0,79
выпускники прошлых лет	0	0,00	2	0,25	0	0,00
выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	1	0,11	0	0,00	0	0,00
Участники экзамена с ОВЗ	14	1,54	13	1,65	6	0,79

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 12-4

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	583	67,79	497	63,47	496	65,70
2	выпускники СОШ с УИОП	82	9,53	70	8,94	77	10,20
3	выпускники гимназий	130	15,12	128	16,35	104	13,77
4	выпускники лицеев	59	6,86	86	10,98	73	9,67
5	выпускники лицей- интерната	5	0,58	2	0,26	4	0,53
6	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1	0,12	0	0,00	1	0,13

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 12-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	9	1,19
2	город Пыть-Ях	14	1,85
3	город Нягань	13	1,72
4	город Когалым	39	5,17
5	город Нижневартовск	123	16,29
6	город Лангепас	14	1,85
7	город Югорск	19	2,52
8	город Мегион	19	2,52
9	город Покачи	4	0,53
10	город Радужный	21	2,78
11	город Урай	16	2,12
12	город Нефтеюганск	49	6,49
13	город Ханты-Мансийск	71	9,40
14	город Сургут	250	33,11
15	Сургутский район	33	4,37
16	Нижневартовский район	1	0,13
17	Советский район	17	2,25
18	Берёзовский район	13	1,72
19	Ханты-Мансийский район	1	0,13
20	Нефтеюганский район	10	1,32
21	Кондинский район	7	0,93
22	Октябрьский район	5	0,66
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	4	0,53
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	3	0,40

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».

Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в течение последних трёх лет уменьшилось с 870 человек в 2023 году до 755 человек в 2025 году. Уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку на 115 человек может быть объяснимо тем фактом, что значительное количество выпускников 9-х классов за последние годы выбирают вариант продолжения образования в системе СПО. Наметившаяся тенденция оттока обучающихся по окончании основного общего образования и продолжения учебы в колледжах и техникумах связана также с большим количеством бюджетных мест в СПО и фактом ежегодного открытия филиалов колледжей при вузах и востребованности специальностей. Так, в Югорском государственном университете открыт Многопрофильный колледж по программам СПО ФП «Профессионалитет».

Количественный состав выпускников общеобразовательных организации текущего года: 749 человек (99,21%), обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования — 6 человек (в 2024 году — 1 человек), выпускников прошлых лет — 0 чел. (2024 год — 2 чел.). В экзамене принимали участие 6 человек, имеющих ограниченные возможности здоровья, на 7 человек меньше, чем в 2024 году.

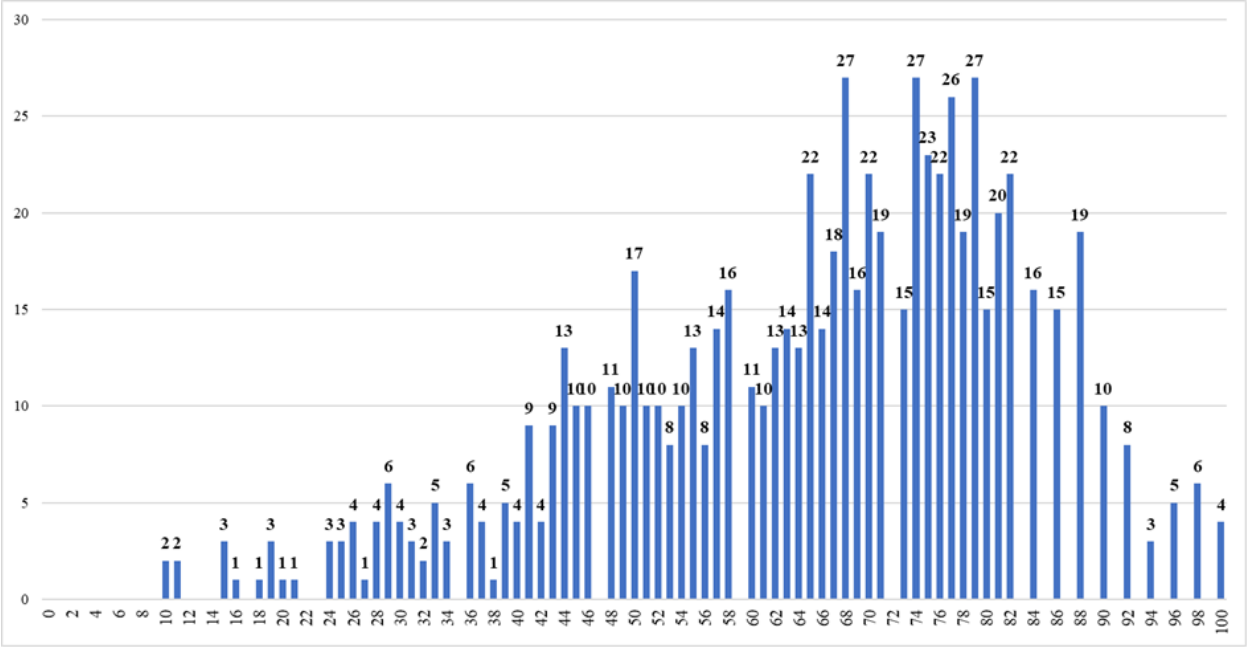
Традиционно отмечается превалирование выпускников женского пола (549 в 2025 году, в прошлом году 579 человек) по сравнению с лицами мужского пола (206 человек в 2025 году и 207 человека в 2024 году). Данный показатель гендерного распределения участников может свидетельствовать о том, что выпускницы образовательных организаций автономного округа в сравнении с юношами более мотивированы к изучению английского языка и профессионально ориентированы на специальности и направления, связанные с иностранным языком.

Из всех сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2025 году подавляющее большинство участников обучались в средней общеобразовательной школе (496 человек), далее - выпускники лицеев (73 человека), гимназий (104 человека), продолжает данный список категория выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов (77 человек), выпускники лицей-интерната (4 человека) и завершают перечень оставшихся типов ОО - выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ (1 человек). Не выбрали экзамен по английскому языку в кадетской-школе интернате. Общие показатели сопоставимы с показателями предыдущих лет, изменения не носят принципиального характера. По сравнению с прошлым 2024 годом уменьшилось количество участников экзамена по всем категориям.

Данные таблицы 12-5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 33,11% – составляют участники ЕГЭ из города Сургута, 16,29% – участники из города Нижневартовска, 9,40% – из города Ханты-Мансийска. Самое большое количество участников ЕГЭ по районным АТЕ – в Сургутском районе (4,37%). В этом году участники ЕГЭ есть из всех 22 АТЕ. Большинство сельских школ районов автономного округа, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством обучающихся (1–13 человек). Следует отметить, что в этом году отмечается динамика уменьшения общего количества участников.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 12-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	1,72	1,53	1,85
2	от минимального балла до 60 баллов, %	34,37	36,13	33,25
3	от 61 до 80 баллов, %	45,63	45,42	47,95
4	от 81 до 100 баллов, %	18,28	16,92	16,95
5	Средний тестовый балл	64,26	64,04	64,69

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 12-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	1,87	32,84	48,20	17,09
2	обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	0,00	83,33	16,67	0,00
3	Участники экзамена с ОВЗ	16,67	33,33	50,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 12-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	496	2,62	36,69	47,18	13,51
2	СОШ с УИОП	77	0,00	36,36	41,56	22,08
3	Гимназия	104	0,00	25,96	50,00	24,04
4	Лицей	73	1,37	19,18	56,16	23,29
5	Лицей-интернат	4	0,00	0,00	50,00	50,00
6	Открытая (сменная) ОШ	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 12-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	549	1,82	31,51	47,54	19,13
2	Мужской	206	1,94	37,86	49,03	11,17

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 12-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	9	11,11	0,00	55,56	33,33
2	город Пыть-Ях	14	0,00	35,71	50,00	14,29
3	город Нягань	13	0,00	30,77	53,85	15,38
4	город Когалым	39	0,00	43,59	35,90	20,51
5	город Нижневартовск	123	4,07	39,02	43,09	13,82
6	город Лангепас	14	0,00	14,29	57,14	28,57
7	город Югорск	19	0,00	5,26	26,32	68,42
8	город Мегион	19	10,53	15,79	57,89	15,79
9	город Покачи	4	0,00	25,00	75,00	0,00
10	город Радужный	21	4,76	52,38	33,33	9,52
11	город Урай	16	0,00	50,00	31,25	18,75
12	город Нефтеюганск	49	0,00	36,73	51,02	12,24
13	город Ханты-Мансийск	71	0,00	32,39	46,48	21,13
14	город Сургут	250	1,20	30,00	54,00	14,80
15	Сургутский район	33	3,03	33,33	57,58	6,06
16	Нижневартовский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
17	Советский район	17	5,88	41,18	35,29	17,65
18	Берёзовский район	13	0,00	46,15	46,15	7,69
19	Ханты-Мансийский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00
20	Нефтеюганский район	10	0,00	20,00	60,00	20,00
21	Кондинский район	7	0,00	57,14	14,29	28,57
22	Октябрьский район	5	0,00	60,00	40,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	4	0,00	0,00	50,00	50,00
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	3	0,00	33,33	33,33	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».

Таблица 12-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	19	31,58	52,63	15,79	0,00
2.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	10	30,00	40,00	30,00	0,00
3.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	14	28,57	35,71	35,71	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».

Таблица 12-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ №15 им. сержанта И.А. Василенко», г. Нижневартовск	10	10,00	50,00	20,00	20,00
2.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	10	10,00	30,00	40,00	20,00
3.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	15	6,67	40,00	53,33	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык».

Результаты участников экзамена по английскому языку в 2025 году можно считать удовлетворительными. Средний тестовый балл по английскому языку в 2025 году составил 64,69%, что выше среднего балла по Российской Федерации (64,1). Наибольшей по количеству является группа участников, набравшая 61–80 баллов (47,95%). Доля

участников, получивших очень высокий балл (в параметре 81–100 баллов) составила 16,95%. Ниже минимального балла набрали лишь 1,85% от всех участников экзамена.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году улучшились по сравнению с прошлым годом по ряду показателей, а именно:

- в 2025 году общий средний тестовый балл экзамена по английскому языку увеличился на 0,65 пункта (64,69 в 2025 г. против 64,04 в 2024 г.);
- увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (с 45,63% в 2023 г. до 47,95% в 2025 г.);
- увеличилось количество высокобалльников (участников, получивших в параметре 81–100 баллов) на 0,03%;
- в 2025 году 4 участника экзамена получил 100 баллов за экзамен (2024 год – 9 чел.);
- практически на уровне прошлого года осталась доля участников экзамена, не преодолевших пороговый уровень.

Среди других изменений по сравнению с прошлым годом следует отметить уменьшение доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (с 36,13% в 2024 г. до 33,25% в 2025 г.).

Наибольшую долю участников, набравших высокий балл (81 и выше) составляют выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (69,41%). Такие результаты закономерны, поскольку именно в гимназиях и лицеях, во-первых, сосредоточены кадры высокой квалификации с хорошей методической подготовкой по предмету, во-вторых, контингент обучающихся нацелен на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе. Большинство обучающихся СОШ и школ с углубленным изучением различных предметов набрали от 61 до 80 баллов. Хуже остальных справились с выполнением заданий экзамена обучающиеся, обучающиеся по программам СПО.

Анализ результатов по гендерному признаку не показал значительных расхождений между участниками мужского и женского пола, однако доля юношей, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалась несколько выше доли девушек (1,94% и 1,82% соответственно), а доля девушек-высокобалльниц оказалась выше доли юношей, сдавших экзамен на 81-100 баллов, на 7,96 процентных пункта. Высокобалльников больше среди девушек (19,13%), чем среди юношей (11,17%).

Максимальное количества баллов по предмету в 2025 году получили 4 человека.

Данные таблиц 12-7 и 12-8 позволяют сделать вывод о том, что не все участники с ОВЗ набрали требуемые минимальные баллы; 16,67% выпускников не справились с заданиями. Однако, у выпускников СОШ с УИОП, гимназий, лицей – интерната, открытой (сменной) ОШ отсутствуют отрицательные результаты, все участники данных категорий перешагнули допустимый порог баллов.

Данные таблицы 12-10 позволяют сделать вывод о том, что высокие результаты, набрав от 81 до 100 баллов, показали выпускники г. Югорска (68,42%), Белоярского района (33,33%), БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» (50%), БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (33,33%), подведомственных Департаменту образования. В 15 (68,18%) АТЕ из 22 отсутствуют участники, получившие тестовый балл, ниже минимального. В 2024 году таких АТЕ было также 15 (68,18%).

В 2025 году 3 ОО продемонстрировали наиболее низкие результаты, как и в 2024 году. Доля участников, не достигших минимального балла, в этих ОО составляет от 6% до 10%, а доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет от 0% до 20%.

На уровне 2024 года осталось и количество школ с высокими результатами (3 ОО). Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в 3 ОО процент высокобалльников в этих ОО составил от 28,57% до 31,58%, результат конечно ниже, чем в 2024 году.

Сравнительная характеристика результатов ЕГЭ по английскому языку не показывает значительных изменений. В целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 64 балла, то есть участники ЕГЭ демонстрируют стабильные положительные результаты. Большую роль играет мотивация самих обучающихся, осознанный выбор этого экзамена, их дополнительная самостоятельная подготовка с использованием интернет-ресурсов, а также ориентация на поступление в конкретный вуз (вузы), где иностранный язык в перечне обязательных экзаменов для поступления на специальности, связанные с экономикой, управлением и менеджментом.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Английский язык» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 12-13.

Таблица 12-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁴	Уровень сложности задания ⁷⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{76 77}				
			средний, %	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть.							
Раздел 1. Аудирование.							
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	71,0%	0,0%	44,7%	83,0%	95,3%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой	Б	76,1%	16,7%	58,7%	83,8%	94,5%

⁷⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁷⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	информации из несложных аудио- и видеотекстов.						
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	92,0%	64,3%	85,4%	94,7%	100,0%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	93,6%	71,4%	84,6%	98,3%	100,0%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	89,6%	35,7%	82,1%	94,2%	96,9%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	53,0%	14,3%	32,5%	60,7%	75,0%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	85,2%	21,4%	70,3%	92,8%	99,2%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	77,6%	7,1%	55,7%	88,4%	96,9%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	52,1%	7,1%	41,1%	51,2%	80,5%
Раздел 2. Чтение.							
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	47,1%	4,8%	23,6%	52,4%	82,0%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Б	67,5%	3,6%	34,8%	81,6%	97,7%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	54,9%	0,0%	34,6%	59,6%	86,7%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	49,9%	0,0%	30,5%	54,8%	78,9%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	76,9%	42,9%	59,3%	82,5%	98,4%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	46,5%	35,7%	28,0%	49,9%	73,4%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	52,5%	21,4%	38,2%	56,8%	71,1%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	70,0%	42,9%	57,7%	73,4%	86,7%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	69,3%	28,6%	54,9%	73,1%	90,6%
Раздел 3. Грамматика и лексика.							
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	66,8%	21,4%	41,9%	75,6%	94,5%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	60,1%	21,4%	43,9%	64,0%	84,4%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	67,3%	21,4%	51,2%	72,3%	89,1%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	41,1%	0,0%	21,1%	49,0%	61,7%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	82,6%	28,6%	67,9%	89,8%	96,9%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	90,3%	50,0%	81,3%	94,7%	99,2%
25	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	61,8%	35,7%	49,6%	62,0%	87,5%

26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	71,4%	21,4%	50,8%	80,3%	91,4%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	48,5%	14,3%	23,2%	54,3%	84,4%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	82,8%	50,0%	79,7%	84,2%	88,3%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	78,6%	21,4%	65,4%	83,7%	96,1%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	76,0%	21,4%	52,0%	86,4%	98,4%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	84,0%	14,3%	67,9%	92,5%	98,4%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	80,1%	28,6%	69,1%	85,0%	93,0%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	80,0%	35,7%	57,7%	90,0%	99,2%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	72,8%	21,4%	55,7%	78,1%	96,1%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	75,2%	14,3%	51,6%	85,9%	96,9%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	59,3%	42,9%	44,3%	60,7%	85,9%
Раздел 4. Письмо.							
37_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	82,9%	28,6%	71,1%	88,5%	95,7%
37_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	88,7%	39,3%	81,5%	91,7%	99,2%
37_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	58,9%	0,0%	27,0%	70,1%	95,3%
38_K1	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	67,2%	0,0%	42,3%	77,0%	95,1%
38_K2	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	67,1%	0,0%	44,7%	75,6%	93,2%
38_K3	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	60,8%	0,0%	32,1%	71,9%	91,1%
38_K4	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	51,9%	0,0%	18,2%	63,6%	89,6%

38_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	67,2%	0,0%	41,1%	77,7%	95,3%
Устная часть.							
Раздел 5. Говорение.							
39	Умение читать текст вслух.	Б	91,3%	28,6%	80,1%	98,3%	100,0%
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	81,2%	19,6%	63,4%	90,0%	97,3%
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	В	55,3%	7,1%	31,6%	62,5%	85,8%
42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	74,2%	7,1%	56,8%	82,1%	92,6%
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	81,0%	4,8%	64,5%	89,7%	96,9%
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	67,6%	0,0%	39,2%	79,7%	95,3%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 12-14.

Таблица 12-14

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁷⁹

⁷⁹ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

оценивания в КИМ ⁷⁸	первичных баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	100%	48%	9%	2%
	1	0%	15%	15%	6%
	2	0%	37%	75%	92%
2	0	57%	17%	3%	1%
	1	36%	19%	6%	0%
	2	7%	34%	27%	14%
	3	0%	30%	63%	85%
3	0	36%	15%	5%	0%
	1	64%	85%	95%	100%
4	0	29%	15%	2%	0%
	1	71%	85%	98%	100%
5	0	64%	18%	6%	3%
	1	36%	82%	94%	97%
6	0	86%	67%	39%	25%
	1	14%	33%	61%	75%
7	0	79%	30%	7%	1%
	1	21%	70%	93%	99%
8	0	93%	44%	12%	3%
	1	7%	56%	88%	97%
9	0	93%	59%	49%	20%
	1	7%	41%	51%	80%
10	0	86%	63%	30%	7%
	1	14%	17%	23%	13%
	2	0%	7%	7%	6%
	3	0%	13%	40%	73%
11	0	93%	59%	14%	2%
	1	7%	12%	9%	0%
	2	0%	29%	77%	98%
12	0	100%	65%	40%	13%
	1	0%	35%	60%	87%
13	0	100%	70%	45%	21%
	1	0%	30%	55%	79%
14	0	57%	41%	17%	2%
	1	43%	59%	83%	98%
15	0	64%	72%	50%	27%
	1	36%	28%	50%	73%
16	0	79%	62%	43%	29%
	1	21%	38%	57%	71%
17	0	57%	42%	27%	13%
	1	43%	58%	73%	87%

⁷⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

18	0	71%	45%	27%	9%
	1	29%	55%	73%	91%
19	0	79%	58%	24%	5%
	1	21%	42%	76%	95%
20	0	79%	56%	36%	16%
	1	21%	44%	64%	84%
21	0	79%	49%	28%	11%
	1	21%	51%	72%	89%
22	0	100%	79%	51%	38%
	1	0%	21%	49%	62%
23	0	71%	32%	10%	3%
	1	29%	68%	90%	97%
24	0	50%	19%	5%	1%
	1	50%	81%	95%	99%
25	0	64%	50%	38%	13%
	1	36%	50%	62%	88%
26	0	79%	49%	20%	9%
	1	21%	51%	80%	91%
27	0	86%	77%	46%	16%
	1	14%	23%	54%	84%
28	0	50%	20%	16%	12%
	1	50%	80%	84%	88%
29	0	79%	35%	16%	4%
	1	21%	65%	84%	96%
30	0	79%	48%	14%	2%
	1	21%	52%	86%	98%
31	0	86%	32%	7%	2%
	1	14%	68%	93%	98%
32	0	71%	31%	15%	7%
	1	29%	69%	85%	93%
33	0	64%	42%	10%	1%
	1	36%	58%	90%	99%
34	0	79%	44%	22%	4%
	1	21%	56%	78%	96%
35	0	86%	48%	14%	3%
	1	14%	52%	86%	97%
36	0	57%	56%	39%	14%
	1	43%	44%	61%	86%
37_K1	0	50%	2%	0%	0%
	1	43%	53%	23%	9%
	2	7%	45%	77%	91%
37_K2	0	50%	6%	1%	0%
	1	21%	26%	15%	2%
	2	29%	69%	84%	98%
37_K3	0	100%	55%	9%	0%
	1	0%	36%	41%	9%

	2	0%	9%	50%	91%
38_K1	0	100%	24%	1%	0%
	1	0%	33%	11%	1%
	2	0%	35%	46%	13%
	3	0%	8%	43%	86%
38_K2	0	100%	29%	1%	0%
	1	0%	18%	9%	0%
	2	0%	43%	52%	20%
	3	0%	10%	38%	80%
38_K3	0	100%	39%	4%	0%
	1	0%	29%	13%	2%
	2	0%	28%	47%	22%
	3	0%	4%	37%	76%
38_K4	0	100%	59%	4%	0%
	1	0%	29%	23%	2%
	2	0%	11%	50%	27%
	3	0%	1%	22%	71%
38_K5	0	100%	39%	6%	0%
	1	0%	40%	32%	9%
	2	0%	21%	62%	91%
39	0	71%	20%	2%	0%
	1	29%	80%	98%	100%
40	0	43%	6%	0%	0%
	1	36%	12%	1%	0%
	2	21%	28%	6%	1%
	3	0%	31%	24%	9%
	4	0%	23%	69%	90%
41	0	64%	18%	1%	0%
	1	36%	33%	7%	0%
	2	0%	29%	22%	4%
	3	0%	15%	31%	13%
	4	0%	4%	27%	33%
	5	0%	1%	12%	50%
42_K1	0	71%	10%	0%	0%
	1	29%	13%	1%	0%
	2	0%	25%	8%	0%
	3	0%	44%	53%	30%
	4	0%	8%	39%	70%
42_K2	0	86%	13%	1%	0%
	1	14%	20%	8%	3%
	2	0%	29%	11%	3%
	3	0%	39%	80%	94%
42_K3	0	100%	28%	1%	0%
	1	0%	31%	11%	1%
	2	0%	36%	36%	13%
	3	0%	5%	52%	87%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

10. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

22. Владение грамматическими навыками. Морфология.

27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

отсутствуют;

- *прочие задания высокого уровня (наименьший процент выполнения):*

13. Полное и точное понимание информации в тексте.

15. Полное и точное понимание информации в тексте.

38_K4. Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

16. Полное и точное понимание информации в тексте.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20%):

5_1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (+28,5%).

11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте (+27,1%).

24. Владение грамматическими навыками. Морфология (+24,1%).

31. Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика (+20,0%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

6. Полное и точное понимание прослушанного текста (-31,4%).

15. Полное и точное понимание информации в тексте (-30,8%).

22. Владение грамматическими навыками. Морфология (-48,3%).

27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (-38,9%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по основным направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 75,9% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 76,1%, в 2023 году – 73,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то решаемость составила 62,7% против 62,3% в прошлом году и 58,9 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после небольшого спада в 2023 году показывает плавный рост.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по английскому языку.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

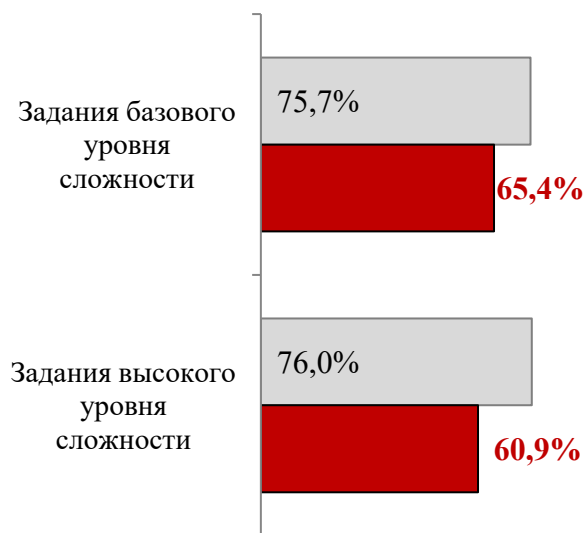
Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя задания базового и высокого уровней сложности. Эти уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с требованиями изменённого в 2022 г. ФГОС СОО следующим образом:

- базовый уровень – пороговый уровень, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня
- высокий уровень – уровень выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня.

Во все разделы работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени сложности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

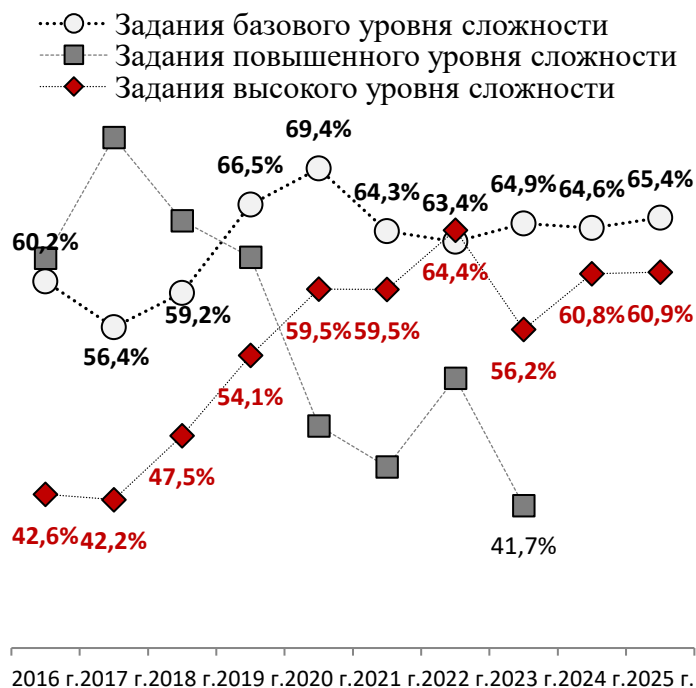
Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №2. Таким образом, в КИМе по английскому языку на задания высокого уровня приходится более 60% всех баллов.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



- Доля получивших 1 балл и более.
- Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 65,4% обучающихся, а с заданиями высокого уровня – 60,9%. Таким образом, *решаемость заданий по английскому языку отличаются высоким уровнем выполнения заданий как базового уровня, так и заданий высокого уровня.*

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся автономного округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам в пределах 60-69% за последние четыре года стабилизировалась на уровне 65% (с очень плавным ростом), а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения заметно выросла с 42,6% до 60,9% и приближается к значениям решаемости заданий базового уровня.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 48,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.** Аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий

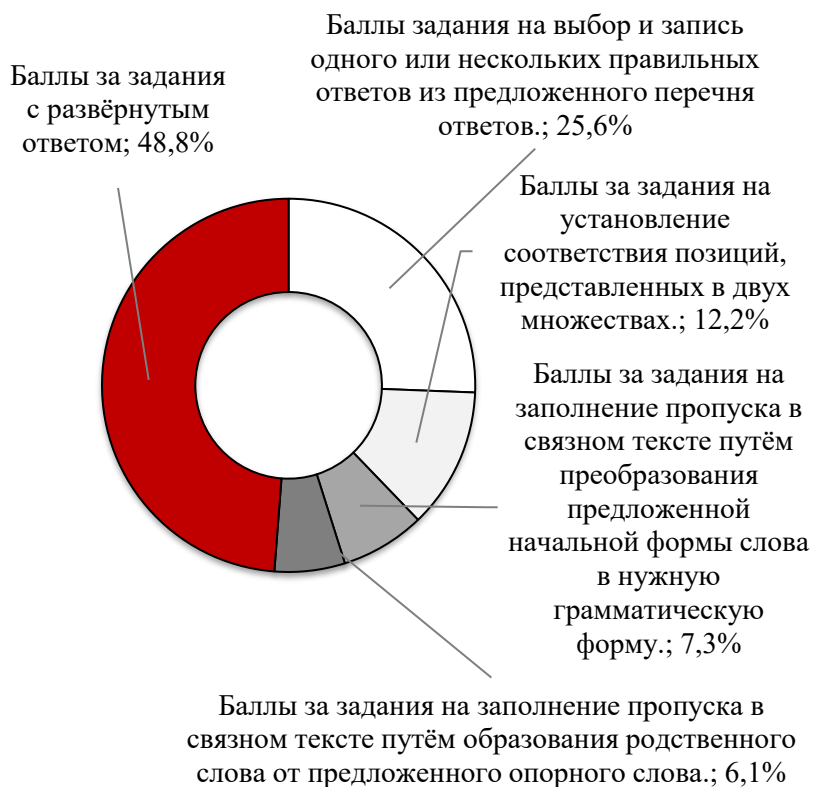


Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова и задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по английскому языку разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса английского языка, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса английскому языку

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллов	Доля первичных баллов
Аудирование.	1-9	12	14,6%
Чтение.	10-18	12	14,6%
Грамматика и лексика.	19-36	18	22,0%
Письменная речь.	37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5	20	24,4%
Говорение.	39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3	20	24,4%

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8. Сравнивая пять разделов работы важно отметить, что наиболее высокая решаемость показана по блокам «Аудирование» и «Грамматика и лексика», а в целом

успешность снижается по мере движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке.

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов

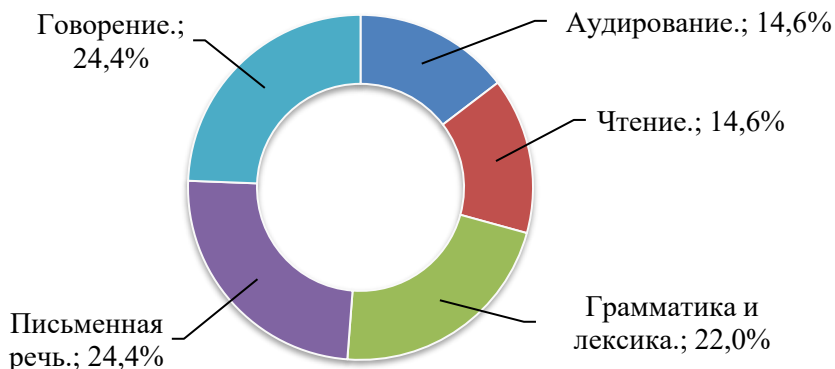
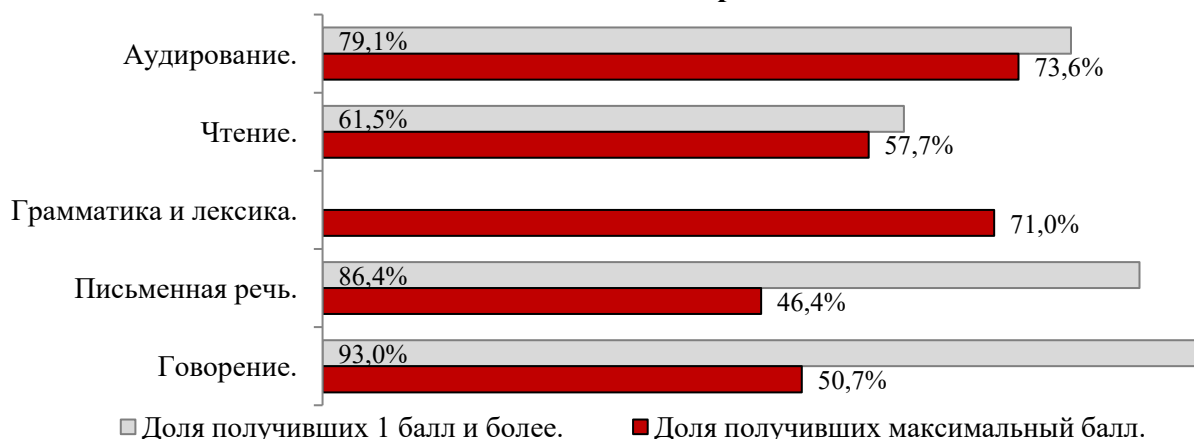
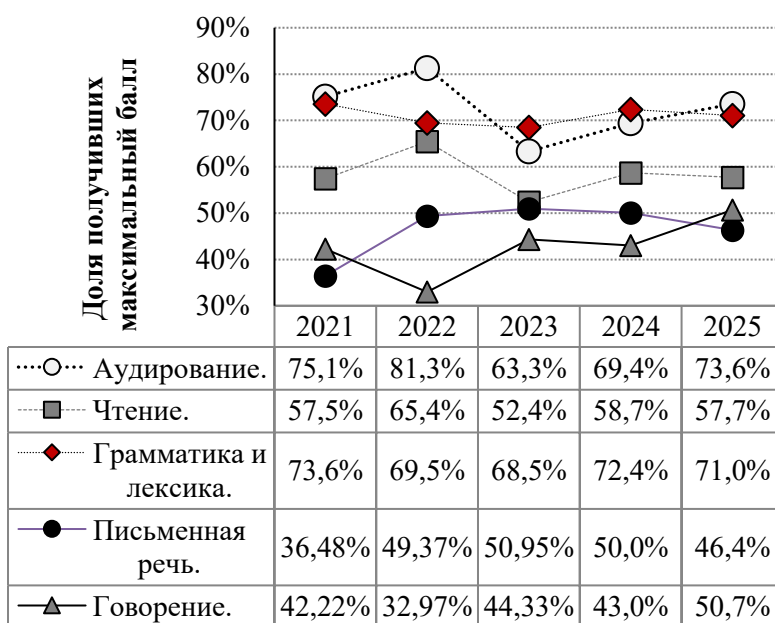


Диаграмма №8. Сравнение результатов по разделам экзаменационной работы.



Динамика результатов за пять лет по основным разделам экзаменационной работы представлена на диаграмме №9. Значения показателей решаемости в течении трёх последних лет по разделам «Аудирование», «Грамматика и лексика» и «Говорение» постепенно растут. Результаты по разделу «Письменная речь» очень медленно снижаются, как и результаты по разделу «Чтение» по сравнению с прошлым годом. В целом изменения очень небольшие, что говорит о стабилизации результатов за последние три года.

Диаграмма №9. Динамика результатов разделам экзаменационной работы



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.	1	2	2,4%

2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.	2	3	3,7%
3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	7	8,5%
4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.	10	3	3,7%
5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	11	2	2,4%
6. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	7	8,5%
7. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	19, 20, 21, 22, 23, 24	6	7,3%
8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.	25, 26, 27, 28, 29	5	6,1%
9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	30, 31, 32, 33, 34, 35, 36	7	8,5%
10. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.	37_K1, 37_K2, 37_K3	6	7,3%
11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5	14	17,1%
12. Чтение текста вслух	39	1	1,2%
13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.	40	4	4,9%
14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.	41	5	6,1%
15. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	42_K1, 42_K2, 42_K3	10	12,2%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «12. Чтение текста вслух», «3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления», а также «9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-

значимом контексте». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера» и «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных», а также «11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением», «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления», «2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации» и «12. Чтение текста вслух». При этом значительное снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных» и «8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по английскому языку (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по английскому языку

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸⁰	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов	Б	2	Аудирование.	1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания,

⁸⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.				содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	Б	3		2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	1		3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.
4		В	1		
5		В	1		
6		В	1		
7		В	1		
8		В	1		
9		В	1		
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	3	Чтение.	4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Б	2		5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	1		6. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.
13		В	1		
14		В	1		
15		В	1		
16		В	1		
17		В	1		
18		В	1		
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	Грамматика и лексика.	7. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.
20		Б	1		
21		Б	1		
22		Б	1		
23		Б	1		

24		Б	1		
25		Б	1		
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1		8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.
27		Б	1		
28		Б	1		
29		Б	1		
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	1		9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте
31		В	1		
32		В	1		
33		В	1		
34		В	1		
35		В	1		
36		В	1		
37_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	2	Письменная речь.	10. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.
37_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	2		
37_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	2		
38_K1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	3		11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.
38_K2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	3		
38_K3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	3		
38_K4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	3		
38_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	2		

39	Умение читать текст вслух.	Б	1	Говорение.	12. Чтение текста вслух.
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	4		13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	В	5		14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.
42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	4		15. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	3		
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	3		

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Английский язык».

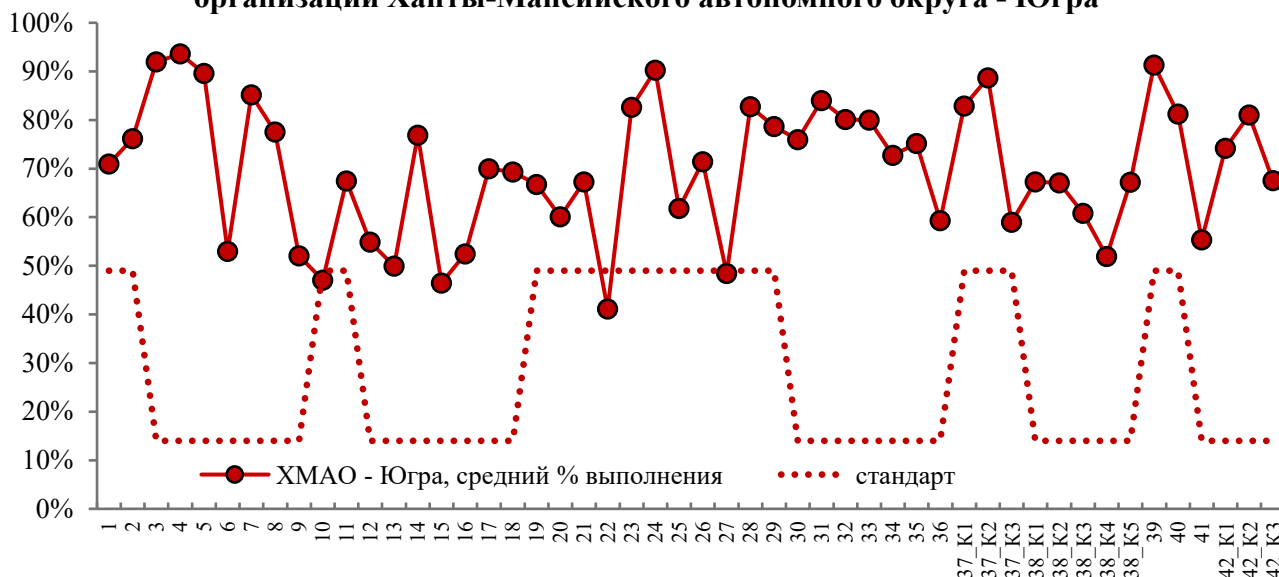
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁸¹ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



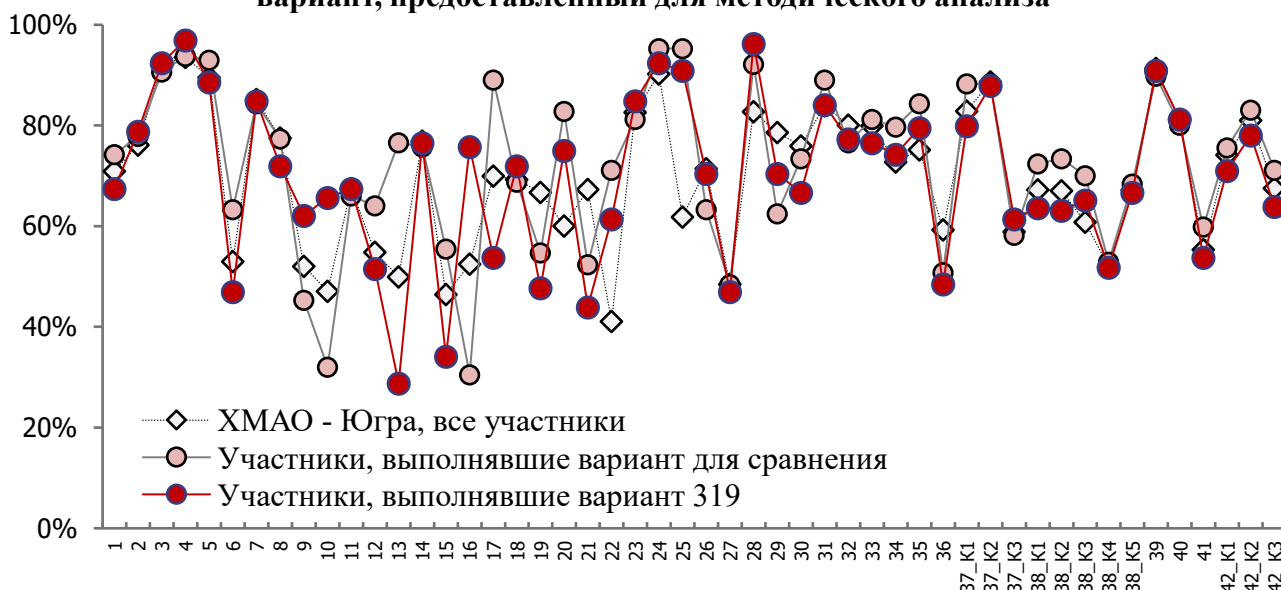
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№10, 22, 27, из заданий повышенного уровня – №№13 и 15. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁸¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №10. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

10

Установите соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Запишите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

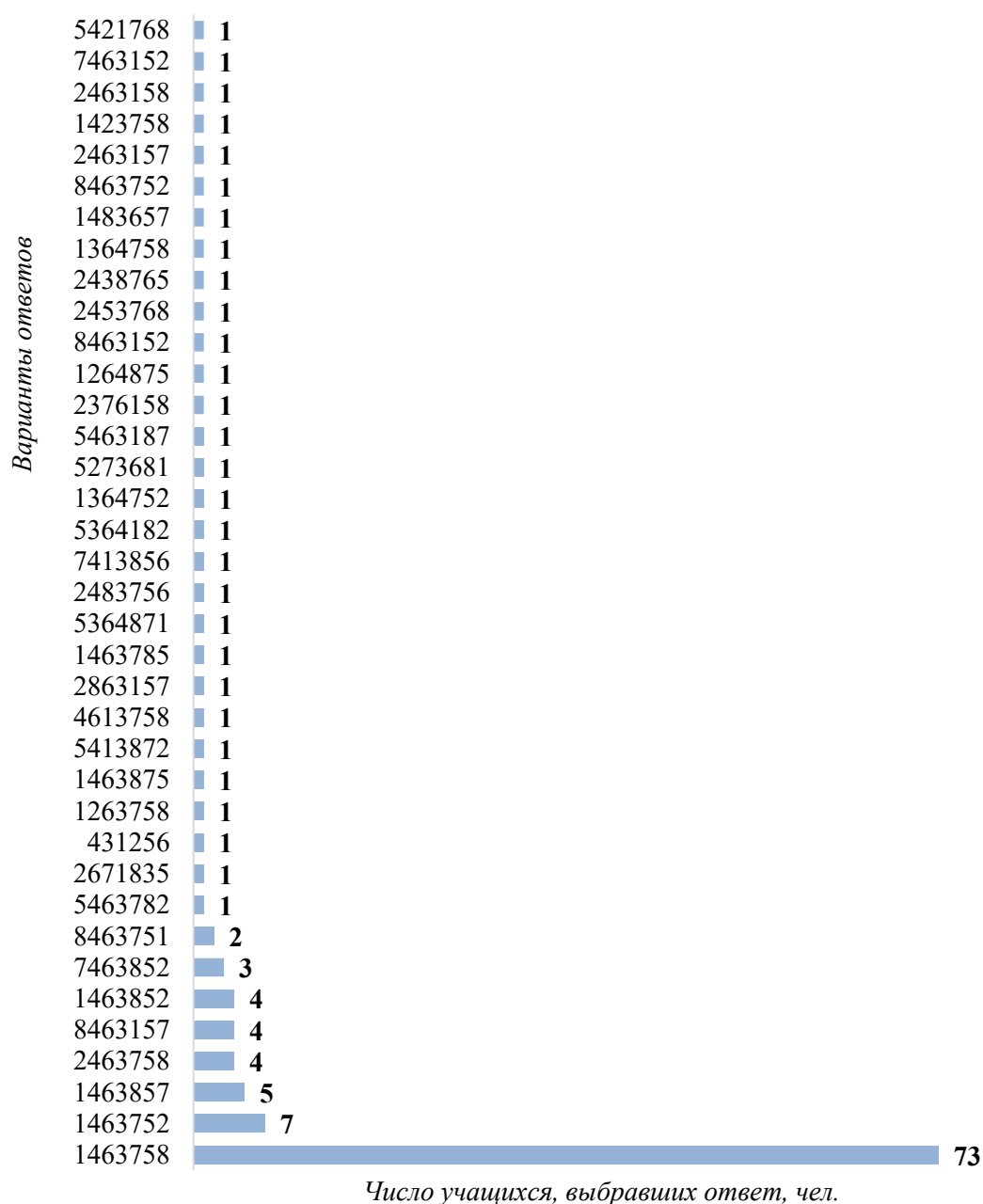
1. A topic for debate	5. Not a happy life
2. Nice memories of zoos	6. Helping creatures in danger
3. Scientific studies	7. Ruined natural order
4. A great school	8. Ecological concern

- A. Most children enjoy visiting zoos. However, as kids grow older, they start to understand the concept of captivity. Indeed, the question of whether zoos are ethical or not is a controversial one. It is clear that whether zoos are ethical depends on how the individual zoo is managed and run. It is also important to consider what animals are kept in it. So, the answer is not a straightforward yes
- E. In every ecosystem, every living organism plays an important role in maintaining its balance. When animals are taken out of their natural habitats and placed in zoos, this balance is changed. It affects not just the animal removed, but also other species that might depend on it. There is also the ethical question of whether humans truly have the right to decide which species should grow or struggle, live or die. Critics of the zoo system say that people have no right to change the world of nature.
- F. Nothing can replace the freedom and complexity of life in the wild. Captivity, even in the most enriched environment, is still captivity. The stress caused by the lack of space and unusual living conditions in a zoo can lead to physical and psychological health problems for wild animals. Some animals exhibit signs of abnormal and repetitive behaviour. This is believed to be caused by stress and boredom. Everyone has at least once seen the endless pacing of caged tigers, leopards, or other big cats in the zoo.
- G. Zoos offer a lot of ways to create laughter and moments of happiness with one's family. But they are not best friends with the environment. They can also badly affect some animal species. Zoos are really not good for the environment. Establishing a new zoo requires a lot of modification. That may mean damaging natural habitats for some species. Zoos also involve distant movement of wildlife, sending out more greenhouse gasses into the atmosphere, and contributing to global warming.

Ответ:

A	B	C	D	E	F	G

**Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №10**



Задание №10 проверяет понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Задание №10 в разделе «Чтение» является заданием базового уровня сложности, где требуется установить соответствие между текстами и заголовками. Максимальный балл за верное выполнение этого задания стал равен 3 баллам. Задание содержит небольшие тексты, обозначенные буквами, и список заголовков, обозначенных цифрами. В ответе следует записать последовательность цифр, под которыми указаны выбранные заголовки. 55% экзаменуемых, выполнявших вариант 319, успешно справились с этим заданием, что демонстрирует более высокую решаемость, чем средняя решаемость

данного задания всеми участниками. Более половины участников экзамена продемонстрировали умение понять общий смысл текста и точно определили соответствие между текстами и заголовками, так как почти в каждом тексте есть несколько опорных фраз, которые являются ключевыми для выбора заголовка. Текст А был соотнесён с заголовком A topic for debate теми выпускниками, которые правильно интерпретировали фразы в тексте: «...the question of whether zoos are ethical or not is a controversial one.» и «the answer is not a straightforward yes or no.» Выбор заголовка «A great school» для текста В не представил сложности благодаря таким фразам как educating the public, opportunity for people to learn about animals, interactive programmes, This kind of education can be especially helpful for children. Только 7% участников экзамена не справились с этим заданием. Понимание основного содержания текстов и произведений формируется с первых этапов изучения иностранного языка, совершенствуется на протяжении всего процесса обучения путем чтения и анализа текстов различного стиля и жанра. Следует предъявлять обучающимся отрывки художественных и публицистических текстов как во время работы в классе, так и для самостоятельного чтения для получения обширного читательского опыта. Необходимо отметить, что это метапредметное умение формируется и во время чтения на русском языке, и на уроках литературы, что подчеркивает важность межпредметных связей в процессе обучения.

Разбор задания №13. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Video games are good for you

Video games are a very intrinsic part of most kids' lives. They're now more accessible than ever, from e-sports tournaments on television, to mobile games on our smartphones. For parents, there will always be that dilemma over how much access we give our children to video games. To help get to the bottom of this issue, we've looked at some of the more recent scientific research. Here's a brief synopsis of what we found, followed by details on the science behind this statement.

Studies conducted recently have proven that gaming has the ability to improve the quality of life for the mentally ill and disabled. They revealed that playing different video games increases grey matter, or the size of your brain. Games also streamline both learned and instinctive skills. Simply put, gaming impacts the parts of the brain responsible for spatial orientation, **fine** motor skills – which constitute the ability to make tiny movements – and memory.

For one study, researchers selected two groups of adults. One group was asked to play Super Mario 64 for half an hour a day over the course of two months. The other group played no video games at all. A direct link was made between gaming and an increase in brain size. **This** led the researchers to conclude that people afflicted with mental disabilities who've had areas of their brains shrink could benefit from playing video games.

Video games can teach kids real-world problem-solving skills, as well as how to strategize. Open-ended, world-building games give gamers an opportunity to sharpen their problem-solving skills on a larger and more impactful scale. Players lay out and construct their city, and then have to plan ahead for different events. It teaches planning and resource management, beneficial for both kids and older players.

A study from University College London reported that certain games can increase players' cognitive flexibility. Scientists describe this ability to be one of the cornerstones of human intelligence. Researchers discovered participants who played real-time strategy games for 40 hours over two months' time made noticeable gains in their performance on tests. They completed various tasks with increased speed and more accuracy, as well.

We have established how video games could be beneficial for the mind, but what about the body? You might not think of video games as being a physical activity. After all, it's common to associate gaming with your kids sitting on the couch or in a computer chair for long periods of time. This doesn't have to be the case.

A 2013 study looked at surgeons playing games on a gaming console. Gaming was found to help with precise muscle movements, as well as the surgeons' hand-eye coordination. Both of these are essential skills in their field.

Dr. Debbie Rand, of Tel-Aviv University, conducted a study designed to find a more effective and affordable way to help patients regain their movement and speech after having a stroke. They were then broken into two groups. The first group used traditional rehab exercises, while the second played video games. Both groups showed improvement in certain areas, such as regaining strength in their grip. The group which played video games continued to improve their hand strength after the treatment was over.

There is evidence to suggest that video games are good for you, both mentally and physically. The stereotypes around gaming are starting to fall away as a result. As they do so, more and more people have opened themselves up to the benefits gaming has to offer. As with anything else though, the best way to maintain those benefits is through playing in moderation, particularly when it comes to children.

13

Fine in paragraph 2 (fine motor skills – which constitute the ability to make tiny movements, and memory) most probably means ...

- 1) precise.
- 2) technical.
- 3) perfect.
- 4) quick.

Ответ:

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №13 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Для выполнения этого задания необходимо выбрать правильный ответ из четырёх предложенных вариантов, чтобы ответить на вопрос. Необходимая информация содержится во втором абзаце текста. Недостаточно понять сам текст, надо внимательно изучить задание, в котором содержится важная информация, но данном случае этим смогли воспользоваться только 29% участников экзамена, выполнявших вариант 319. Дать правильный ответ помогает знание синонимов слова *fine* и умение соотнести их со значением в контексте. Таким образом, выполнение заданий высокого уровня сложности требует от выпускников владения комплексом языковых и метапредметных умений и навыков, которые позволяют не только прочитать текст, понять его смысл, но и выделить основную мысль и соотнести её с перефразированным вариантом ответа. Эти компетенции формируются на занятиях во время организации таких учебных видов деятельности как чтение и обсуждение текстов, формулировка основной идеи автора, краткое изложение содержания текста.

Разбор задания №15. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15

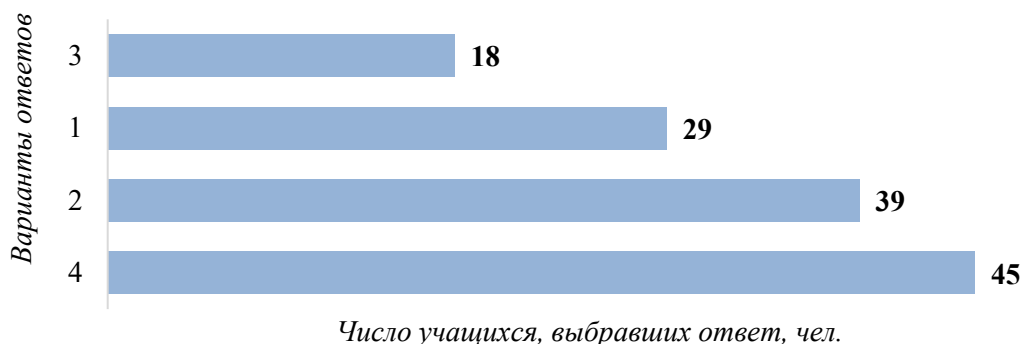
According to the text, world construction video games allow one to resolve issues ...

- 1) absent in real life.
- 2) using creative thinking.
- 3) unimaginable in reality.
- 4) on a grander level.

Ответ:

☐

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Задание №15 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать четвёртый абзац текста, сделать вывод об обобщённом мнении автора и сопоставить свой вывод с вариантами ответа, предложенными в задании. Open-ended, world-building games give gamers an opportunity to sharpen their problem-solving skills on a larger and more impactful scale. На основе анализа веера ответов можно выделить основные причины ошибочного выбора вариантов:

- выбор ответа был сделан только на основании слова или словосочетания, упомянутого в тексте и в варианте ответа (real-world problem-solving skills – в тексте и absent in real life, unimaginable in reality – в вариантах ответов.);
- неправильное определение ключевых слов (using creative thinking.).

Все указанные выше ошибки можно предотвратить, если отработать алгоритм работы с текстом во время обучения. Этот процесс включает определение основной идеи текста, поиск конкретной информации, расширение словарного запаса учеников и развитие метапредметных навыков, необходимых для выполнения заданий из раздела «Чтение». Важно развивать такие навыки, как:

- соотносить развернутое письменное высказывание и его основную мысль, сформулированную с помощью краткого утверждения;
- извлекать из текста необходимую информацию;
- понимать структурно-смысловые связи в тексте;
- извлекать из текста полную и точную информацию;
- понимать причинно-следственные связи в тексте;
- отделять главную информацию от второстепенной, факты от мнений;
- определять ключевые слова и фразы в абзаце;
- пользоваться перифразом, знать синонимы и дефиниции;

- использовать языковую догадку.

Разбор задания №22. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Прочитайте приведённый ниже текст / приведённые ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

Khokhloma tableware

You can find spoons or other tableware of Khokhloma in almost every Russian home. Khokhloma tableware looks very beautiful with its black, red and golden ornaments. For many years Khokhloma craftsmen _____ the secrets of their craft from father to son.

19

PASS

20

_____ secrets allow them to make such great things. For instance, Khokhloma tableware is resistant to temperature changes.

THIS

21

Its painted decoration _____ even after being in the freezer for some time. Khokhloma spoons in particular can be found in almost every Russian household.

NOT CRACK

22

They _____ of wood only and have beautiful red and golden ornaments against the black background.

MAKE

Some people think such spoons are just nice souvenirs, but in fact, they can be used in everyday life. You can eat or cook

23

_____ these spoons as they are resistant to changes of temperature.

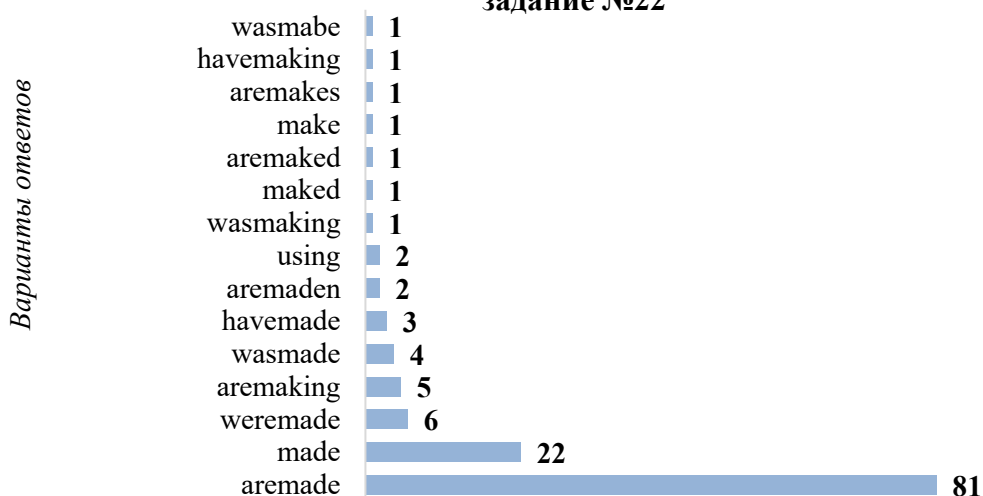
USE

24

Small _____ like to play with Khokhloma spoons and use them as musical instruments.

CHILD

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №22



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №22 проверяет тему: «Владение грамматическими навыками. Морфология». Для выполнения этого задания необходимо прочитать текст и вставить на место пропусков предложенные слова, которые следует преобразовать, изменяя грамматическую форму, чтобы они соответствовали структуре предложения. За каждый верный ответ начисляется 1 балл. В данном задании обучающиеся должны продемонстрировать знание видовременных форм глагола в пассивном (страдательном) залоге. Многие участники экзамена не смогли определить пассивный залог в контексте, образовав прошедшее время активного залога. Другая часть ошибочных ответов показывает, что, даже определив страдательный залог, временная форма была определена неверно. Для успешного выполнения задания необходимо было обратить внимание на глагол «have» в предложении, который имеет форму настоящего простого времени.

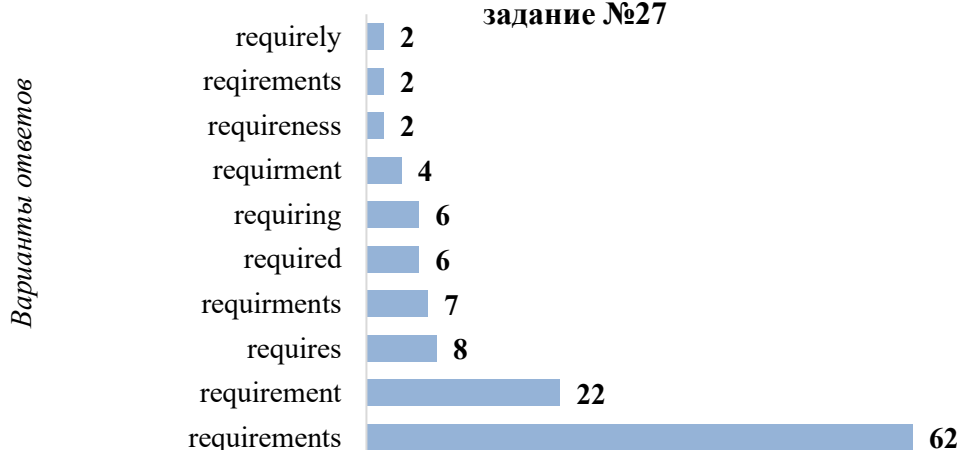
Чтобы определить пассивный залог (Passive Voice) в предложении, нужно обратить внимание на ситуацию, в которой используется эта конструкция. Кроме этого, необходимо проанализировать уже имеющиеся в контексте глаголы для определения правильной формы в пассивном залоге. Определение пассивного залога вызывает сложности из-за особенностей образования, употребления и форм. Сложности могут возникать из-за неправильного выбора вспомогательного глагола; забывания о причастии прошедшего времени основного глагола, что приводит к некорректному построению предложения; неправильного согласования времён в пассивных предложениях, что может привести к неверному значению или затруднить понимание.

Разбор задания №27. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Прочитайте приведённый ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Public libraries		
25	As libraries have been around for thousands of years, many people take them for granted. However, we must realize that public libraries _____ play a significant role in our society.	ACTUAL
26	Public libraries provide access to information about _____ planning, market research and finance opportunities for those who are looking for spaces to network or conduct research.	BUSY
27	Even though job _____ are changing fast, public libraries make it possible to upskill the workforce at a low cost or even for free.	REQUIRE
28	Public libraries provide resources and services for literacy and _____ to anyone.	EDUCATE
29	They help people become a part of a community. Therefore, peoples' need for libraries is _____ to change any time soon.	LIKELY

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №27



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №27 проверяет тему: «Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы». Для выполнения этого задания необходимо преобразовать исходные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали содержанию текста. Залогом успешности выполнения этих заданий прежде всего является умение понять из контекста, какая часть речи должна быть образована в этом предложении. Также обязательно знать формулы словообразования для различных частей речи. В данном примере задания многие участники экзамена пытались образовать существительное путём добавления суффикса *-ment*, что является правильным, но участники экзамена не проанализировали глагол *«are»* в контексте данного предложения, который указывает на форму множественного числа существительного. Некоторые участники экзамена совершили орфографическую ошибку, убрав конечную *«e»* у исходного слова, добавляя суффикс *-ment* и окончание *-s*.

Формирование необходимых компетенций происходит благодаря активной языковой практике, в ходе которой обучающиеся работают с различными лингвистическими материалами. Все аспекты, подлежащие проверке, отражены в кодификаторе. В процессе обучения важно уделять особое внимание развитию лексико-грамматических навыков обучающихся. Эффективным методом является анализ связных текстов, в частности материалов для чтения из учебно-методических комплексов. При этом особое внимание следует уделять изучению грамматических форм, частей речи, механизмов словообразования и особенностей словоупотребления. С самого начала работы с текстом необходимо ориентировать обучающихся на понимание функционального назначения различных грамматических явлений. Важно выработать у учеников привычку предварительно просматривать весь текст и анализировать контекст, что помогает корректно определять временную перспективу повествования, последовательность и характер описываемых действий. В процессе обучения следует уделять внимание анализу структуры предложений и их смыслового наполнения, соблюдая при этом правильный порядок слов. При работе над лексикой необходимо обеспечить эффективную отработку материала на всех этапах обучения: от первоначального знакомства с новыми словами до их закрепления в ходе практических упражнений и активного использования в речевой практике. Особую значимость имеет выполнение заданий, направленных на применение изученной лексики для решения коммуникативных задач. Именно использование

лексических единиц в разнообразных контекстах способствует более прочному запоминанию их значений и формированию устойчивых навыков активного употребления в речи.

**Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**

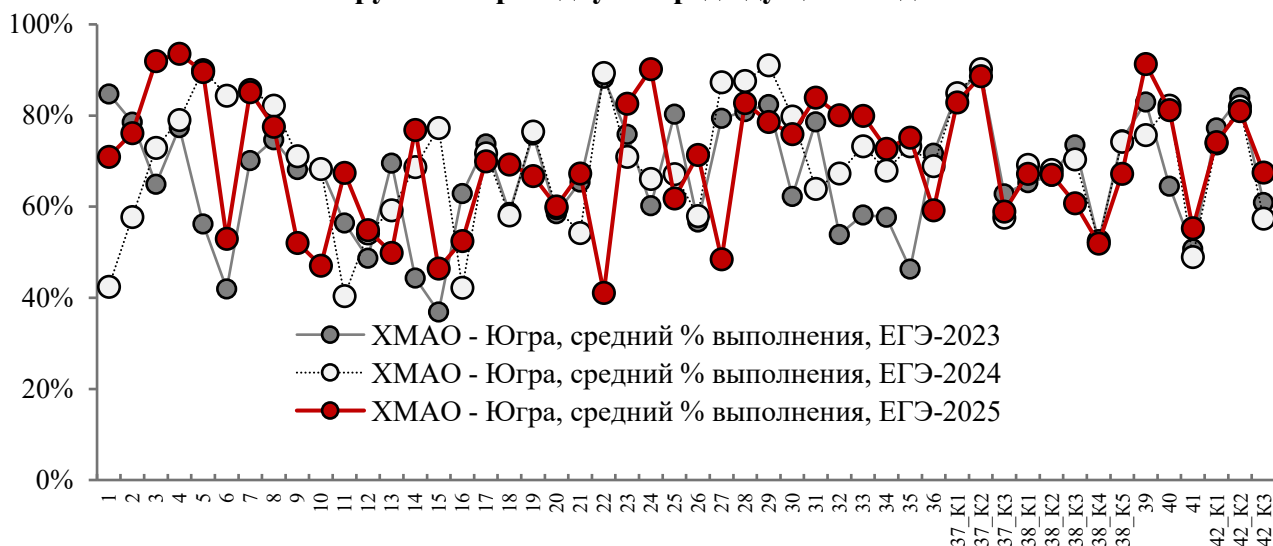


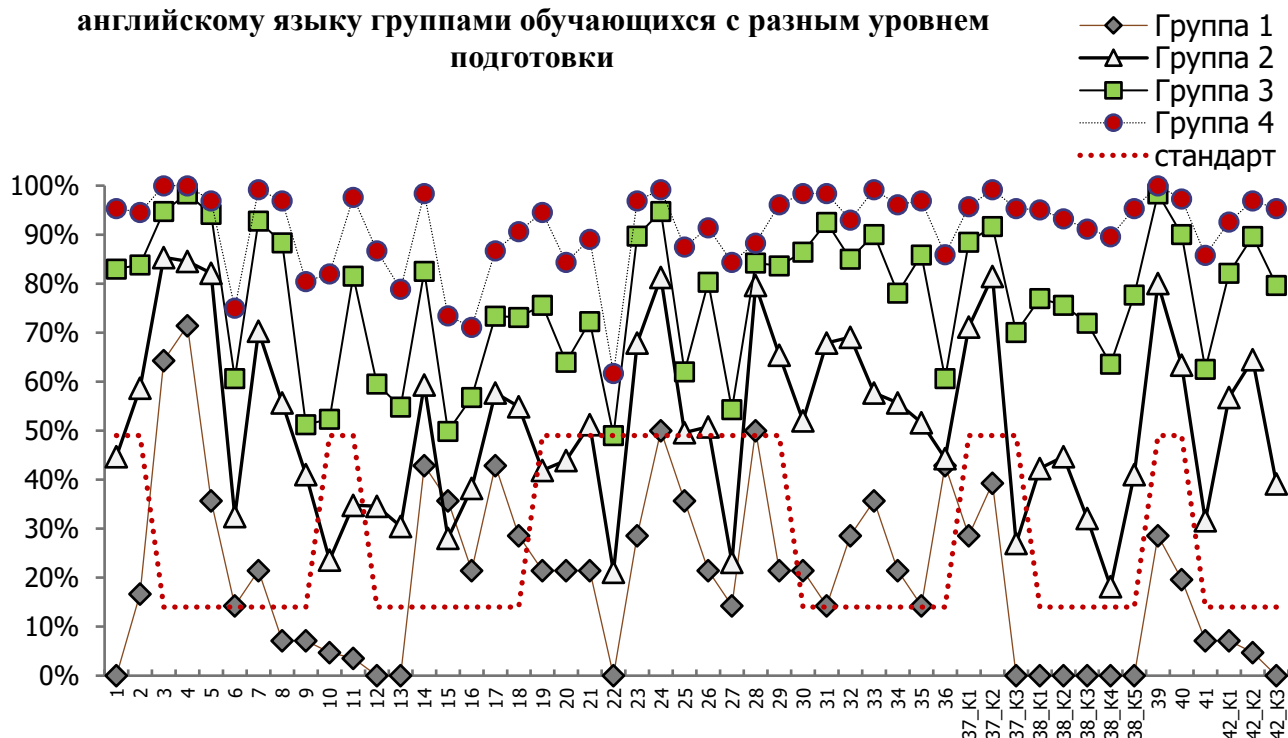
Диаграмма №19 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет⁸³. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№3-5, 7, 11, 12, 14, 18, 21, 23, 24, 26, 31-35, 39, 41, 43_K3. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№9, 10, 13, 17, 19, 22, 25, 27, 29, 36, 37_K1, 38_K3-K5. Особенно большая разница в заданиях №22 и 27 (разбирались выше).

Диаграмма №20 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–21;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 22–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

⁸³ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по английскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№3, 4, 15, 28, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№1, 11 и критерии 37_K3, 38_K1-K3, 42_K3.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№6, 15, 16, 22.

Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого уровня. Задания №№4, 5, 39 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

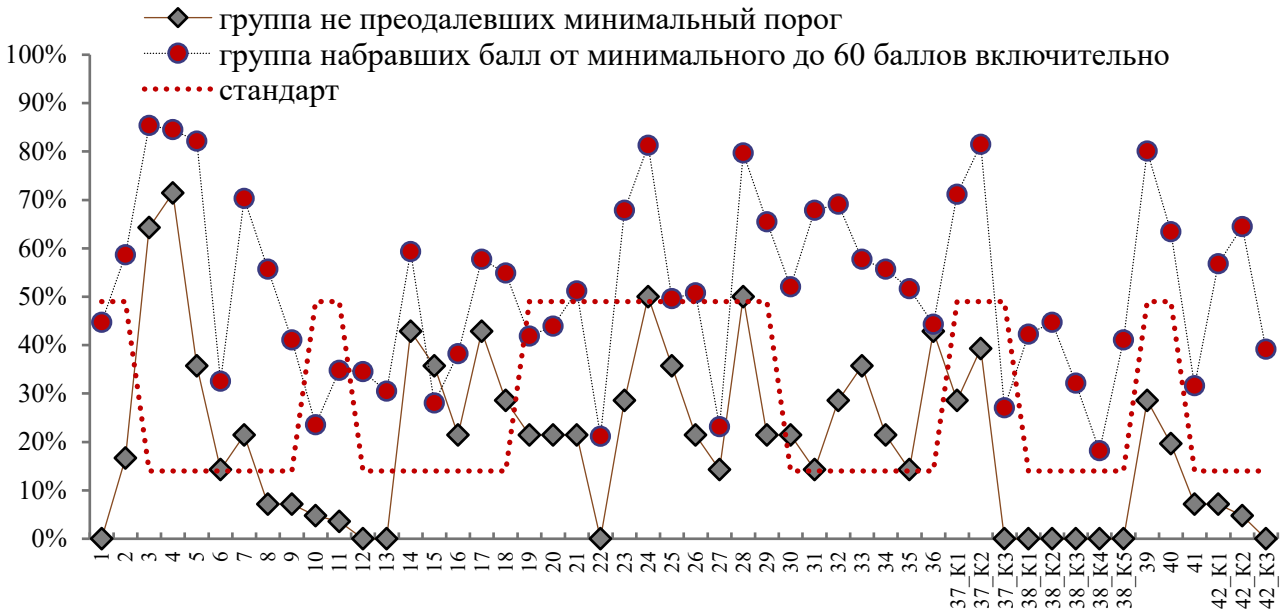
Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов базового уровня, кроме №№1, 10, 19, 20, 22, 27, 37_K3.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 19 из 50 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль

решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №19). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№2, 23, 24, 29, 37, 39 и 40. Разберём эти задания.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №2. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

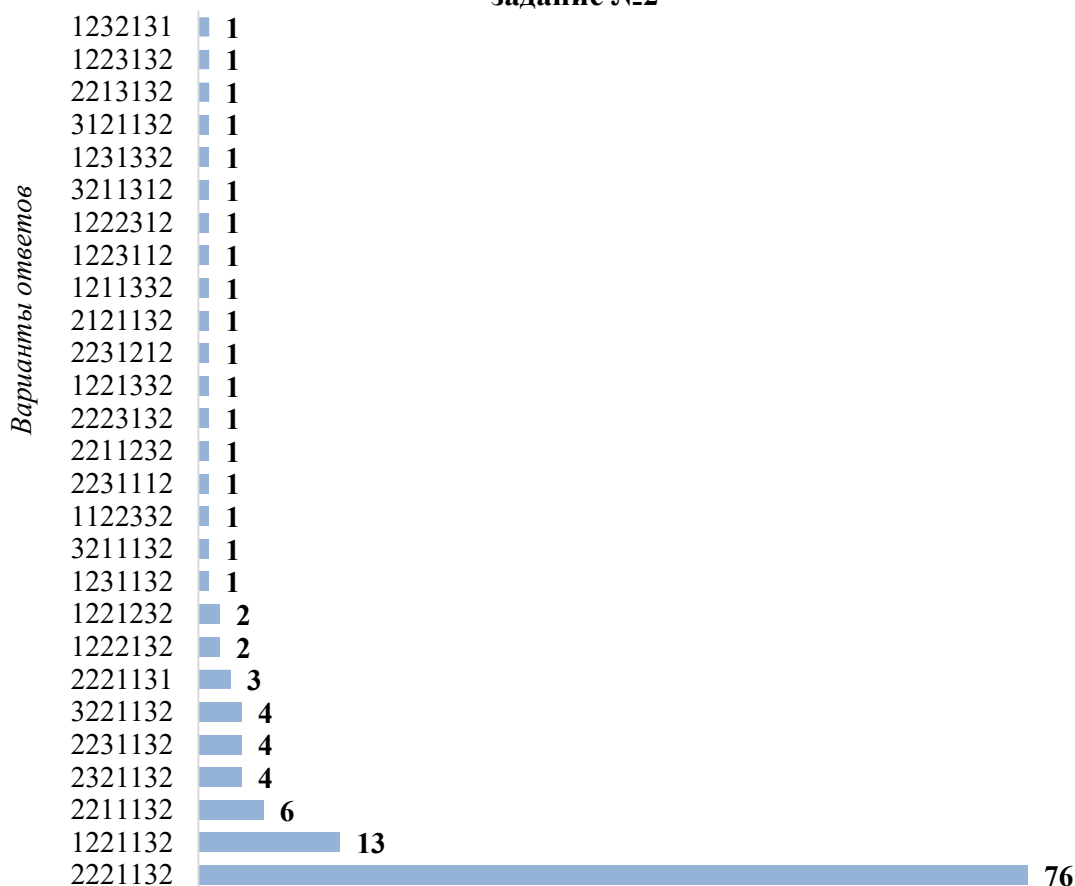
2

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Max and Sarah will have their summer holidays soon.
- B. Sarah doesn't enjoy watching reality shows.
- C. Max loves watching TV.
- D. *Good Guys, Bad Guys* features a group of teenagers.
- E. The teacher on the show used to be a musician.
- F. Sarah loves reading Shakespearean sonnets.
- G. Max has not got interested in *Good Guys, Bad Guys*.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Для выполнения этого задания необходимо прослушать диалог и определить, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Максимальный балл за верное выполнение этого задания равен 3 баллам. В варианте 319 участники экзамена прослушали диалог двух друзей о телевизионной программе в формате реалити-шоу. Выполнение этого задания потребовало от экзаменуемых продемонстрировать знание устойчивых словосочетаний и выражений (give up, to be keen on, judging by), быть внимательными к деталям и отдельным словам и их значениям (previous, fascinating). Многие выпускники отметили, что утверждение «Max and Sarah will have their summer holidays soon.» соответствует содержанию диалога, проигнорировав будущее время глагола, тогда как в речи собеседников звучит: «Our summer holidays have just begun.» Утверждение «Sarah doesn't enjoy watching reality shows.» было ошибочно определено некоторыми участниками экзамена как верное, в то время как в диалоге Сара говорит: «You know how much I love to watch documentaries and reality shows.» Третье утверждение «Max loves watching TV.» не может быть верным, потому что в беседе Макс заявляет «I'm not keen on watching TV.» Возможно, не все выпускники знают

словосочетание to be keen on. Четвертое утверждение «*Good Guys, Bad Guys* features a group of teenagers.» вызвало затруднение у большого количества экзаменуемых, которые определили его как False или Not stated. В разговоре звучит фраза «There is a group of sixteen boys and girls, aged thirteen and fourteen.» Пятое утверждение «The teacher on the show used to be a musician.» является верным, потому что в диалоге есть информация «He used to play in a rock band, but he gave up music eight years ago to become a teacher.» Особую сложность для обучающихся представляет дифференциация между ложными утверждениями и предложениями, содержащими информацию, не упомянутую в диалоге. Те участники экзамена, которые отметили шестое утверждение «Sarah loves reading Shakespearean sonnets.» как верное просто слышали про сонеты Шекспира, но не обратили внимание на то, в каком контексте они упоминаются. Уверенное выполнение таких заданий достигается при условии получения опыта прослушивания разнообразных монологов, диалогов, интервью и лекций по широкому спектру учебных тем, а также сформированных навыков критического осмысления различного вида информации.

Разбор заданий №23 и 24. Вариант 319. Задания разбираемого варианта имеют решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Прочитайте приведённый ниже текст / приведённые ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

Khokhloma tableware

You can find spoons or other tableware of Khokhloma in almost every Russian home. Khokhloma tableware looks very beautiful with its black, red and golden ornaments. For many years Khokhloma craftsmen _____ the secrets of their craft from father to son.

19

PASS

20

_____ secrets allow them to make such great things. For instance, Khokhloma tableware is resistant to temperature changes.

THIS

21

Its painted decoration _____ even after being in the freezer for some time. Khokhloma spoons in particular can be found in almost every Russian household.

NOT CRACK

22

They _____ of wood only and have beautiful red and golden ornaments against the black background.

MAKE

Some people think such spoons are just nice souvenirs, but in fact, they can be used in everyday life. You can eat or cook

23

_____ these spoons as they are resistant to changes of temperature.

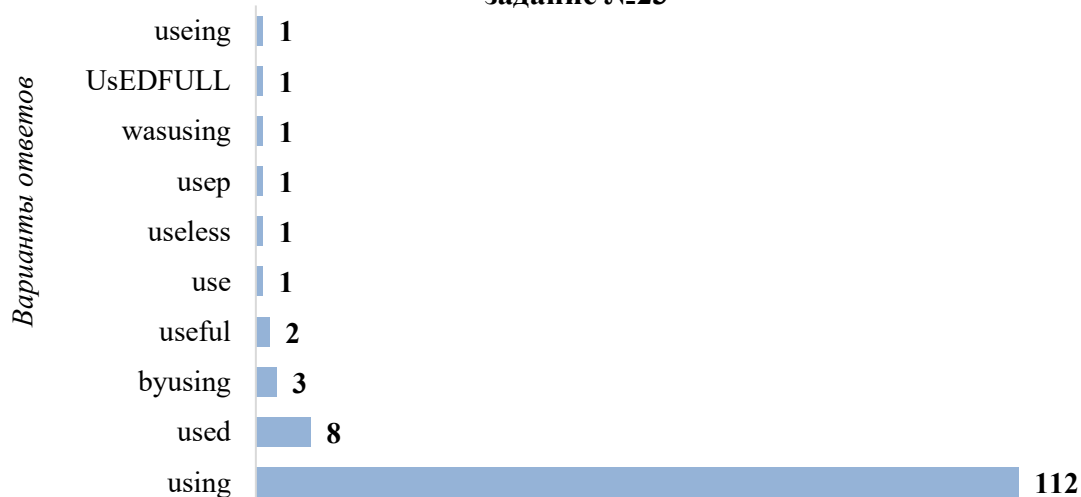
USE

24

Small _____ like to play with Khokhloma spoons and use them as musical instruments.

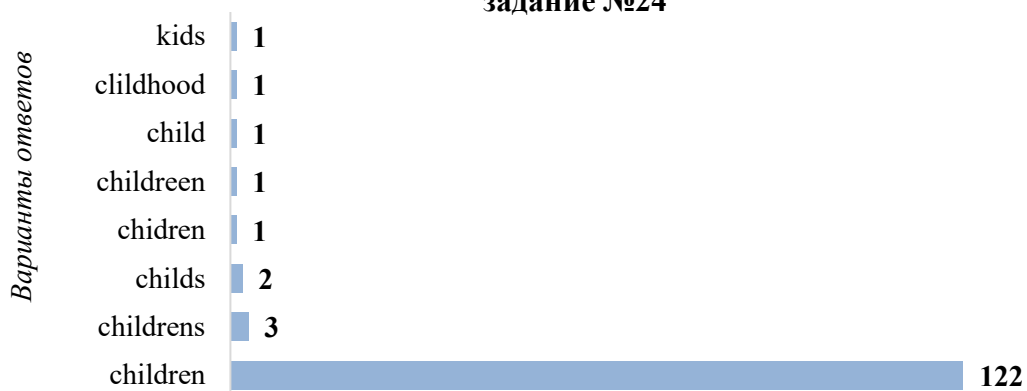
CHILD

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №23



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

**Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №24**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 23 и 24 проверяет тему: «Владение грамматическими навыками. Морфология». Для выполнения этого задания необходимо прочитать текст и вставить на место пропусков предложенные слова, которые следует преобразовать, изменяя грамматическую форму, чтобы они соответствовали структуре предложения. За каждый верный ответ начисляется 1 балл. В задании № 23 обучающиеся должны продемонстрировать знание существования и образования причастия настоящего времени Participle 1 в английском языке. Причастие — это неличная форма английского глагола, которая обладает свойствами глагола (является частью сказуемого), наречия и прилагательного. Это главное отличие причастий от инфинитива и герундия, ведь они близки по значению к глаголу и существительному. Основная доля выпускников успешно справилась с заданием. Однако некоторые участники экзамена не смогли определить в контексте необходимость использования причастия и преобразовали глагол *use* в прошедшее время действительного залога. Это умение формируется на протяжении всего многолетнего процесса изучения английского языка по мере того, как обучающиеся расширяют свой словарный запас, встречая различные конструкции в контексте учебных материалов.

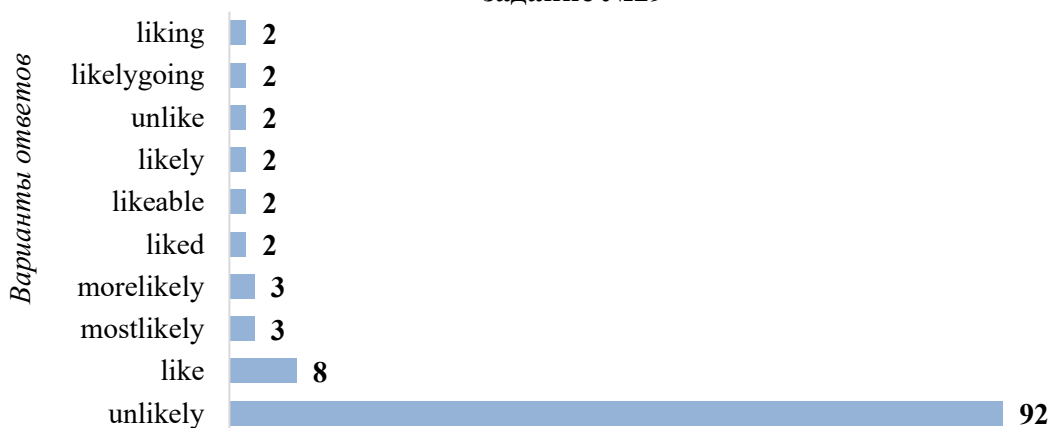
В задании № 24 обучающиеся должны продемонстрировать знания образования множественного числа существительных в английском языке, в особенности слов исключений, образующихся не по общим правилам и имеющих особенности в преобразовании во множественную форму. Все участники экзамена определили, что необходимо образовать множественную форму существительного *child*, но не все сделали это правильно. Доля выпускников образовала множественное число по общему правилу, добавив окончание *s* к существительному *child*, некоторые участники экзамена изменили слово исключение *child* на *children* и добавили окончание *s*, что также является неправильным. Правила образования множественного числа существительных, в том числе слова *child*, изучается с начальной школы на каждой ступени обучения. Можно сделать вывод, что, изучая и повторяя более сложный материал, выпускники не делают акцент на повторении простого, базового материала.

Разбор задания №29. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте приведённый ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Public libraries		
25	As libraries have been around for thousands of years, many people take them for granted. However, we must realize that public libraries _____ play a significant role in our society.	ACTUAL
26	Public libraries provide access to information about _____ planning, market research and finance opportunities for those who are looking for spaces to network or conduct research.	BUSY
27	Even though job _____ are changing fast, public libraries make it possible to upskill the workforce at a low cost or even for free.	REQUIRE
28	Public libraries provide resources and services for literacy and _____ to anyone.	EDUCATE
29	They help people become a part of a community. Therefore, peoples' need for libraries is _____ to change any time soon.	LIKELY

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №29



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №29 проверяет тему: «Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы». Успешное выполнение данного типа заданий базируется на умении правильно трансформировать исходные слова таким образом, чтобы они полностью соответствовали контексту как с лексической, так и с грамматической точки зрения. Ключевым фактором результативности является способность анализировать контекст предложения и определять необходимую часть речи для заполнения пропуска. Для

корректного преобразования слов критически важно владеть правилами и формулами словообразования, характерными для разных частей речи. Это включает в себя знание основных приставок и суффиксов, которые используются для образования существительных, прилагательных, глаголов и наречий. Основная доля участников экзамена успешно справилась с заданием №29, образовав наречие при помощи добавления отрицательного префикса *in-*. Однако некоторые участники экзамена образовали сравнительную и превосходную степень наречия, сделав акцент только на грамматический аспект, что характерно для заданий 19-24. Другая часть ошибочных ответов показывает, что участники экзамена не смогли определить необходимость присутствия в предложении наречия в целом и убрали суффикс *-ly*, оставив глагол *like*. При работе с заданиями данного типа необходимо сначала определить требуемую часть речи по контексту предложения, а затем применить соответствующие словообразовательные модели для преобразования исходного слова. Только комплексный подход, сочетающий понимание контекста и знание правил словообразования, позволит достичь успешного результата в выполнении подобных заданий.

Разбор задания №37. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Раздел 4. Письменная речь

Для ответов на задания 37 и 38 используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

37 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Alice:

From: Alice@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Russian cuisine
...Our school teacher asked us to do a project on national dishes of different countries. I want to write about the Russian cuisine. What traditional dishes are popular in your country? What national dish is the easiest to cook? What ingredients are needed to cook it? I want to start taking singing lessons...

Write an email to Alice.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about the singing lessons.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий – базового и высокого уровней сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Задания раздела «Письменная речь» относятся к одним из самых сложных для выполнения, однако участники экзамена справились с выполнением заданий в 2025 году вполне удовлетворительно – средний процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» по региону практически не изменился и составляет 68,08%, наблюдается незначительное снижение по сравнению с прошлым годом (70,91%). Если сравнивать два вида задания раздела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (76,83% и 62,84% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого. Анализ результатов показывает, что оба письменных задания вошли в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%. Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются обучающимся, как правило, нелегко, навыки письменной речи у выпускников сформированы в целом на хорошем уровне и год от года они чувствуют себя увереннее при продуцировании письменных высказываний.

В варианте КИМ 319 тематика письменного высказывания была посвящена проекту о русской кухне. Анализ работ выпускников выявил проблемы, связанные с дефицитом социокультурных знаний и умений некоторых выпускников и с несформированностью компенсаторных умений. У некоторых участников экзамена возникали проблемы, когда необходимо было самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Эти трудности связаны с недостаточным развитием Регулятивных УУД.

Отвечая на первый вопрос «What traditional dishes are popular in your country?» многие участники экзамена писали о русских блюдах неизвестных иностранцу, например, «окрошка», «солянка», «холодец» в различных вариациях написания латиницей. При ответах на второй и третий вопросы «What national dish is the easiest to cook? What ingredients are needed to cook it?» у многих участников экзамена были проблемы, связанные со сбоем в коммуникации. Эти недочёты проявлялись двояко: при написании латиницей блюд русской кухни, неизвестных иностранцу, пояснение ингредиентов для их приготовления либо не соответствовало реалиям приготовления этих блюд, либо из-за дефицита языковых средств было непонятным, например, «flower» вместо «flour». Таким образом, с одной стороны, это фактические ошибки, влияющие на оценку по критерию «Решение коммуникативной задачи», с другой - лексические либо орфографические погрешности, снижающие балл по критерию «Языковое оформление текста».

Данные типичные ошибки при выполнении развернутого письменного высказывания также обусловлены слабой сформированностью следующих метапредметных умений познавательного характера: вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие

результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Постановка вопросов другу также все ещё находится в зоне особых трудностей. В четвёртом аспекте экзаменуемые задавали вопросы другу об уроках пения. Из всего многообразия ошибок можно выделить наиболее типичные, связанные с непониманием коммуникативной задачи и деталей задания. Многие участники экзамена задавали вопросы, связанные не конкретно с уроками пения, а с жанрами музыки, музыкальными предпочтениями, локацией «it» (наверно имея ввиду уроки пения), что так же является ошибкой и в реферировании.

Следует отметить, что большинство ошибок в постановке вопросов допускали, как правило, участники группы с низким баллом, особенно из групп, набравших от минимального до 60 баллов, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые, кроме того, делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики английского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи», например: You found a teacher? Is it interested? Where is it location? What is the location of it? Where will lessons go? и т. п.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом продолжает оставаться языковое оформление электронного личного письма 58,9% по сравнению с K1-82,9% и K2-88,7%, однако надо отметить, что наблюдается незначительное, но улучшение показателя по критерию по сравнению с прошлым годом (средний процент выполнения задания по данному критерию в 2024 – 57,6%). Наиболее распространенные ошибки, приведшие к снижению балла по критерию K3 «Языковое оформление текста» — это традиционно грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке вопросов, несоблюдение порядка слов, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глагола. В этом году у экзаменуемых, особенно из групп, набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов, вызвало трудность написания ингредиентов для приготовления блюд русской кухни, что говорит о слабой сформированности метапредметных умений и навыков – эффективно запоминать и систематизировать информацию и выбирать оптимальную форму представления информации, что приводило к лексическим или орфографическим ошибкам и снижению балла по критерию «Языковое оформление».

Чтобы эффективно подготовить обучающихся к выполнению экзаменационного задания рекомендуется использовать методические указания, составленные по результатам анализа типичных ошибок прошлых лет. В данных рекомендациях подробно разбираются ключевые аспекты написания электронного письма: его структурные и содержательные особенности в сравнении с традиционным письмом, специфические нормы вежливости, принятые в англоязычной электронной переписке. Особое внимание уделяется критериям полноты и точности ответов воображаемому другу по переписке, а также принципам формулирования логичных и содержательно уместных вопросов, соответствующих тематике исходного письма-стимула. В материалах детально объясняется, какие вопросы считаются релевантными, а какие выходят за рамки заданной темы коммуникации.

Для успешной межкультурной коммуникации обучающимся необходимо активно осваивать и применять в устной и письменной речи базовый пласт страноведческой лексики, включающий реалии и фоновые знания о своей стране и странах изучаемого языка.

Это особенно важно при изучении таких тем, как политическая система, образовательные и медицинские учреждения, исторические вехи, литературные произведения, традиционные и современные праздники, способы проведения свободного времени, сфера услуг, а также нормы речевого этикета.

Разбор задания №39. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Задание №39 проверяет тему: «Умение читать текст вслух». Для выполнения этого задания необходимо прочитать вслух фрагмент информационного стилистически нейтрального текста. Данное задание проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание экзаменуемым содержания прочитанного. За данное задание максимально можно получить 1 балл. В этом году участники экзамена справились с этим заданием достаточно успешно – средний балл составил 91,3%. 28,6% участников экзамена из группы, не преодолевших порог справились с этим заданием. 80,1 % участников в группе, получивших от 22 до 60 баллов, получили 1 балл. В группе участников, набравших 61-80 баллов, процент выполнения составляет 98,3%. Участники экзамена, набравшие 81-100 баллов успешно справились с чтением текста - 100%.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1 варианта КИМ варианта 319.

Task 1. Imagine that you are preparing a project with your friend. You have found some interesting material for the presentation and you want to read this text to your friend. You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud. You will not have more than 1.5 minutes to read it.

Rain is an important part of the water cycle which never stops on our planet. Water is delivered to the ground by rains. It is retained as clouds in the sky and falls over and through the land. Actually, this is one of the reasons why the earth is cold in winter and warm in summer. Water escapes into the atmosphere and turns into clouds. Rain is useful for us in many different ways. Firstly, it waters the Earth and refills streams, rivers, lakes, and oceans. The water in the oceans is home to millions of sea creatures and the water in the streams, rivers, and lakes is home to fresh-water fish and other water animals. Secondly, rain provides the water trees and other plants need. Rain also gives wild animals the water they need to drink. Finally, people love rainy weather. It makes the air fresh and clean.

К типичным ошибкам обучающихся относятся следующие:

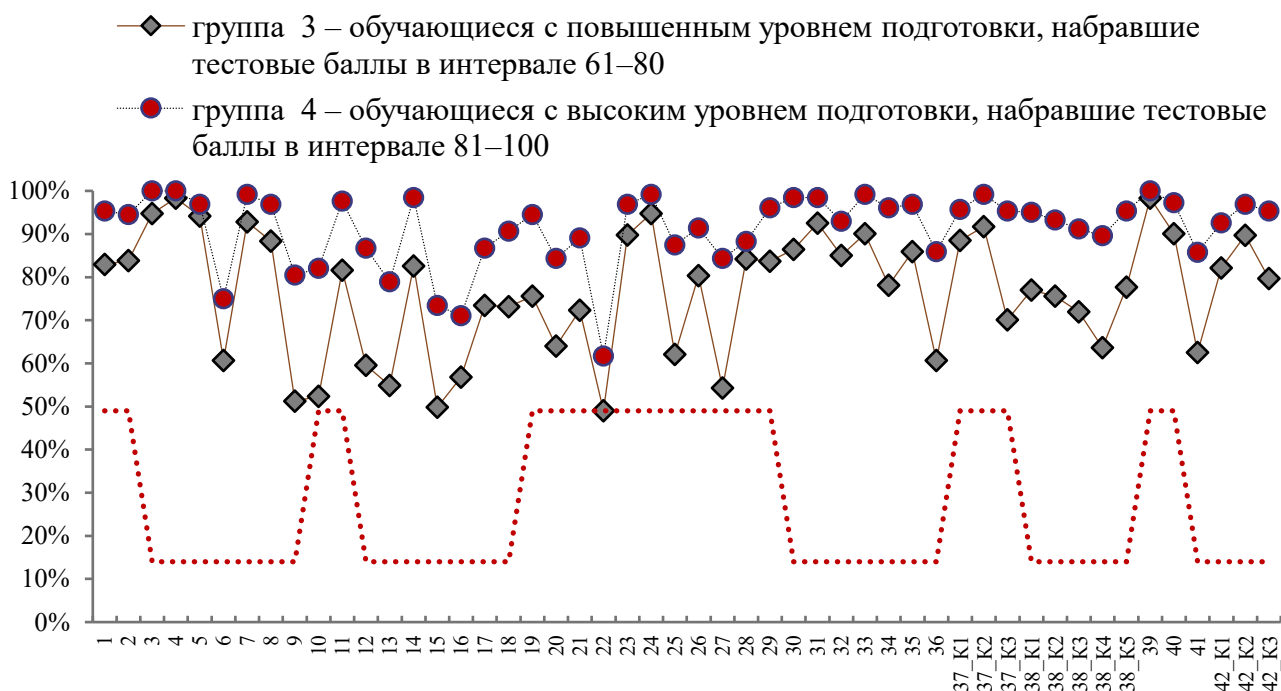
- неправильное произнесение слов (retained, though, earth, rivers, creatures, weather);
- игнорирование долгого гласного звука в словах (sea, streams);
- ударений в словах (atmosphere, important);
- пропуск слов и букв, замена одних слов другими;
- неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы; неверное интонирование перечислений и предложений;
- чтение без одновременного понимания.

Анализ практического опыта демонстрирует, что формирование компетенций, необходимых для успешной сдачи экзамена, активно развивается в процессе обучения чтению на начальном и среднем этапах образования. Однако эти навыки требуют

углублённой проработки и систематического совершенствования на последующих ступенях образовательного процесса.

Кроме того, существенную роль в совершенствовании техники чтения играет регулярное применение аудиоматериалов в учебном процессе. Их использование способствует более эффективному развитию читательских навыков и помогает достичь лучших результатов в освоении материала.

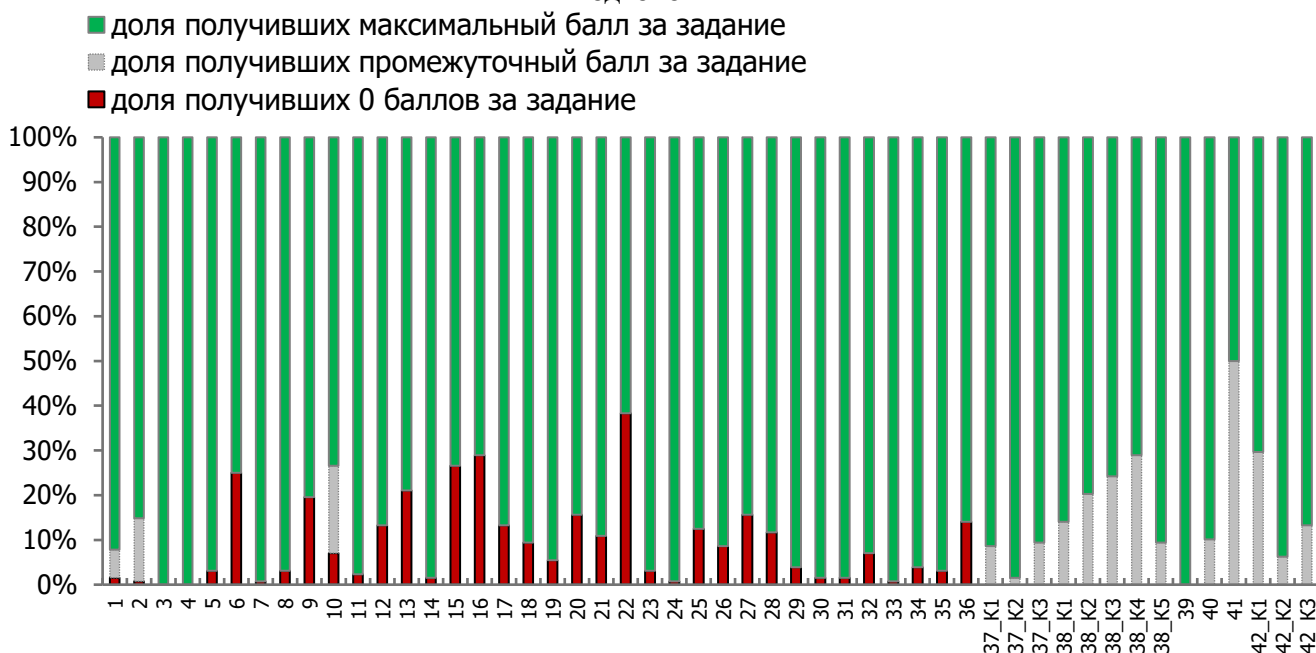
Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №27, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №27. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по английскому языку для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№6, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 25, 27, 28, 36 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии критериев задания №№37, 38, 42.

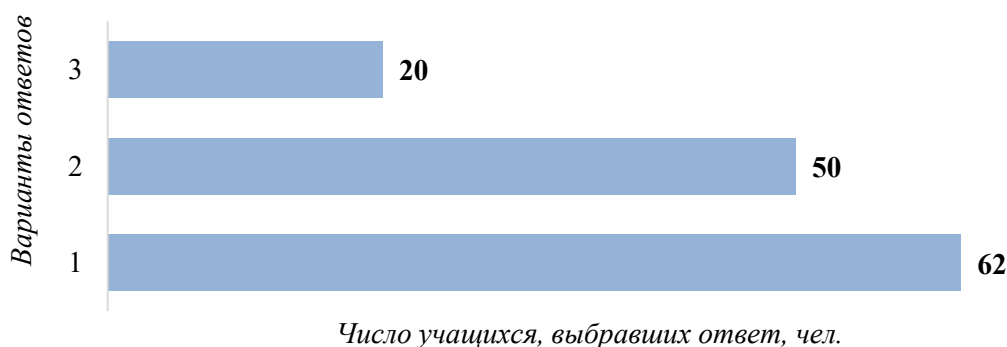
Разбор задания №6. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Alice enjoys acting in melodramas because most viewers ...

- 1) understand the characters.
- 2) love their scripts.
- 3) are quite old-fashioned.

Ответ:

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Задание №6 проверяет полное и точное понимание прослушанного текста. В диаграмме №28 представлен веер ответов на задание №6, входящего в состав третьей части блока «Аудирование». Задания 3-9 высокого уровня сложности представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе одного текста интервью. В каждом задании нужно найти один правильный ответ из трех предложенных вариантов. Эти задания проверяют умение полностью понимать прослушанный текст, для чего необходимо не просто понимать иноязычную речь на слух, но и уметь полно и точно воспринимать текст в целом, акцентируя внимание на деталях. Важно уметь воспринимать информацию интервью целостно, чтобы сложилась полная картина смысла беседы, это позволит правильно выбрать вариант ответа, подходящий по смыслу содержанию диалога. Однако знание лексических единиц, их дефиниций и синонимов также критично для успешного выполнения этого задания. Менее половины экзаменуемых (47%) выбрали правильный ответ для продолжения предложения «Alice enjoys acting in melodramas because most viewers ...», поняв, то значение фразы «understand the characters» синонимично описанию, которое звучит в интервью: «I usually feel really engaged by melodramatic scripts because when it comes to wanting love, wanting family, losing people, heartbreak, pain... Those are things that everyone relates to.» Возможной причиной ошибочного ответа могло стать неуверенное владение навыками соотнесения дефиниции и перифраза глагола *relate*. Некоторые выпускники выбрали ответ «are quite old-fashioned.», потому что слово *old-fashioned* было упомянуто в реплике Алисы, но в другом контексте. Ответ «love their scripts.» был ошибочно выбран некоторыми экзаменуемыми из-за недостаточной сформированности умения уделять внимание деталям и уверенно воспринимать устную речь на слух. Это является ещё одним примером распространённой проблемы, когда экзаменуемые выбирают ответ только потому, что он содержит слово, которое они услышали в потоке речи, но не понимают деталей и нюансов высказывания. В интервью упоминается, что это Алисе нравятся такие сценарии, а вопрос был про зрителей. Уместным будет отметить, что такие ошибки становятся следствием комплекса проблем в овладении иноязычными компетенциями. Педагогам следует уделять больше внимания развитию навыков аудирования на всех ступенях обучения английскому языку, формировать языковую догадку, уделяя особое внимание расширению словарного запаса обучающихся, предъявляя не только лексические единицы, но и их синонимы и антонимы, которые могут прозвучать в тексте.

Разбор задания №16. Вариант 319. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16 Which statement about video games is FALSE, according to the text?

- 1) Different games can be beneficial.
- 2) The skills gained are useless in life.
- 3) Players develop their inborn skills.
- 4) Playing games prompts mental agility.

Ответ:

☐

Диаграмма №29. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №16 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Задания 12-18 высокого уровня сложности блока «Чтение» представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе текста. 76% экзаменуемых, выполнявших вариант 319 справились с этим заданием. Чтобы выбрать правильный ответ из четырёх, нужно уметь замечать логические связи в предложениях и между частями текста, делать выводы из прочитанного, что позволило понять, какое утверждение не соответствует содержанию текста – «The skills gained are useless in life.» Однако, необходимо убедиться, что три других утверждения соотносятся с идеями, сформулированными в тексте другими словами. Для этого необходимо иметь обширный словарный запас: *beneficial, inborn skills, mental agility*. Таким образом, выполнение этого задания требует не только общего понимания темы текста, но и владения широким спектром лексико-грамматических навыков. Одним из путей решения задачи по формированию языковых навыков можно считать регулярное чтение и обсуждение текстов различных жанров и тематики.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №4. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1-9, 10-18, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	19-36
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	19-36
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	19-36
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	19-36
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	10-18, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	

3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №30.

Диаграмма №30. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение», которое проверяется заданием №38 высокого уровня сложности.

Разбор задания №38. Вариант 319.

Выберите только **ОДНО** из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в **БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2** и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

- 38.1** Imagine that you are doing a project on **why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below). **Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.**

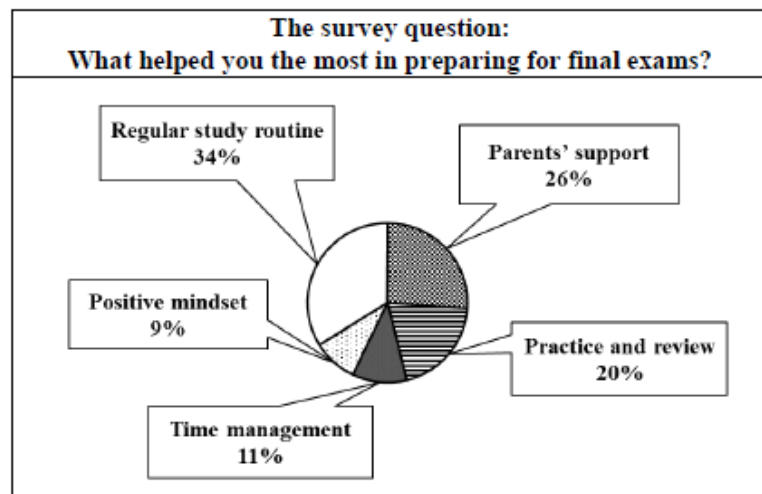
The survey question: Why have you chosen to major in agricultural sciences?	
Reasons	Number of respondents (%)
Environmental concerns	37
Wish to feed everyone	28
Research opportunities	20
Job stability	9
Practical skills development	6

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with studying agricultural sciences and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of agricultural professionals in today's world.

- 38.2** Imagine that you are doing a project on **Zetland teenagers' preparation for final exams**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below). **Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.**



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with preparing for final exams and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on how to prepare for final exams.

Задания 37 и 38 представляют собой открытые задания с развернутыми ответами, играющие ключевую роль в экзаменационной работе. Они направлены на проверку сформированности сложных интеллектуально-коммуникативных и метапредметных компетенций. В ходе выполнения этих заданий обучающиеся демонстрируют способность создавать логически связные письменные высказывания, последовательно излагать мысли, аргументированно выражать свою позицию, приводить контраргументы, а также делать обоснованные выводы, подкрепляя их соответствующими примерами. Эти задания позволяют оценить глубину понимания материала и умение применять полученные знания в практической деятельности.

Задание 38 представляет собой наиболее сложный компонент экзаменационной работы повышенного уровня сложности в КИМ 2025 года, требующий от обучающихся комплексного владения как предметными, так и метапредметными компетенциями. Данное задание предполагает создание развернутого письменного высказывания аналитического характера с элементами аргументации, основанного на интерпретации данных, представленных в табличной или графической форме, в контексте проектной деятельности. Выполнение этого задания демонстрирует сформированность ключевых образовательных результатов, предусмотренных ФГОС: развитие метапредметных навыков, реализацию междисциплинарных связей и овладение коммуникативно-познавательными умениями, включая способность анализировать и интерпретировать информацию, представленную в несплошных текстах различного формата. Введение данного типа заданий в экзаменационную модель направлено на выявление выпускников, достигших продвинутого уровня языковой подготовки и обладающих навыками критического мышления.

В 2025 г. средний процент выполнения задания понизился на 4 % по сравнению с 2024 годом и составляет 62,84% (2024-66,9%). Незначительное понижение наблюдается по K1, K2, K4 – от 1 до 2 %, однако наблюдается значительная разница в показателях K3 и K5, которые отстают примерно на 10% и 7% соответственно (средний процент выполнения 2024г. – 70,4%, 74,3%, 2025г. – 60,8%, 67,2% соответственно).

В задании 38 анализируемого варианта 319 были предложены следующие темы проектов: 38.1 тема проекта «Why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences», 38.2 тема проекта «Zetland teenagers' preparation for final exams».

Анализ результатов экзамена свидетельствует, что значительное число участников испытало трудности при создании письменного высказывания, соответствующего требуемой структуре. Данное задание предполагает не только демонстрацию языковых компетенций, но и проверку целого комплекса аналитических способностей: умения логически рассуждать, формулировать и обосновывать собственную позицию, выстраивать последовательное изложение с соблюдением стилевых особенностей данного жанра письменной речи. Особенно ярко эти сложности проявляются у обучающихся с недостаточным уровнем языковой подготовки - статистические данные показывают, что в группе участников, не достигших минимального проходного балла, процент успешного выполнения данного задания равен нулю, что свидетельствует либо о полном отказе от его выполнения, либо о принципиальной невозможности справиться с поставленной коммуникативной задачей при имеющемся уровне подготовки.

Таким образом, анализ экзаменационных работ выявил существенные проблемы в подготовке некоторых обучающихся к выполнению метапредметных заданий, требующих преобразования визуальной информации (таблиц, диаграмм) в связный письменный текст.

Основные трудности связаны с двумя ключевыми аспектами: недостаточным развитием навыков интерпретации несплошных текстов и ограниченным запасом специализированной лексики, необходимой для описания статистических данных.

Наиболее распространенные ошибки касались неполного или неточного решения коммуникативной задачи, что часто обусловлено невнимательным прочтением инструкций. Согласно информации о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ (Таб. 2-14.), значительное количество участников:

игнорировали указание о работе с проектом, подменяя его абстрактными рассуждениями на заданную тему, хотя именно проектная деятельность составляла основу коммуникативной ситуации;

неправильно интерпретировали источник данных - вместо использования «найденной» информации (как прямо указано в формулировке задания «you have found some data») ошибочно утверждали о самостоятельном проведении опросов или создании диаграмм;

допускали ссылки на несуществующие элементы («таблица приведена ниже»), что свидетельствует о непонимании формата задания.

Эти смысловые нарушения, наряду с типичными лексико-грамматическими ошибками, существенно снижали общее качество выполнения работы и приводили к потере баллов по ключевым критериям оценивания.

Анализ экзаменационных работ, особенно среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, выявил существенные трудности при выполнении 2 и 3 аспектов задания. Большинство выпускников продемонстрировали неспособность грамотно представлять и сравнивать данные из таблиц и диаграмм, ограничиваясь механической подстановкой цифр в заученные шаблонные фразы. Особенно проблемным оказался третий абзац, где вместо требуемого сравнительного анализа многие просто констатировали факты без необходимых комментариев и выводов, что свидетельствует о недостаточном развитии аналитических навыков. В то же время появилась новая тенденция: часть экзаменуемых приводит интерпретацию данных таблицы/диаграммы во втором абзаце, где это не требуется, тогда как в третьем абзаце, где как раз ожидается анализ, сравнение данных остается без пояснений.

Из года в год остаются типичными следующие ошибки: отсутствие ссылок на источник данных (таблицу/диаграмму), смешение описания и сравнения как отдельных этапов анализа, а также подмена сравнительного анализа простым перечислением фактов. Дополнительные сложности вызвали недостаточный словарный запас и слабое владение грамматическими конструкциями для выражения сравнений. Очевидно, что у этих обучающихся слабо сформированы познавательные УУД, а именно базовые логические действия, связанные с выявлением существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения, закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях.

Остается актуальной проблема игнорирования ключевого вопроса опроса. Многие участники либо полностью его опускали, либо подменяли темой проекта, что особенно ярко проявилось в теме 38.2, где требовалось различать тему проекта «Zetland teenagers' preparation for final exams» и вопрос опроса «What helped you the most in preparing for final exams?». Ещё одной проблемой, связанной с данной темой, стало прошедшее время глагола

«helped» в ключевом вопросе опроса. Многие участники экзамена во 2 и 3 аспектах использовали и прошедшее и настоящее время. Эти систематические ошибки указывают на серьезные пробелы в формировании метапредметных умений работы с информацией - выпускники не научились анализировать данные в различных форматах, выделять существенные связи и делать обоснованные выводы, что является критически важным навыком и обязательным условием как академических успехов, так и последующей самореализации в различных сферах жизни.

Участники, набравшие от минимального балла до 60, а также некоторые из группы с результатом 61–80 баллов, испытывали значительные трудности при определении и решении проблемы, связанной с темой проектной работы (38.1 – «with studying agricultural sciences», 38.2 – «with preparing for final exams»). Хотя выделить проблему ещё удавалось, поиск путей её решения вызывал затруднения. Некоторые же не смогли корректно сформулировать саму проблему (она либо была расплывчатой, либо нереалистичной), а предлагаемые меры либо не решали её, либо были лишены логики. Это связано с непониманием самого понятия «проблема», что указывает на недостаточное развитие метапредметных навыков: способности самостоятельно формулировать и анализировать проблему, всесторонне её рассматривать, а также применять знания в новых ситуациях, включая работу над учебными и социальными проектами. Как результат, при попытке сформулировать проблему часть экзаменуемых допустили ошибки не только по критерию K1, но и по критерию K2 – например, проблема лишь косвенно соотносилась с предложенной ситуацией. Ещё большие сложности возникли при поиске решения из-за недостатка практико-ориентированных умений. Следует также отметить и низкий уровень умений в аргументации и обосновании предложенных решений.

Налицо недостаточный уровень развития тех же базовых логических действий, блока познавательных УУД. Наибольшие сложности участники экзамена испытывают при необходимости самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности; использовать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Еще одной проблемной зоной в некоторых работах стало заключение (аспект 5). Согласно требованиям, автор должен был чётко выразить свою позицию по заданной проблеме (в задании 38.1 – «the importance of agricultural professionals in today's world», в 38.2 – «how to prepare for final exams») и аргументировать её. Типичной ошибкой некоторых участников экзамена было отсутствие эксплицитно выраженного собственного мнения и его аргументация, которые подменялись либо общими рассуждениями по теме или высказывалось мнение по смежной, но не указанной в задании проблеме. В задании 38.1 – «the importance of agricultural professionals in today's world» подменяли «agricultural professionals» на «agricultural sciences», в 38.2 – «how to prepare for final exams» - писали о режиме дня, здоровом образе жизни и помощи друзей и семьи. Кроме того, встречались случаи, когда экзаменуемый не уточнял, чью точку зрения представляет (свою или чужую), либо вовсе не подкреплял свою позицию обоснованными доводами.

Обозначенные дефициты свидетельствуют о недостаточной сформированности ключевых метапредметных компетенций, необходимых для эффективной познавательной деятельности, а именно- базовые исследовательские действия. В частности, это касается и

выполнения задания 4 раздела «Устная часть» по созданию связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Оба задания связаны с умением описать и обосновать выбор информации по выполняемому проекту, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично.

Анализ типичных ошибок в задании 37, где тематика письменного высказывания была посвящена проекту о русской кухне, показывает их прямую связь с недостаточным развитием метапредметных компетенций. У части выпускников недостаточно развиты социокультурные знания и навыки, а также компенсаторные умения. Успешная межкультурная коммуникация требует от обучающихся активного усвоения и практического использования базового страноведческого лексикона. Этот пласт включает как культурно-специфические реалии, так и фоновые знания, относящиеся к собственной стране и странам изучаемого языка, что обеспечивает эффективное взаимодействие в устной и письменной формах. Анализ работ выпускников также показал, что многие участники экзамена, особенно в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального порога до 60, испытывают значительные трудности при формулировании аргументированных ответов на вопросы из письма-стимула и составлении тематически и логически соответствующих вопросов. Эти проблемы обусловлены слабой сформированностью познавательных универсальных учебных действий, что проявляется в неспособности выделять ключевые слова и фразы, проводить содержательный анализ текста, сопоставлять различные элементы информации и делать логически обоснованные выводы - все эти навыки крайне важны для успешного решения коммуникативной задачи не столько в письменной и устной части экзамена сколько в критическом осмыслении любой информации. Следует особо подчеркнуть, что выполнение продуктивных заданий требует не только владения языковыми нормами английского языка, но и развитого логического мышления, умения выявлять причинно-следственные связи и строить последовательные рассуждения. Именно дефицит этих метапредметных умений становится основной причиной низких результатов при выполнении заданий данного типа, поскольку обучающиеся оказываются не готовы к комплексной интеллектуально-коммуникативной деятельности, сочетающей языковые навыки с аналитическими способностями.

По мере возрастания уровня сложности заданий снижается уровень их решаемости, что позволяет сделать предположение о недостаточном достижении таких метапредметных результатов как владение компенсаторной компетенцией. Незрелость языковой, в том числе контекстуальной, догадки, неумение прогнозировать содержание текста, игнорировать лексические смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, приводит к выбору неправильного ответа. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы, что необходимо для выполнения заданий раздела «Аудирование» и «Чтение», так как данные задания предусматривают не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к неуспешности выполнения некоторых заданий данного блока, анализ которых представлен в разделе 3.1.2. Диаграммы № 15, 16, 22, 28.

Это так же касается успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Ошибки, допущенные некоторыми группами участников экзамена связаны с недостаточностью формирования следующих метапредметных умений: готовность и способность к самостоятельной информационно познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, умение использовать адекватные языковые средства. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к таким ошибкам, как невнимательное прочтение инструкции к заданию и неправильное занесение ответов в бланк ответов; неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию в прочитанном тексте; неправильное использования грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте, как в Заданиях №22, 23, 24 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» (Диаграммы №17, 23, 24 раздел 3.1.2); как образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту, как в Заданиях №27 и 29 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» базового уровня сложности, которые проверяют умение правильно использовать суффиксы и префиксы для образования слов, подходящих по контексту (Диаграммы №18 и 25 раздел 3.1.2). К ошибкам в данном разделе так же приводит неумение анализировать, сопоставлять и обобщать весь контекст задания и предыдущий, и последующий за пропуском.

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2025 г. были выполнены достаточно успешно, процент выполнения варьируется в диапазоне 55,3%–91,3%, в среднем составив 75,1%. Этот результат несколько выше показателей двух прошлых лет (2024 г. – 70,03%, 2023г. – 70,06%), то есть можно сказать, что обучающиеся осваивают данный формат устных заданий и их навыки говорения улучшаются. Увеличение показателя качества выполнения всего раздела «Говорение» произошло в основном благодаря улучшению результата выполнения задания 1 (на 15 процентных пунктов) (2024 г. – 75,7%, 2025г. – 91,3%) и задания 4 (почти по всем критериям от 2 до 10 процентных пунктов) (2025г. – 74,2%, 81%, 67,6%; 2024г. -73,9%, 82%, 57,4%) по сравнению с прошлым годом. Результат выполнения задания 3 также улучшился на 6 процентных пунктов. (2024 г. – 49%, 2025г. – 55,3%). В то же время, результат выполнения задания 2 незначительно ухудшился в 2025 г по сравнению с прошлым годом ровно на 1 процентный пункт (2024 г. – 82,2%, 2025г. – 81,2%).

Несмотря на ухудшение показателя выполнения задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, средний процент выполнения остается стабильно высоким. Участники все лучше и лучше справляются с данным заданием (средний процент выполнения в 2023 году составил 64,5%). Тем не менее, ряда ошибок можно было избежать при выполнении этого задания.

2 Task 2. Study the advertisement.

You are considering ordering flowers for your mother's birthday and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) location;
- 2) cost of delivery;
- 3) special occasion decorations;
- 4) potted flowers.

You have 20 seconds to ask each question.

All the flowers of the world!



Определенную сложность по-прежнему вызывает постановка первого вопроса, где участники обязательно должны назвать объект/место, о котором запрашивается информация. При формулировании вопросов экзаменуемому следует учитывать не только ключевые слова, но и визуальную рекламу, а также слоган. Однако отсутствие вербальной опоры в КИМ задании этого года, например «Flower shop», создавало определенные трудности для участников экзамена, и приводило к целому ряду ошибок в первом вопросе: отсутствие в вопросе указания на то, про чье местоположение задается вопрос, использование слова «магазин», а также грамматические ошибки – отсутствие детерминативов «the» и «your». Такие вопросы не засчитывались, так как было непонятно, о чем идет речь. Типичные ошибки при формулировке 3 вопроса были связаны с тем, что некоторые участники экзамена не знали, как произносятся слова «occasion» из опорного словосочетания «special occasion decorations». В вопросах по опорному словосочетанию 4 «potted flowers» некоторые участники экзамена не понимали значение слова «potted», вследствие чего составляли лишённые смысла вопросы. К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы.

Допущенные ошибки свидетельствуют не только о неумении некоторых выпускников задавать вопросы, точно и правильно употреблять языковые средства, но и о недостаточной сформированности метапредметных результатов всех блоков УУД, таких как: умение использовать креативное мышление при решении жизненных проблем, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях, решать практические задачи, владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Согласно представленной статистике самым сложным заданием из раздела «Устная речь» в КИМ 2025 г. опять является задание 3 высокого уровня, где экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов.

Tapescript for Task 3	
Interviewer:	Hello! It's <i>Teenagers Round the World Channel</i> . Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to modern inventions. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.
Interviewer:	What gadgets do you use in your daily life?
Student:	_____
Interviewer:	How do digital technologies make our life easier?
Student:	_____
Interviewer:	What do you think the best invention of mankind is?
Student:	_____
Interviewer:	What famous Russian inventors do you know? What are they famous for? Name at least one.
Student:	_____
Interviewer:	Do you think you can live without a mobile phone for a month? Why or why not?
Student:	_____
Interviewer:	Thank you very much for your interview.

Проверяется умение вести диалог-интервью на актуальную тему. К сожалению, не все выпускники сумели продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. И хотя средний балл в 2025 году повысился по сравнению с предыдущими годами (2023 г. - 50%, 2024г. - 48%, 2025г. - 55,3%), он остается низким и по сравнению с результатами остальных 3 заданий устной части и даже ниже результата задания 4 высокого уровня, где все три критерия показывают средний процент выше (74,2%, 81%, 67,6%). Выполнить задание на максимальный балл получилось у достаточно низкого процента выпускников 14,8%, что выше, чем в предыдущие годы (2024 г.- 8,7%, 2023- 11% году), но, согласно анализу, является самым низким показателем по решаемости среди всех блоков и наиболее проблемным из перечня проверяемых умений.

Особую важность при выполнении таких заданий продуктивного формата при сдаче ЕГЭ по английскому языку, естественно, играет владение языковыми средствами, а именно «владеть различными способами общения и взаимодействия; аргументированно вести диалог; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств». В данном случае эти метапредметные умения тесно связаны со способностью выпускника логически мыслить и строить рассказ на родном языке. Данные метапредметные навыки формируются, в первую очередь, при чтении художественной литературы как на родном, так и на иностранном языке.

Как и в прошлом году типичными для 3 задания устной части также остаются ошибки в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в требования к уровню А1-А2 и следующие ошибки коммуникативного характера: повторение одной и той же фразы несколько раз вместо как минимум двух разных фраз; значительные неоправданные паузы при ответе; отсутствие ответа на один из двух вопросов интервьюера; ответ в виде одного предложения. Такая ошибка была типична при ответе на вопрос (1) «What gadgets do you use in your daily life?», где участники отвечали на вопрос обобщенными фразами «Я использую различные гаджеты» или «Я использую много/немного устройств» и продолжали выражением «например» перечисляя все устройства, ошибочно полагая что это второе предложение ответа. Некоторые выпускники при ответе на вопрос (2) «How do digital technologies make our life easier?» не могли привести аргументы, чтобы обосновать своё мнение. Отдельные экзаменуемые, особенно те, у кого слабо развиты навыки восприятия на слух и ограничен словарный запас, часто не понимали или неправильно интерпретировали вопросы. Особенно это касалось вопроса (3) «What do you think the best invention of mankind is?», где экзаменуемые путали слова «mankind is» и «mankindness», в результате смысл высказывания либо менялся, либо высказывание становилось совершенно бессмысленным. Не все участники могли удерживать в памяти информацию всей реплики. В вопросе (5) «Do you think you can live without a mobile phone for a month? Why or why not?», где реплика интервьюера состояла из двух вопросов, участники часто давали неполный ответ теряя детали вопроса «for a month».

Допущенные ошибки говорят о слабой сформированности таких метапредметных результатов как умения планировать свое речевое и неречевое поведение; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли.

Отвечая на вопрос (4) «What famous Russian inventors do you know? What are they famous for? Name at least one.» многие участники экзамена использовали настоящее время «изобретает», говоря об изобретении, подразумевая «изобрел». Ответы некоторых экзаменуемых на этот вопрос 3 задания устной части не были засчитаны из-за наличия фактических ошибок, свидетельствующих о том, что экзаменуемые не владеют тематическим содержанием речи. Вопрос касался русского изобретателя, однако в ответе приводились либо вымышленные имена и несуществующие изобретения, либо упоминались зарубежные изобретатели. Выявленные проблемы связаны с дефицитом социокультурных знаний и умений некоторых выпускников и с несформированностью компенсаторных умений.

Задание 4 — это еще одно задание устной части, которое относится к высокому уровню сложности и представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project "The games people like". You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of games;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of games;
- express your opinion on the subject of the project – which type of games you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.



Задание 4 направлено на проверку широкого круга навыков, включая коммуникативные способности, владение языком, социокультурную осведомлённость, а также компенсаторные и метапредметные умения. Среди них — способность анализировать, синтезировать, сравнивать, обобщать и классифицировать информацию; выявлять аналогии, различия и причинно-следственные связи; применять знаково-символические средства для решения учебных задач; а также использовать различные опоры (изображения, планы и др.) для построения собственных высказываний.

Результаты выполнения этого задания в 2025 году незначительно выше, чем в два предыдущих года (2025 г. – 74,3%, 2024 г. – 71,1%, 2023 г. – 74,06%)

Средний процент выполнения задания по критерию 38К1 (Решение коммуникативной задачи) составил 74,2%, (в группах 1, 2, 3 и 4 – 7,1%, 56,8%, 82,1%, 92,6% соответственно), что говорит о недостаточной сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация у значительной части экзаменуемых. Для успешного решения коммуникативной задачи участники экзамена должны следовать предложенному плану высказывания для того, чтобы высказывание было законченным и точно соответствовало цели высказывания.

В ответах более 50% участников экзамена, в основном двух групп (набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов), не раскрыты более половины содержательных аспектов задания, либо раскрыты частично и неполно, либо в высказывании повторялись одни и те же идеи, использовалась практически одна и та же лексика, как правило, элементарного уровня сложности, в упрощенных структурах. Одной из типичных ошибок при выполнении этого задания было то, что участники экзамена объясняя выбор иллюстраций выявляли типологию/противопоставление, лежащие в основе проекта, которые не соответствовали объектам преимуществ и недостатков. Например: типология –» играть одному VS играть вдвоем», а преимущества и недостатки соотносятся с игрой на компьютере и игрой в шахматы.

Все эти ошибки говорят о том, что не все участники экзамена способны планировать и осуществлять контроль своей деятельности во время выполнения задания, которое проверяет когнитивные умения высокого уровня: способность не только описывать, но и анализировать, сравнивать, выделять главное, обосновывать свою точку зрения, выявлять причинно-следственные связи и делать выводы.

Статистические данные, приведенные в разделах 3.1.1 и 3.1.2 и свидетельствуют о том, что у участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку сформированы на высоком уровне. Что касается групп выпускников, не преодолевших минимальный порог, а также набравших от минимального до 60 баллов, то следует отметить недостаточность формирования всего блока метапредметных умений для выполнения заданий каждого раздела экзамена.

Метапредметные умения нельзя развить в одночасье: они формируются в процессе долгих учебных лет. Выпускники 11 классов – это те обучающиеся, у которых уже должны быть сформированы необходимые метапредметные знания, а на экзамене им остается только продемонстрировать их. Эффективное формирование метапредметных знаний в процессе обучения реализуется в определенных организационно-педагогических условиях, которые способствуют осуществлению образовательной деятельности. Например: создание различных коммуникативных ситуаций, мотивирующих к самостоятельной активности и повышающих познавательный интерес у обучающихся; выявление межпредметных связей в рамках дисциплины «Иностранный язык», обеспечивающее самостоятельность обучающихся в формулировке проблем, вопросов, задач, заданий, ориентированных на применение и синтез знаний, а также умений из разных предметных областей. Хотелось бы отметить, что для формирования данных метапредметных умений у школьников, они должны быть в первую очередь сформированы у выпускающих их учителей.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.

Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.

Понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Владение грамматическими навыками. Морфология.

Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.

Умение писать письмо личного характера. Организация текста.

Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.

Умение читать текст вслух.

Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Полное и точное понимание прослушанного текста.

Полное и точное понимание информации в тексте.

Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.

Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Соблюдение лексических норм. Соблюдение грамматических норм. Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Английский язык».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>

	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся в целом.	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста. Умение читать текст вслух. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем	Таковых нет.	Таковых нет.

подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.		

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 75,9% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 76,1%, в 2023 году – 73,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то решаемость составила 62,7% против 62,3% в прошлом году и 58,9 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после небольшого спада в 2023 году показывает плавный рост.

- Решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам в пределах 60-69% за последние четыре года стабилизировалась на уровне 65% (с очень плавным ростом), а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения заметно выросла с 42,6% до 60,9% и приближается к значениям решаемости заданий базового уровня.

- Значения показателей решаемости в течении трёх последних лет по разделам «Аудирование», «Грамматика и лексика» и «Говорение» постепенно растут. Результаты по разделу «Письменная речь» очень медленно снижаются, как и результаты по разделу «Чтение» по сравнению с прошлым годом. В целом изменения очень небольшие, что говорит о стабилизации результатов за последние три года.

- По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением», «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления», «2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации» и «12. Чтение текста вслух». При этом значительное снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных» и «8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации».

- Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№3-5, 7, 11, 12, 14, 18, 21, 23, 24, 26, 31-35, 39, 41, 43_K3. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№9, 10, 13, 17, 19, 22, 25, 27, 29, 36, 37_K1, 38_K3-K5. Особенно большая разница в заданиях №22 и 27.

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №16. Полное и точное понимание информации в тексте.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20%): №5_1. Понимание на слух основного содержания

несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (+28,5%); №11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте (+27,1%); №24. Владение грамматическими навыками. Морфология (+24,1%); №31. Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика (+20,0%).

- Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №6. Полное и точное понимание прослушанного текста (-31,4%); №15. Полное и точное понимание информации в тексте (-30,8%); №22. Владение грамматическими навыками. Морфология (-48,3%); №27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (-38,9%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

- Использование рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, позволяет показать связь в динамике результатов проведения ЕГЭ. Работа, проводимая учителями, с учетом рекомендаций, положительно сказалась на результатах экзамена. Так, результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году улучшились по сравнению с прошлым годом по ряду показателей, а именно: общий средний тестовый балл экзамена по английскому языку увеличился; увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80; увеличилось количество высокобалльников и 4 участника экзамена получил 100 баллов за экзамен; практически на уровне прошлого года осталась доля участников экзамена, не преодолевших пороговый уровень; уменьшилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов. Решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам в пределах 60-69% за последние четыре года стабилизировалась на уровне 65% (с очень плавным ростом), а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения заметно выросла с 42,6% до 60,9% и приближается к значениям решаемости заданий базового уровня. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после небольшого спада в 2023 году показывает плавный рост.

Опираясь на знания, полученные в школе, а также используя современные технологии, ресурсы, размещенные на официальных сайтах, материалы, опубликованные в официальных источниках информации, а также технологию уровневой дифференциации, учителя четко определили по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников.

Участники экзамена показали достаточно высокий уровень решения заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20%): №5_1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (+28,5%); №11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте (+27,1%); №24. Владение грамматическими навыками. Морфология (+24,1%); №31. Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика (+20,0%).

Вместе с тем остаются задания, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%): №6. Полное и точное понимание прослушанного текста (-31,4%); №15. Полное и точное понимание информации в тексте (-

30,8%); №22. Владение грамматическими навыками. Морфология (-48,3%); №27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (-38,9%).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года будут использованы для информирования учителей английского языка с типичными затруднениями и ошибками экзаменационной работы, разработки Комплекса мер по повышению качества обучения английскому языку в образовательных организациях автономного округа.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся.

Английский язык — это предмет по выбору, который выпускники сдают для поступления в вузы. Однако подготовка к ЕГЭ не должна становиться главной целью обучения: она является лишь частью формирования коммуникативных навыков обучающихся.

Экзаменационные задания основаны на аутентичных текстах и носят практико-ориентированный характер. Простое натаскивание на формат ЕГЭ без глубокого анализа и обсуждения малоэффективно. Важно не столько отрабатывать типовые упражнения, включённые в КИМ, сколько развивать стратегии общения и совершенствовать все виды речевой деятельности на протяжении всего обучения.

Итоговая аттестация в форме ЕГЭ проверяет не только языковые навыки, но и метапредметные, социокультурные компетенции. Поэтому обучающимся необходима:

- регулярная практика аудирования и чтения аутентичных материалов разных жанров;
- понимание норм построения устной и письменной речи в соответствии с культурными особенностями англоязычных стран;
- расширение кругозора и знакомство с традициями других народов.

Для повышения качества языковой подготовки в ХМАО – Югре предлагается оптимизировать методы преподавания и организацию учебного процесса.

■ Учителям

Важно систематически развивать у обучающихся навыки письменной речи. Для этого следует включать в учебный процесс разнообразные письменные задания, постепенно увеличивая их сложность и объём на всех этапах обучения.

Необходимо научить школьников: грамотно подбирать и структурировать материал в соответствии с поставленной задачей; проверять работу на соответствие содержания требованиям и соблюдению языковых норм; создавать логически связанные тексты: формулировать тезисы, подбирать аргументы, делить текст на смысловые части, использовать связующие элементы; анализировать и совершенствовать собственные письменные работы.

Особое внимание стоит уделить: тщательному изучению формулировок заданий перед выполнением работы; соблюдению требуемого объёма письменного высказывания;

правильному оформлению ответов (с учётом образцов написания букв и цифр), что важно не только для ГИА по английскому, но и для других предметов.

В заданиях раздела «Письмо», как в ВПР с 4 по 8, 10 классах, так и в ОГЭ и ЕГЭ инструкции содержат чёткие указания и критерии оценивания, которые помогают обучающимся успешно выполнить коммуникативную задачу. Умение следовать этим рекомендациям – важное универсальное регулятивное действие для учебной деятельности.

При обучении иностранному языку особое внимание следует уделять развитию навыков спонтанной речи. Для этого важно создавать естественные коммуникативные ситуации, где обучающиеся будут запрашивать, передавать и обсуждать информацию по изучаемым темам, задавая вопросы и давая развернутые ответы, использовать речевые опоры (план, ключевые слова, визуальные подсказки), чтобы помочь обучающимся строить связные высказывания; записывать устные ответы учеников с последующим анализом, разбирать удачные моменты, ошибки и возможные пути улучшения речи, учить соблюдать регламент, чтобы обучающиеся могли четко структурировать ответ в отведенное время, включать в уроки задания на спонтанную речь: ролевые игры, дискуссии, конкурсы, лексические игры, развивать аналитическое мышление через логические задания, сравнение и критический разбор информации, моделировать реальные ситуации – повседневных сценарии (покупки, путешествия, интервью), минимизировать использование русского языка на уроках – поощрять использование английского даже с ошибками. Такой подход поможет обучающимся уверенно использовать язык в реальных ситуациях общения.

Необходимо активнее включать в обучение работу с научно-популярными текстами, содержащими специальную терминологию, даты, географические названия. Также важно регулярно тренировать спонтанную речь по изучаемой тематике, используя соответствующую лексику, отрабатывать навыки выполнения тестовых заданий разных типов (с выбором ответа, с кратким или развернутым ответом), учить анализировать контекст, чтобы правильно определять временные формы, выявлять последовательность и характер действий, развивать умение внимательно читать задания, выделять ключевые вопросы и давать точные ответы. Это поможет обучающимся увереннее работать с разными типами текстов и заданий.

Необходимо развивать у обучающихся способность понимать значение незнакомых слов через контекст. Для этого важно учить их определять смысл слов по окружающему контексту, структуре слова (приставкам, суффиксам, корням), сходству с международной лексикой. Важно акцентировать внимание на правильной сочетаемости слов и практическому использованию лексики в осмысленных текстах и ситуациях общения.

При изучении грамматики необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Такой подход поможет обучающимся не заучивать правила, а понимать логику языка и применять знания в реальных коммуникативных ситуациях.

В процессе обучения следует продолжать развивать разнообразные стратегии чтения, особенно при подготовке к заданиям из раздела «Чтение», делая особый акцент на работе с аутентичными текстами – информационными, научно-популярными и художественными.

Для когнитивного развития обучающихся эффективны упражнения на построение логических и лексических связей по ключевому слову, подбор синонимов и родственных понятий, а также создание заголовков к текстам и написание текстов на основе заданных заголовков.

Важно развивать у обучающихся навыки поискового и просмотрового чтения, которые включают умение анализировать логико-смысловую структуру текста, находить в нем необходимую информацию, опираясь на его композицию, лексико-грамматические особенности и общий смысл. Чтобы повысить гибкость чтения, необходимо обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и уровней сложности: выделять главное и второстепенное, развивать языковую догадку, прогнозировать содержание по заголовку, первым и последним фразам текста, а также определять его основную идею. На уроках полезно использовать синонимы, определения, перифразы и толкования для формирования компенсаторных умений.

Параллельно следует развивать метапредметные навыки: учить школьников запоминать и осмысленно усваивать информацию, быстро сопоставлять и обобщать факты, критически их оценивать и выявлять причинно-следственные связи. Особое внимание нужно уделять грамматике: анализировать грамматические формы в контексте, определяя их значение и роль в структуре текста. Эффективны интегрированные задания, сочетающие чтение и грамматику, – например, обсуждение авторского выбора тех или иных форм и анализ последствий их изменения, что особенно полезно при работе с видовременными формами глаголов. При изучении словообразования следует начинать с повторения известных аффиксов, определяя, какие части речи они образуют, их значение и орфографические особенности. Важно подкреплять теорию примерами, обращая внимание на правильное использование словообразовательных элементов.

Рекомендуется максимально задействовать современные цифровые инструменты для организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся. В частности, целесообразно:

Систематически применять образовательную платформу «Моя школа», предоставляющую:

- доступ к актуальным цифровым образовательным ресурсам;
- комплекс современных учебных сервисов;
- разнообразные электронные учебные материалы.

Активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ/ЕГЭ с официального сайта ФИПИ, которые:

- позволяют обучающимся самостоятельно отрабатывать учебный материал;
- обеспечивают оперативную обратную связь;
- создают возможности для своевременной самокоррекции;
- способствуют формированию навыков самоконтроля.

Данные ресурсы рекомендуется интегрировать в ежедневную учебную практику, сочетая их использование с традиционными методами обучения для достижения максимальной эффективности образовательного процесса.

Обучающимся и учителям при подготовке к ЕГЭ рекомендуется использовать официальную информацию сайта ФИПИ www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.ig86.ru.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Как показывает практика, эффективная подготовка к государственной итоговой аттестации требует системной поддержки не только обучающихся, но и педагогического состава. На основании анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по английскому языку 2025 года предлагается следующий комплекс мер:

1. Изучение и распространение успешного опыта:

- ознакомить профессиональное сообщество учителей с «Статистико-аналитический отчетом о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»;

- провести мониторинг образовательных организаций с наилучшими результатами ЕГЭ;

- систематизировать и внедрять эффективные педагогические методики данных учреждений.

2. Обмен профессиональным опытом:

- организовать регулярные мероприятия по передаче лучших практик среди преподавателей английского языка;

- разработать индивидуальные программы поддержки для школ с низкими показателями;

- создать систему наставничества в рамках муниципального сетевого сотрудничества для учителей из школ с низкими результатами учителями из школ, систематически показывающих стабильно хорошие и высокие результаты не только ГИА, а также по итогам Всероссийских проверочных работ, Всероссийских перечневых олимпиад.

3. Экспертная поддержка педагогов:

- проводить цикл методических семинаров и вебинаров с членами региональной предметной комиссии с детальным разбором типичных ошибок в экзаменационных работах и путей их устранения;

- внедрить систему кураторства от опытных педагогов.

4. Диагностика профессиональных затруднений через анкетирование и разработку персональных рекомендаций по профессиональному развитию в рамках функционирующих региональных ИОМ.

5. Система повышения квалификации: обеспечить учителям, работающим и планирующим работу в выпускных классах, возможность прохождения курсов повышения квалификации, включающим в себя как методическую, так и языковую подготовку.

Реализация данных мер позволит создать комплексную систему поддержки как обучающихся, так и педагогов в процессе обучения и подготовки к государственной итоговой аттестации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык».

Дифференцированный подход в обучении создает условия для индивидуального роста обучающихся, поддерживает их познавательную мотивацию, дает возможность учитывать личностные особенности каждого ученика, одновременно обеспечивая освоение базового уровня образовательной программы всеми обучающимися.

■ *Учителям.*

Ключевая задача заключается в формировании устойчивой внутренней мотивации обучающихся к освоению иностранного языка и развитию навыков систематической самостоятельной работы. Это требует от педагогов переориентации учебного процесса с репродуктивных форм работы (запоминание, воспроизведение) к продуктивным (создание собственных высказываний, проектная деятельность).

В рамках реализации требований ФГОС педагогу необходимо выявлять проблемные зоны в освоении содержания образования и посредством индивидуальных занятий обеспечивать их поэтапное устранение, что предполагает: диагностику учебных затруднений, проектирование индивидуального образовательного маршрута, создание системы регулярной оценки прогресса.

Для эффективности процесса требуется внедрение системы регулярного контроля, включающего тематическое и промежуточное тестирование после изучения ключевых разделов, а также систематические проверочные работы по всем видам речевой деятельности. Такой подход позволяет не только оценить текущий уровень знаний и сформированность необходимых умений, но и отследить динамику освоения материала, выявив индивидуальные проблемные зоны каждого учащегося.

Для объективной дифференциации обучающихся по уровню подготовки целесообразно начинать учебный год со стартовой диагностики, которая поможет определить исходные образовательные достижения. В дальнейшем важно регулярно анализировать выполнение индивидуальных заданий, разработанных для преодоления конкретных учебных затруднений в рамках персональных образовательных маршрутов.

При работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, обязательная практика живого общения и творческие задания, как письменного, так и устного содержания. Особое внимание следует уделять соблюдению требований к объему письменных и устных работ, поскольку даже обучающиеся с очень высоким уровнем языковой подготовки часто превышают допустимый объем, что ведёт к снижению баллов по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Для устранения этих недочетов, начиная с НОО необходимо:

- систематически развивать умение анализировать задание и выделять ключевую информацию;
- тренировать навык соблюдения требуемого объема письменного высказывания.

Отмечается, что даже сильные обучающиеся иногда допускают ошибки в базовых заданиях раздела «Грамматика и лексика», что часто связано со снижением концентрации внимания к конкретному контексту. Для минимизации таких ошибок рекомендуется:

- развивать навыки самоконтроля, уделяя особое внимание типичным проблемным зонам (порядок слов, видовременные формы глаголов, глаголы-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуация);

- активно использовать интерактивные ресурсы для организации самостоятельной работы обучающихся, такие как образовательная платформа «Моя школа», которая даёт доступ к образовательным сервисам и цифровым учебным материалам, открытый банк заданий ОГЭ/ЕГЭ на сайте ФИПИ, которые позволяют обучающимся самостоятельно отрабатывать материал, получая мгновенную обратную связь и возможность самокоррекции.

Для обучающихся, *достигших среднего уровня владения языком*, приоритетной задачей становится развитие комплексных навыков восприятия информации, включающих способность точно понимать содержание как устных сообщений, так и письменных текстов.

Это предполагает системную работу над совершенствованием аудитивных умений (способности улавливать и интерпретировать звучащую речь) и читательской компетенции (навыков глубокого анализа текстового материала). Особое значение приобретает формирование механизмов смыслового восприятия, позволяющих не только улавливать общее содержание, но и точно понимать детали, подтекст и нюансы представленной информации. У обучающихся этой группы недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определенных шаблонов. Как правило, данные недочеты указывают на недостаточную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов. При обучении рекомендуется:

- формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей;
- избегать дословного восприятия текста;
- формировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания;
- самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном и русском языке как со словарем, так и без словаря.

Работа учителя с обучающимися *с низким уровнем предметной подготовки* в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Следует систематически уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся:

Мотивационный компонент:

- создание положительного эмоционального фона на уроках;
- использование практико-ориентированных заданий;
- демонстрация реальных возможностей применения языка.

Коррекционная работа:

- регулярная диагностика имеющихся пробелов;
- разработка персонализированных планов восполнения знаний.

Индивидуальный подход:

- адаптация учебных материалов;
- дифференциация заданий по сложности;
- учет психологических особенностей обучающихся.

Рекомендуемые методы работы:

- система дополнительных поддерживающих занятий;
- использование адаптированных учебных материалов;
- применение игровых технологий обучения;
- включение элементов проектной деятельности;
- регулярный мониторинг прогресса.

Особое внимание следует уделить:

- формированию базового словарного запаса;
- отработке элементарных грамматических структур;
- развитию навыков повседневного общения;
- созданию ситуаций успеха для каждого ученика.

Обучающимся этой группы рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных навыков письма и говорения при подготовке к ЕГЭ. Необходимо внимательно изучить формат самих заданий и придерживаться инструкций по выполнению данных заданий, приведенных в методических рекомендациях на сайте ФИПИ. Нужно научиться работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме. В устной речи важно уделять внимание развитию монологической речи, использовать различные стратегии описания/сравнения картинок и ведения диалога.

Необходимо отметить трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика». Многие участники экзамена не понимают цель данных заданий и все еще путают их с заданиями на словообразование. В процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно детально анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления.

В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, такими как информационно-коммуникационная образовательная платформа для учителей и учеников «Сферум». В 2025–2026 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки. Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.

Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:

- «перевернутый класс»;
- смена рабочих зон;
- индивидуальная траектория.

Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять обучающимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающим обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию. Это возможно на образовательной платформе «Моя школа», которая даёт доступ к образовательным сервисам и цифровым учебным материалам для учеников, родителей и учителей.

Главная цель педагогической деятельности заключается в комплексном подходе к обучению, который включает не только целенаправленную подготовку к итоговой аттестации и контрольным срезам знаний, но и гарантирует полноценное усвоение школьной образовательной программы в полном объеме. Особую значимость приобретает постоянный мониторинг учебных достижений каждого учащегося с последующей оперативной корректировкой индивидуальной траектории обучения. Такой системный подход позволяет обеспечить стабильный прогресс в освоении учебного материала всеми без исключения обучающимися, создавая условия для достижения ими качественных образовательных результатов.

■ *Администрациям образовательных организаций.*

- организовать работу методического совета, методических объединений, групп педагогов по актуальной тематике через проведение практических семинаров практиков, повышения уровня квалификации педагогов, участие в семинарах, мастер-классах;
- развивать материально-техническую базу ОО для эффективной организации дифференцированного обучения используя дистанционные образовательные технологии;
- считать деление классов на группы по английскому языку необходимым условием
- для улучшения качества обучения;
- использовать ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам.

Форма и содержание дифференцированного обучения школьников с разными уровнями обучения зависит от условий, в которых осуществляется учебный процесс. В ОО, в которых численность обучающихся, а, следовательно, и параллелей достаточно большая, дифференциация может осуществляться путем организации расписания занятий, позволяющем объединять обучающихся из разных классов с одинаковым уровнем подготовки по предмету в группы.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Разработать адресные программы повышения квалификации с учетом индивидуальных запросов учителей и особенностей контингента обучающихся; внедрение практик сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды, в том числе с привлечением педагогов из сильных ОО к проведению уроков в ОО, с дефицитом опытных педагогических кадров.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных

педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.
- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.
- Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.
- Технологии тьюторства\наставничества и индивидуализации образования как современный педагогический инструмент преодоления образовательной неуспешности и средство достижения качественных результатов образования.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.
- Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
- Роль диагностического и формирующего оценивания в выявление учебных проблем и сильных сторон обучающихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.
- Современная оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в условиях ФГОС.
- Формирующее оценивание как инструмент мониторинга метапредметных образовательных результатов в основной школе.
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Использование цифрового образовательного контента образовательной платформы «Моя школа» в учебной деятельности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Методистам АУ «Институт развития образования» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО автономного округа, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта

предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык».

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нигматуллина Марина Махтыевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Медведева Оксана Петровна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 45», город Сургут, учитель английского языка, старший эксперт предметной комиссии по английскому языку</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Юсупова Алина Рустамовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нигматуллина Марина Махтыевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут,</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Медвежеева Оксана Петровна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 45», город Сургут, учитель английского языка, старший эксперт предметной комиссии по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года).

Таблица 13-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5406	59,45	5319	59,07	5136	56,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).

Таблица 13-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3556	65,78	3527	66,31	3378	65,77
Мужской	1850	34,22	1792	33,69	1758	34,23

1.3. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по категориям (за 3 года).

Таблица 13-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
выпускники общеобразовательных организаций текущего года	5333	98,65	5278	99,23	5087	99,05
выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	30	0,55	6	0,11	4	0,08
обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00	0	0,00	4	0,08
ВТГ, обучающихся по программам СПО	43	0,8	35	0,66	41	0,80
Участники экзамена с ОВЗ	58	1,04	69	1,30	76	1,48

1.4. Количество участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по типам ОО.

Таблица 13-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	выпускники СОШ	4276	79,54	4153	78,17	3883	75,60
2	выпускники СОШ с УИОП	343	6,38	342	6,44	402	7,83
3	выпускники гимназий	368	6,85	394	7,42	381	7,42
4	выпускники лицеев	213	3,96	290	5,46	319	6,21
5	выпускники кадетской школы-интерната	17	0,32	10	0,19	14	0,27
6	выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	116	2,16	89	1,68	91	1,77
7	выпускники колледжа	43	0,8	35	0,66	41	0,80
8	выпускники специальной общеобразовательной школы	0	0,00	0	0,00	5	0,10

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 13-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	75	1,46
2	город Пыть-Ях	86	1,67
3	город Нягань	175	3,41
4	город Когалым	181	3,52
5	город Нижневартовск	817	15,91
6	город Лангепас	134	2,61
7	город Югорск	87	1,69
8	город Мегион	147	2,86
9	город Покачи	42	0,82
10	город Радужный	139	2,71
11	город Урай	118	2,30
12	город Нефтеюганск	319	6,21
13	город Ханты-Мансийск	325	6,33
14	город Сургут	1395	27,16
15	Сургутский район	361	7,03
16	Нижневартовский район	65	1,27
17	Советский район	127	2,47
18	Берёзовский район	95	1,85
19	Ханты-Мансийский район	44	0,86
20	Нефтеюганский район	110	2,14
21	Кондинский район	110	2,14
22	Октябрьский район	99	1,93
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	41	0,80

24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	25	0,49
25	КОУ «Специальная школа № 1»	5	0,10
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	14	0,27

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

На основе приведенных в разделе данных отметим, что по сравнению с 2024 годом количество участников базового ЕГЭ по математике в 2025 году уменьшилось на 183 человека, при этом в 2024 году также имело место уменьшение числа участников ЕГЭ по математике базового уровня в абсолютном выражении по сравнению с 2023 годом (-87 чел.) А вот в процентном выражении в 2025 году выбор выпускниками ЕГЭ по математике базового уровня составил 56,48% от общего числа участников, что на 2,59% меньше по сравнению с 2024 годом. ЕГЭ по математике (базовый уровень) выпускники выбирали в 2023 году чаще, чем в 2024 и 2025 годах. Данная динамика говорит о более осознанном подходе к выбору уровня сложности экзамена по математике и, как следствие, будущей специальности.

Причиной таких изменений служит уменьшение количества выпускников 11 классов, так как с каждым годом увеличивается количество тех обучающихся, кто покидает школу после окончания 9 классов. Например, ОГЭ по математике в 2024 году сдавало 19763 человека, а в 2025 году уже 20069 человек.

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году не претерпел значительных изменений: преимущественно девушки выбирают для сдачи ЕГЭ по математике базового уровня. Их доля на 31,54% больше доли юношей. Этот результат вполне объясним. Гуманитарные специальности, не требующие сдачи профильной математики, в большей степени вызывают интерес у девушек.

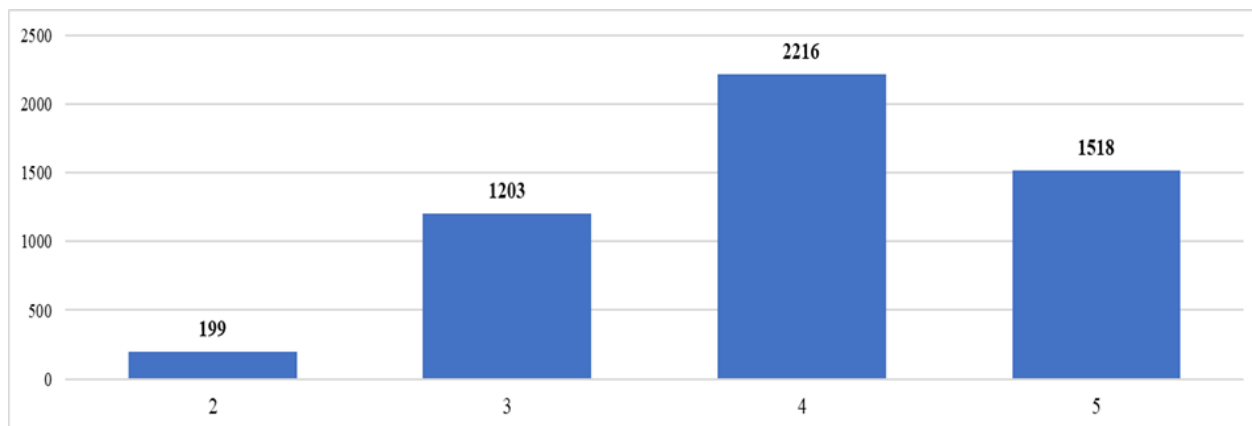
В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по математике в автономном округе по категориям. Традиционно абсолютное большинство 5087 (99,05%) участников ЕГЭ по базовой математике – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Наблюдается рост количества участников с ОВЗ с 58 (1,04%) человек в 2023 году до 76 (1,48%) человек в 2025 году. Также, идёт рост количества выпускников лицеев и гимназий автономного округа – 581 (10,81%) человек в 2023 году и 700 (13,63%) в 2025 году, которые выбрали базовую математику. Эти статистические данные подтверждают, что в гимназиях и лицеях за 10 и 11 класс не желают изучать математику на более высоком уровне. Не совсем стабильное количество выпускников, которые выбрали базовую математику, в кадетской школе-интернате с 19 человек в 2023 году, 10 человек в 2024 году и 14 человек в 2025 году.

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. В ЕГЭ по математике базового уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ автономного округа. Больше всего участников из г. Сургута – 1395 чел. (27,16%), г. Нижневартовска – 817 (15,91%), Сургутского района – 361 (7,03%), г. Ханты-Мансийска – 325 (6,33%), г. Нефтеюганска – 319 (6,21%). В остальных АТЕ участников не более 8%.

Обычно выпускники, выбирающие гуманитарные профессии, сдают базовую математику только для получения аттестата, поэтому оценка по экзамену должна быть положительной, на поступление она никак не повлияет.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 13-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	«2», %	2,16	1,43	3,87
2	«3», %	23,46	19,33	23,42
3	«4», %	44,3	50,86	43,15
4	«5», %	30,08	28,39	29,56
5	Средний балл	4,02	4,06	3,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 13-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	выпускники общеобразовательных организаций текущего года	3,81	23,35	43,13	29,70
2	выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	50,00	50,00	0,00	0,00
3	обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	50,00	50,00
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	7,32	31,71	48,78	12,20

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	Участники экзамена с ОВЗ	3,95	26,32	44,74	25,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 13-8

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	СОШ	3883	4,22	24,52	43,50
2	СОШ с УИОП	402	1,00	18,41	40,05
3	Гимназия	381	1,84	16,80	44,36
4	Лицей	319	0,63	12,85	47,02
5	Кадетская школа-интернат	14	0,00	28,57	50,00
6	Открытая (сменная) ОШ	91	18,68	57,14	21,98
7	Колледж	41	7,32	31,71	48,78
8	Специальная ОШ	5	40,00	60,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 13-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Женский	3378	3,73	22,14	42,13	32,00
2.	Мужской	1758	4,15	25,88	45,11	24,86

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 13-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Белоярский район	75	2,67	20,00	37,33	40,00
2	город Пыть-Ях	86	1,16	15,12	51,16	32,56
3	город Нягань	175	5,14	25,71	43,43	25,71
4	город Когалым	181	3,31	25,41	40,33	30,94
5	город Нижневартовск	817	3,18	23,99	41,74	31,09
6	город Лангепас	134	0,00	16,42	33,58	50,00
7	город Югорск	87	1,15	10,34	44,83	43,68
8	город Мегион	147	0,68	24,49	45,58	29,25
9	город Покачи	42	2,38	14,29	40,48	42,86
10	город Радужный	139	2,88	17,99	53,24	25,90
11	город Урай	118	5,08	35,59	42,37	16,95
12	город Нефтеюганск	319	3,45	26,33	44,20	26,02
13	город Ханты-Мансийск	325	2,46	20,92	43,38	33,23
14	город Сургут	1395	6,38	25,81	41,86	25,95
15	Сургутский район	361	1,11	22,99	47,65	28,25
16	Нижневартовский район	65	1,54	7,69	44,62	46,15
17	Советский район	127	6,30	21,26	37,80	34,65
18	Берёзовский район	95	1,05	21,05	53,68	24,21
19	Ханты-Мансийский район	44	2,27	20,45	36,36	40,91
20	Нефтеюганский район	110	1,82	19,09	43,64	35,45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
21	Кондинский район	110	8,18	22,73	42,73	26,36
22	Октябрьский район	99	3,03	22,22	44,44	30,30
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	41	7,32	31,71	48,78	12,20
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	25	0,00	16,00	56,00	28,00
25	КОУ «Специальная школа № 1»	5	40,00	60,00	0,00	0,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	14	0,00	28,57	50,00	21,43

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).

Таблица 13-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	19	0,00	0,00	10,53	89,47
2.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	29	0,00	0,00	17,24	82,76
3.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	28	0,00	7,14	17,86	75,00
4.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	25	0,00	8,00	20,00	72,00
5.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	27	0,00	3,70	25,93	70,37
6.	ЛГ МАОУ «СОШ № 1», г. Лангепас	13	0,00	0,00	30,77	69,23
7.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	59	0,00	3,39	28,81	67,80
8.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	19	0,00	5,26	31,58	63,16
9.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	44	0,00	0,00	40,91	61,36
10.	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	10	0,00	10,00	30,00	60,00
11.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	32	3,13	12,50	25,00	59,38
12.	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	26	3,85	11,54	26,92	57,69
13.	СОШ № 3 г.Белоярский, Белоярский район	16	0,00	18,75	25,00	56,25
14.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	25	0,00	12,00	32,00	56,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
15.	МБОУ СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Ивана Никитовича Кожедуба, г. Пыть-Ях	18	0,00	11,11	33,33	55,56
16.	МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск	18	0,00	5,56	38,89	55,56
17.	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1», Нижневартовский район	18	0,00	5,56	38,89	55,56
18.	МАОУ г. Нягани СОШ №14, г. Нягань	19	5,26	5,26	36,84	52,63
19.	СОШ № 1 г. Белоярский, Белоярский район	10	0,00	10,00	40,00	50,00
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	24	0,00	12,50	50,00	50,00
21.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	44	0,00	0,00	50,00	50,00
22.	МБОУ «Нижнесортимская СОШ», Сургутский район	23	0,00	4,35	47,83	47,83
23.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	38	0,00	15,79	36,84	47,37

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).

Таблица 13-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	МАОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район	10	10,00	20,00	40,00	30,00
2.	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	17	11,76	17,65	41,18	29,41
3.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	38	10,53	34,21	34,21	21,05
4.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	20	15,00	45,00	20,00	20,00
5.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	86	2,33	20,93	59,30	19,77
6.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	31	19,35	35,48	25,81	19,35

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
7.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	34	8,82	44,12	32,35	14,71
8.	МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск	21	42,86	28,57	14,29	14,29
9.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	43	20,93	32,56	32,56	13,95
10.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	44	9,09	45,45	31,82	13,64
11.	МАОУ г. Нягани «СОШ №1», г. Нягань	37	8,11	32,43	45,95	13,51
12.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	37	2,70	29,73	54,05	13,51
13.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	34	14,71	52,94	20,59	11,76
14.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	17	23,53	47,06	23,53	11,76
15.	МБОУ «СОКШ № 4», г. Нефтеюганск	17	11,76	47,06	29,41	11,76
16.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	45	20,00	28,89	40,00	11,11
17.	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	18	11,11	22,22	55,56	11,11
18.	МБОУ «СОШ №14», г. Нефтеюганск	10	30,00	40,00	20,00	10,00
19.	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	10	20,00	60,00	10,00	10,00
20.	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	20	20,00	40,00	30,00	10,00
21.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	81	14,81	40,74	34,57	9,88
22.	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск	21	28,57	33,33	28,57	9,52
23.	МБОУ «СОШ № 6», г. Нефтеюганск	21	9,52	47,62	33,33	9,52

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).

Средний балл немного уменьшился и составил 3,98 балла (2024 год – 4,06; 2023 год – 4,02). По сравнению с 2024 годом увеличилась доля участников, не выполнивших минимальные требования и выросла доля тех, кто получил «3» балла (+4,09%). 72,71% участников получили на ЕГЭ по базовой математике «4» и «5» баллов. Этого удалось добиться благодаря целенаправленной подготовке к выполнению заданий, встречаемых в КИМ; переход части учеников, которые могли бы сдавать профильную математику, в группу, сдающих базовый экзамен, а также системной работе со школами с низкими результатами.

Более высокие результаты (доля обучающихся, получивших «5») при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники лицеев и гимназий (76,51%), кадетской школы-интерната (21,43%), выпускники средних общеобразовательных школ с

углубленным изучением отдельных предметов (40,55%), выпускники средних общеобразовательных организаций (27,76%).

Самая большая доля обучающихся, получивших «2», среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных учреждений – 18,68% и специальной ОШ – 40%. Возможные причины низких показателей выпускников, открытых (сменных) ОШ объясняются низкой мотивацией к учебе, наличием таких форм обучения как заочная и экстернат.

Юноши сдали базовую математику немного хуже, чем девушки. Доля участников, получивших отметку «2» среди юношей 4,15%, среди девушек 3,73%. Достаточно высокая доля участников, получивших отметки «4» и «5»: среди юношей - 69,97%, среди девушек – 74,13%.

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ свидетельствуют о том, что в только в 1 (4,54%) АТЕ, а также в БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственных учреждениях Департамента образования, все выпускники, сдававшие математику базового уровня, набрали балл не ниже минимального. В 2024 году таких АТЕ было 9. Во всех остальных 21 АТЕ наблюдаются участники, получившие «2» от 1% до 9%. По сравнению с 2024 годом результат стал хуже.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов по математике базового уровня в следующих МО: Кондинский район (8,18%), Советский район (6,30%), г. Нягань (5,14%) и г. Урай (5,08%).

Доля участников, получивших отметку «5», самая высокая в г. Лангепасе (50%), Нижневартовском районе (46,15%), г. Югорске (43,68%), и г. Покачи (42,86%). Высокие результаты выполнения экзаменационной работы показали 23 образовательные организации, что на уровне 2024 года. Доля участников, получивших «5» в этих школах, составила от 47,37% до 89,47%. Учителя математики в этих школах нацеленные, прежде всего, на индивидуализацию и дифференциацию учебно-познавательной деятельности обучающихся.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 23 образовательные организации автономного округа, что также на уровне 2024 года. Лидирует среди этих школ – МАОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район – доля участников, получивших отметку «2» составляет 30%; МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район – доля участников, получивших отметку «2» составляет 29,41%. Учителям математики этих образовательных учреждений нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся группы риска. А районным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги - учителя математики этих районов покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а обязательно очные.

Таким образом, результаты базового ЕГЭ по математике 2025 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. 72,71% школьников научены решать задания практико-ориентированного характера для применения в жизненной ситуации. Выбор экзамена в основном связан с тем, что выпускники не планируют связывать свою

профессиональную деятельность с математикой. Можно отметить стабильность результатов по предмету, что связано с планомерным, системным изучением математики.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Базовая математика» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 13-13.

Таблица 13-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Б	94,1%	61,9%	88,8%	96,3%	99,0%
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	98,6%	94,9%	98,1%	98,6%	99,5%
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	95,2%	64,5%	91,8%	97,0%	99,4%
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Б	79,9%	13,7%	53,0%	87,7%	98,4%
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	80,5%	17,8%	63,0%	85,0%	95,7%
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	79,1%	52,3%	72,0%	78,4%	89,2%
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по	Б	84,5%	47,2%	71,4%	86,6%	96,6%

	значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.						
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	74,8%	33,0%	59,4%	75,9%	90,8%
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.	Б	59,2%	7,1%	31,1%	58,6%	89,1%
10	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	74,0%	19,3%	47,5%	78,1%	96,1%
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	26,2%	2,5%	5,4%	17,7%	58,0%
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	73,3%	4,6%	34,4%	83,2%	98,5%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	61,6%	5,6%	25,2%	64,6%	93,4%
14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	80,6%	26,4%	60,7%	84,2%	98,0%
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	67,6%	5,6%	34,6%	72,7%	94,2%
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	62,8%	5,1%	25,1%	65,9%	95,5%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	65,6%	7,6%	28,4%	69,8%	96,6%
18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	30,3%	3,6%	7,4%	19,6%	67,5%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	65,5%	11,7%	34,9%	68,4%	92,6%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	30,8%	2,5%	9,7%	23,4%	62,0%
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	11,4%	0,0%	1,7%	4,8%	30,3%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (+24,5%).

16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (+36,3%).

17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (+20,4%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%):

8. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (-22,6%).

9. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира (-27,5%).

10. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (-16,7%).

15. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения (-16,1%).

20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (-27,3%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по нескольким направлениям: для групп заданий разных типов, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 66,4% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,2%, в 2023 году – 67,4%). Таким образом, общая успешность выполнения заданий по базовой математике с некоторыми колебаниями, но плавно снижается

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Диаграмма №1 отражает соотношение разных типов заданий с кратким ответом. **Важно,**

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по базовой математике

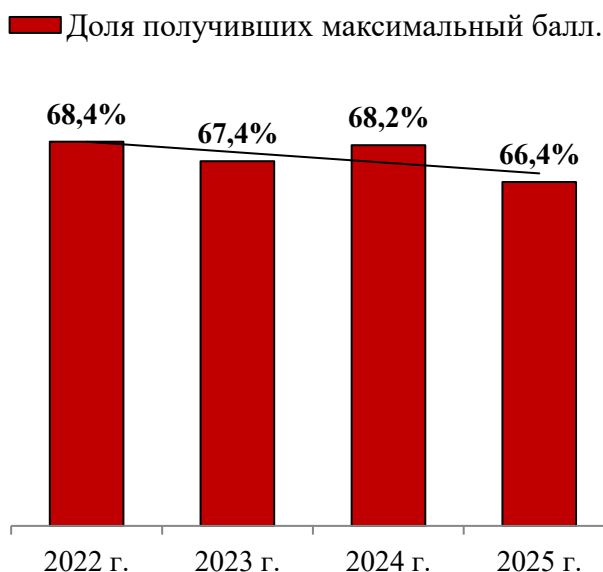


Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий



что 81,0% первичных баллов дают задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №3.

Диаграмма №3 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка показывают значительно более высокую решаемость, чем другие типы заданий с кратким ответом.

По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на установление соответствия. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

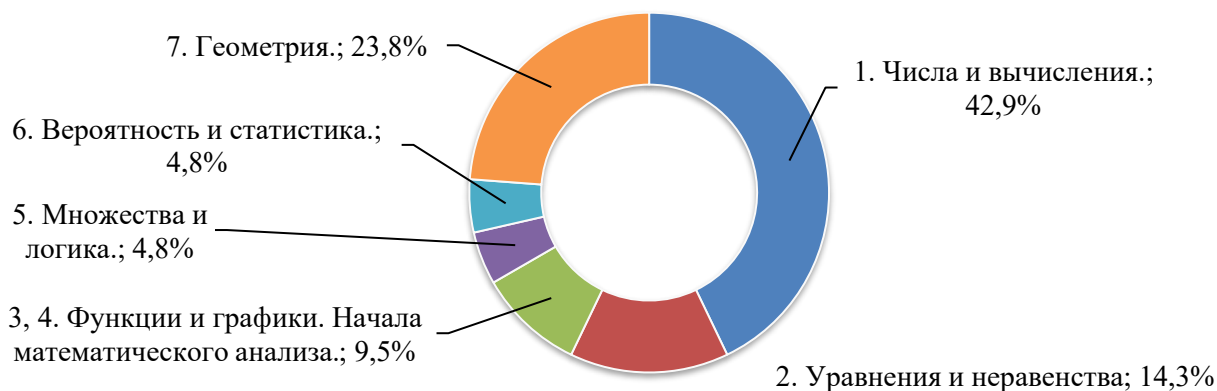
На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по базовой математике ЕГЭ-2025.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса базовой математики

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Числа и вычисления.	1, 2, 4, 6, 14, 15, 16, 19, 21	9	42,9%
2. Уравнения и неравенства	17, 18, 20	3	14,3%
3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	3, 7	2	9,5%
5. Множества и логика.	8	1	4,8%
6. Вероятность и статистика.	5	1	4,8%
7. Геометрия.	9, 10, 11, 12, 13	5	23,8%

Диаграмма №4. Распределение баллов по содержательным разделам



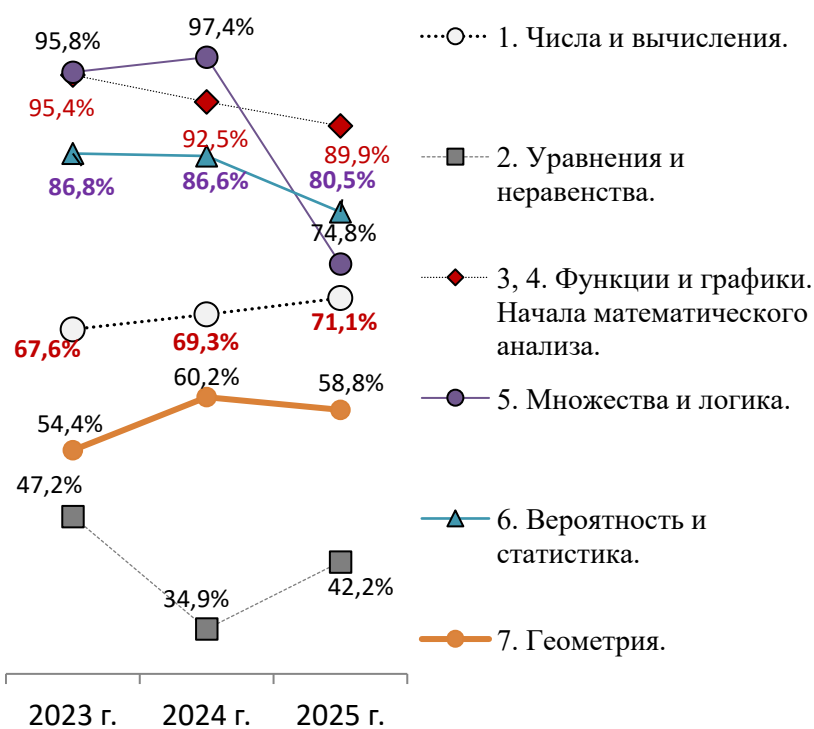
Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №5. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «5. Множества и логика», «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «6. Вероятность и статистика», самые низкие показатели по блокам «2. Уравнения и неравенства», «7. Геометрия».

Диаграмма №5 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за три года. Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «3, 4. Функции и графики». Начала математического анализа, где наблюдается плавное снижение успешности за три года. Следующий по успешности выполнения является блок «6. Вероятность и статистика», его решаемость также снижается. Самым лёгким раньше был блок «5. Множества и логика»,

Диаграмма №6. Динамика результатов по содержательным блокам за три года



который проверяется одним заданием №8. Решаемость его в этом году упала до 74,8% с 97,4%. Постепенный рост решаемости за три года наблюдается по самому крупному блоку «1. Числа и вычисления». С некоторым отставанием, но с тем же трендом изменяется решаемость заданий блока «7. Геометрия». Самые низкие значения решаемости отмечаются по блоку «2. Уравнения и неравенства» по которому решаемость в этом году выросла после снижения прошлого года.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Представление о распределении заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы показано в таблице ниже.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах		Количество первичных баллов	Доля первичных

				<i>баллов в работе</i>
1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач.	8		1	4,8%
2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	1, 4, 14, 16		4	19,0%
3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	17, 18		2	9,5%
4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.	7		1	4,8%
6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.	2, 15, 19, 20, 21		5	23,8%
7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений.	3, 6		2	9,5%
8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.	5		1	4,8%
9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.	9, 10, 11, 12, 13		5	23,8%

Диаграмма №7. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №8.

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции» и «7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики», «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.» и особенно «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни».

Диаграмма №8 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач» и «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по базовой математике (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с

корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по базовой математике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸⁴	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	1	1. Числа и вычисления.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений.
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	6. Вероятность и статистика.	8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	1. Числа и вычисления.	7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую

⁸⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					свойства реальных процессов и явлений.
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.	Б	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	1	5. Множества и логика.	1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач.
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.	Б	1	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
10	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	1		
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1		
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1		
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1		
14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического	Б	1	1. Числа и вычисления.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения,

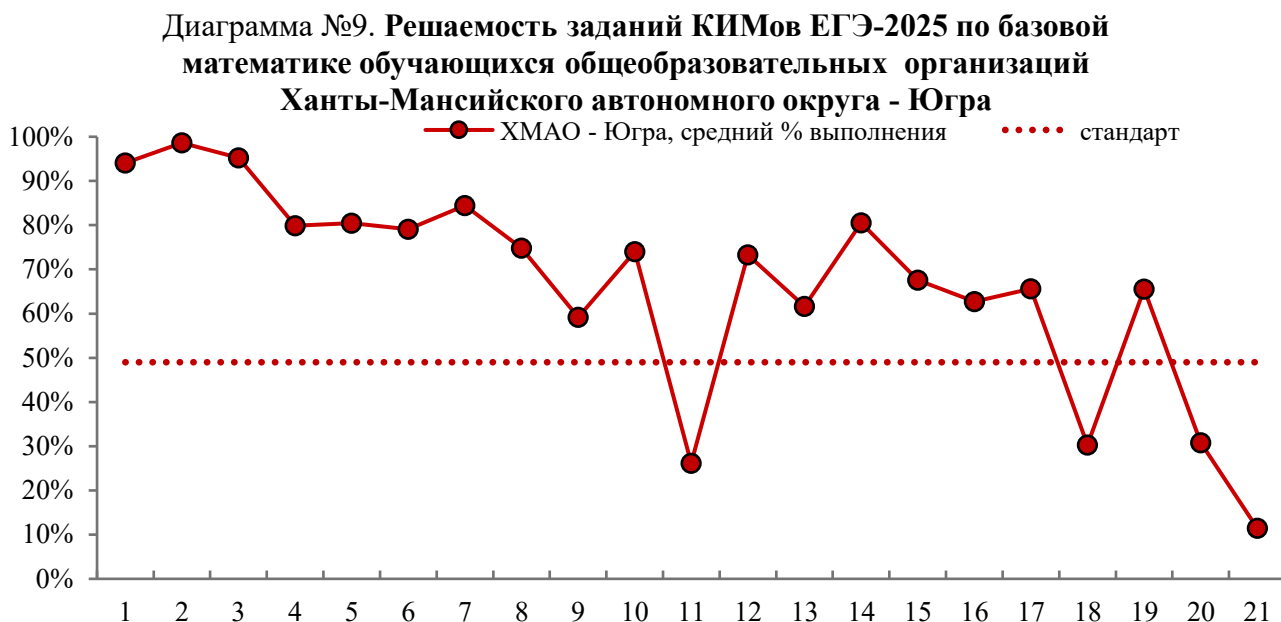
	характера, на наибольшие и наименьшие значения, нахождение скорости и ускорения.				уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	1	1. Числа и вычисления.	
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	1	1. Числа и вычисления.	

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Математика (базовый уровень)».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №9 показана позадачная решаемость⁸⁵ заданий ЕГЭ-2025.



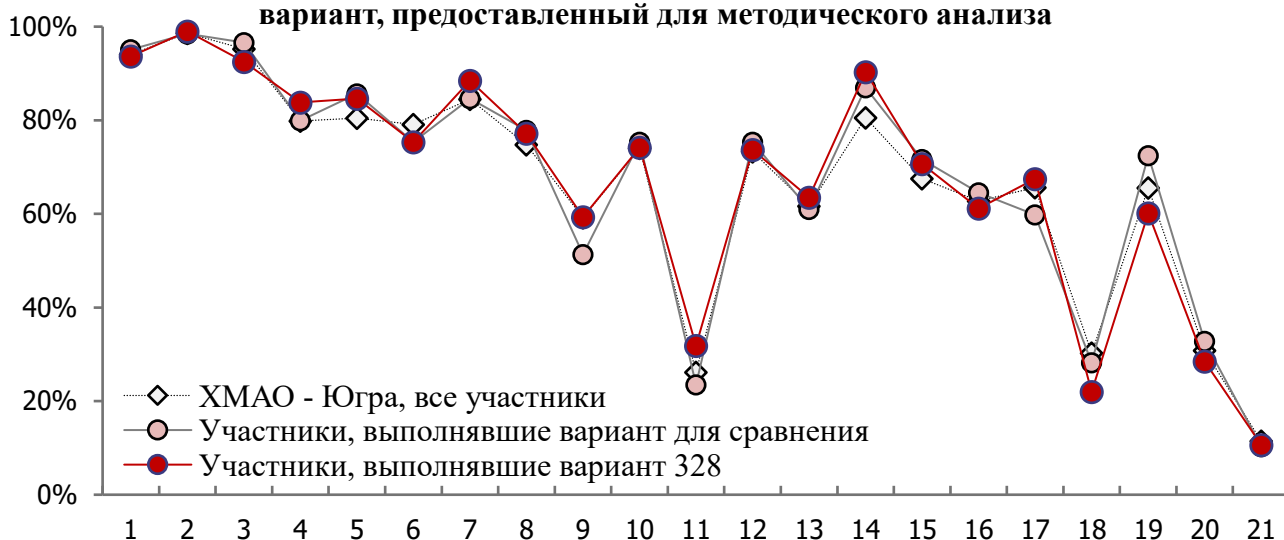
Большинство заданий выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸⁶. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№11, 18, 20 и 21. Разберём эти задания на примере варианта №328, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №328, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁸⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

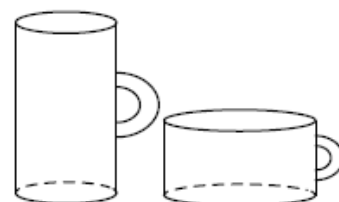
Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по базовой математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №11. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

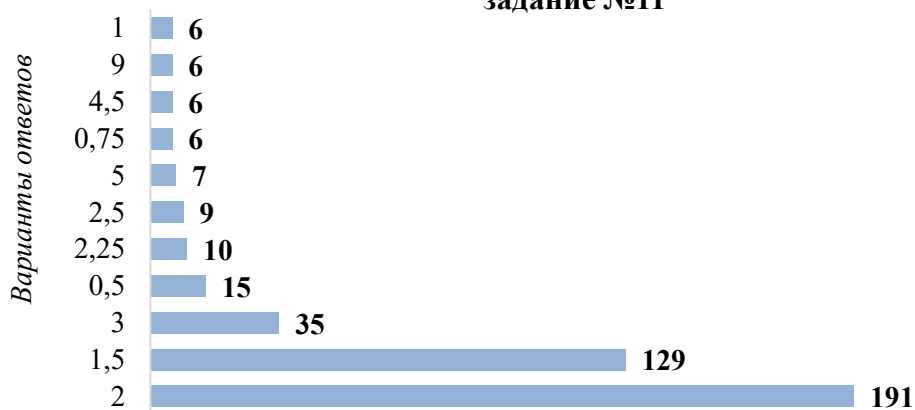
11

Даны две кружки цилиндрической формы. Первая кружка в четыре с половиной раза выше второй, а вторая — втрое шире первой. Во сколько раз объём первой кружки меньше объёма второй?



Ответ: _____.

Диаграмма №11. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №11 проверяет тему: «Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы». Для выполнения этого задания необходима формула объёма круговых цилиндров, а также понимание изменения объёма фигуры при изменении её элементов.

Как правило, стереометрические задачи участники экзамена по базовой математике, решают плохо, либо не приступают к решению к геометрическим заданиям, так как они

составляют небольшой процент всей работы (23,8%) и преодолеть минимальный порог (33,3%) и порог оценки «хорошо» (57,1%) можно и без геометрических задач.

Наиболее распространённый неверный ответ 1,5 (129 уч-ов), получился у участников, которые нашли отношение четырех с половиной к трём, не учтя при этом какой вклад вносят изменённые элементы в объём фигуры, неверный ответ 3 (35 уч-ов) получился у участников, которые допустили арифметическую ошибку, неверный ответ 0,5 (15 уч-ов) нашли участники, которые просто нашли отношение объёмов первой и второй фигур, при этом не интерпретировали на какой вопрос им нужно отвечать. В ходе обучения стереометрии необходимо развивать пространственное представление геометрических фигур, включать задания данного типа на этапе актуализации знаний, а вычислительные ошибки ликвидировать путем систематических упражнений на вычисления.

Разбор задания №18. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 18** Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

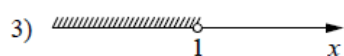
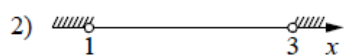
А) $\log_2(x-1) < 1$

Б) $x^2 - 4x + 3 > 0$

В) $\frac{x-1}{(x-3)^2} > 0$

Г) $3^{-2x} > \frac{1}{9}$

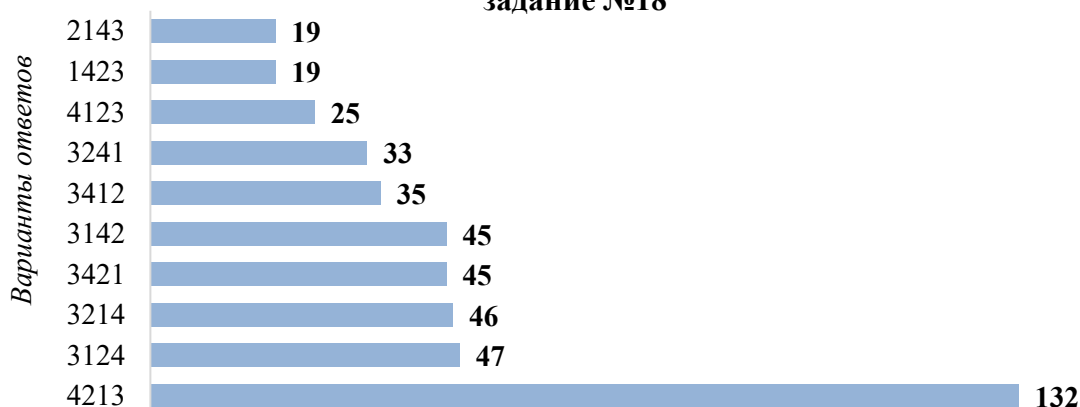
РЕШЕНИЯ



Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №12. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №18 проверяет тему: «Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств». Для выполнения этого задания необходимо решить целое рациональное, дробно-рациональное логарифмическое и показательное неравенства.

Причиной низкого результатов выполнения данного задания можно считать, что необходимо было решить четыре различных типа неравенств.

Неверный ответ 3214 дали 46 участников, испытывающих трудности в решении логарифмических и показательных неравенств. Во всех остальных случаях участники экзамена испытывают трудности при решении всех типов неравенств.

Решение данного задания сводится к большой последовательности действий, необходимо формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, может быть применение мнемотехнических правил.

Разбор задания №21. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

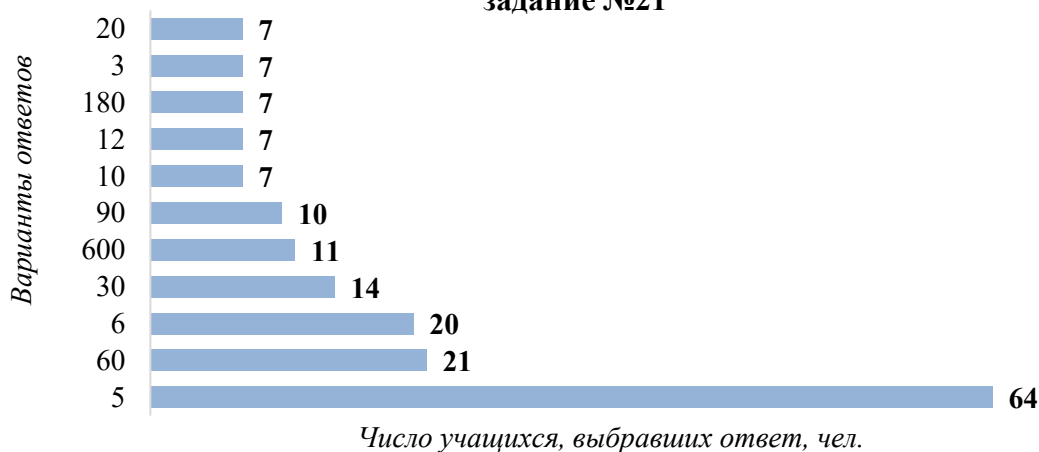
21 В обменном пункте можно совершить одну из двух операций:

- за 5 золотых монет получить 7 серебряных и одну медную;
- за 10 серебряных монет получить 7 золотых и одну медную.

У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 60 медных. На сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая?

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Задание №21 проверяет тему: «Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи». Для выполнения этого задания необходимо продемонстрировать множество умений: построить модель в виде системы уравнения и неравенств; исследовать эту модель (выразить одну величину через другую), уметь интерпретировать результат (понять, что получилось и что писать в ответ).

Задание верно выполнили 10 % участников, это десятая часть участников экзамена. Наиболее распространённый неверный ответ 60, дали участники, которые неверно решили

составленную модель в виде системы уравнений. Решаемость задания 21 в 2025 году хуже, чем в 2024 году, несмотря на то что, формулировка задания не изменилась, в прошлом году данное задание верно решила пятая участников.

**Диаграмма №14. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по базовой математике обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**

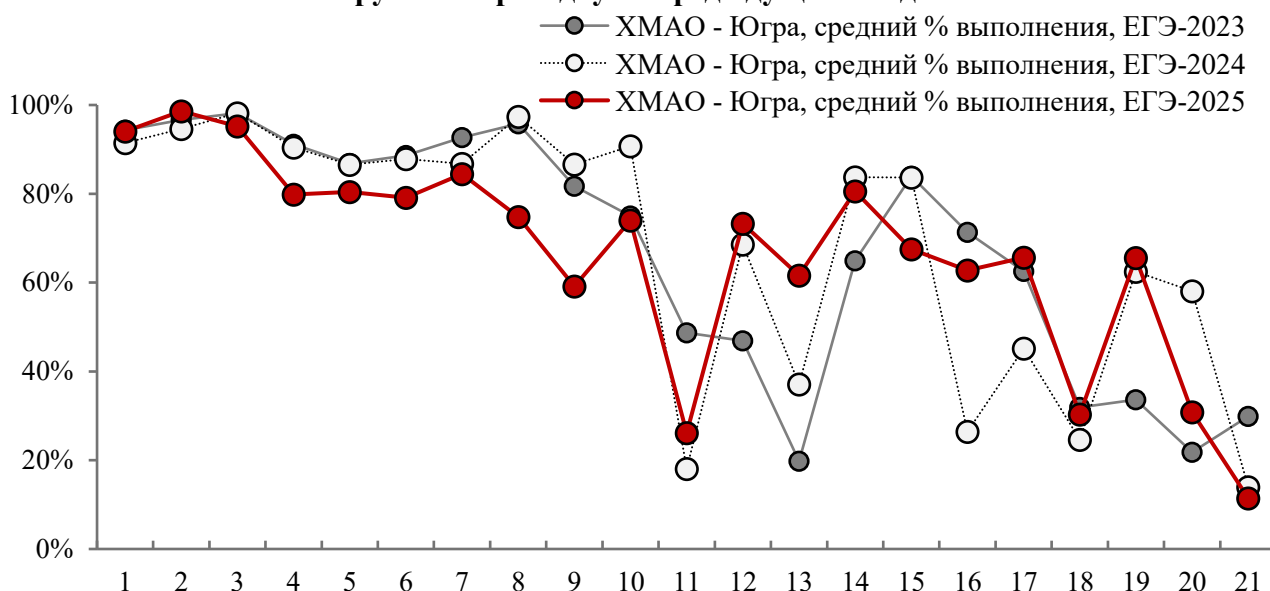


Диаграмма №14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет⁸⁷. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2, 12, 13, 17, 19. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№3-10, 15, 21. Особенно большая разница в заданиях №№8 и 9.

Процент решаемости задания №2 составляет 98,6%, так как в задании были представлены реальные величины практической повседневности. Формулировка заданий № 3, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 21 по сравнению с 2024 годом не изменилась. В задании №10 необходимо было найти периметр знакомой ещё с начальных классов фигуры, прямоугольник. В задании №12 формулировка задания, требующая знаний планиметрии 7-8 класса, можно сказать, что это опорная задача, для решения более сложных задач. Также задание №13 решило большее число участников экзамена 2025 года, чем в 2024 и 2023 годах, так как для нахождения ответа на задачу требовалось применить формулу, которая есть в справочных материалах. В №14 задания вычисления только десятичных дробей, действия, с десятичными дробями обучающиеся выполняют более успешнее. Решаемость 19 задания осталась практически на уровне 2024 года, формулировка задания осталась прежней. Задача 20 в 2025, как и в 2024 году была на движение, которая в отличие от задачи на смеси и сплавы, данной в 2023 году, более привычная и более успешнее решается, но в отличие от 2024 года формулировка задания была более сложной, не все участники справились с анализом условия задачи и составлением математической задачи. Решаемость

⁸⁷ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

задания №1 осталась практически на уровне 2024 года, формулировка задания осталась прежней.

Как было отмечено ранее, линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет это №№3-10 несмотря на то, что формулировки некоторых заданий по сравнению с 2024 годом не изменились, причина, может быть, вследствие невнимательного прочтения задания и ошибок в арифметических действиях.

Решаемость 8 задания упала с 97,4% до 74,8%, в 2024 году были более привычные логические высказывания в отличие от 2025 года. Решаемость 9 задания упала с 86,7% до 59,2%, в 2024 году необходимо было найти площадь остроугольного треугольника, в 2025 году тупоугольного треугольника, не все участники смогли найти способ решения для данной задачи: либо неверно провели высоту, в данном случае она падает на продолжение стороны, либо не смогли найти нужные разбиения фигуры (задача на сетке).

Задания №16 (нахождение логарифмического выражения) и 17 (решение показательного уравнения) в 2024 году составлены на основе учебного материала 10-11 класса, в 2025 году это были нахождение значения иррационального выражения и решение квадратного уравнения, тем, которые были освоены в основной школе, поэтому наблюдается рост решаемости данных заданий. Для успешного решения задания 21 необходимо умение решать текстовые задачи разных типов, строить математическую модель и исследовать её. Решаемость задания 21 в 2025 году хуже, чем в 2024 году, несмотря на то что, формулировка задания не изменилась, в прошлом году данное задание верно решила пятая участников,

Разбор задания №8. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

8

Гитарист Андрей выступает на концертах только со своей гитарой. Также Андрей обязательно берёт с собой гитару в поход. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

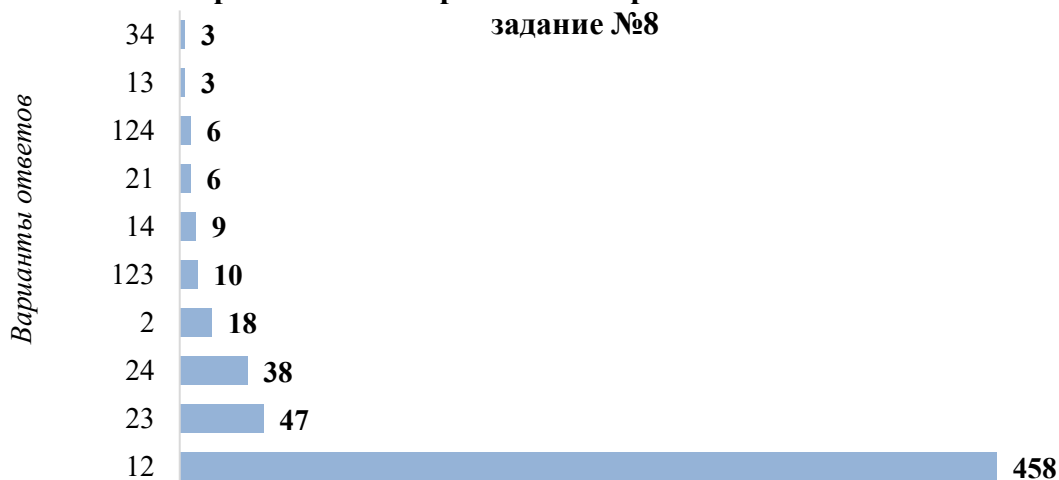
- 1) Если Андрей без гитары, значит, он не в походе.
- 2) Если в субботу Андрей будет выступать на концерте, посвящённом Дню Победы, то он в субботу будет со своей гитарой.
- 3) В любое время, когда Андрей не в походе, у него нет с собой гитары.
- 4) Каждый раз, когда Андрей берёт с собой гитару, он будет выступать на концерте.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Ответ: _____.

участниками.

**Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №8**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

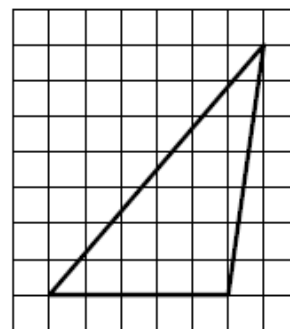
Задание №8 проверяет тему: «Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения». Для выполнения этого задания необходимо устанавливать логические связи между утверждениями, представленными в тексте задачи; рассуждать, строить логические умозаключения по условию задачи; устанавливать следственные связи между событиями в практической ситуации; отвечать на вопрос задачи, определяя истинность или ложность утверждений.

Правильно ответили на вопрос задания 74,8% обучающихся. Неверные ответы дали участники, которые не смогли найти контр-примеры для установления ложности утверждений.

Разбор задания №9. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

9

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Ответ: _____.



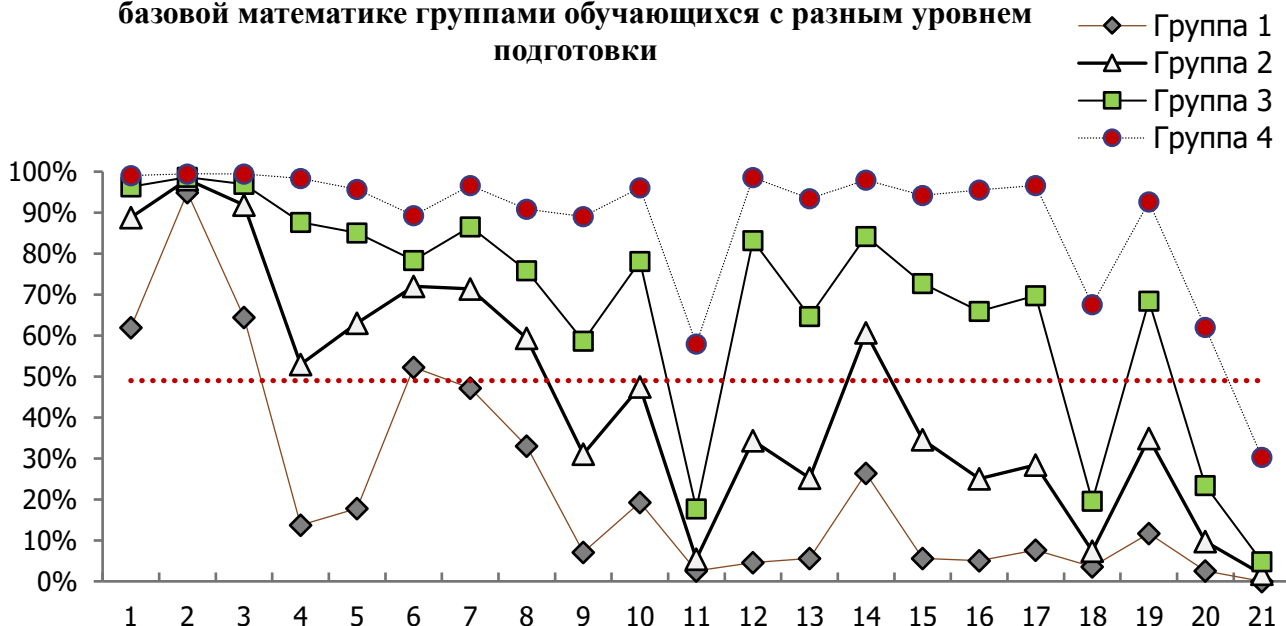
Задание №9 проверяет тему: «Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира». Для выполнения этого задания необходимо подобрать способ решения задачи, знать формулу площади треугольника.

Слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с выполнением задания. Распространённые ошибки связаны с подсчётом длин отрезков, невнимательностью, неумением использовать справочную информацию (формула площади треугольника есть в справочных материалах). Наиболее распространённый неверный ответ 15, скорее всего, получился у участников, которые неверно подсчитали длины отрезков.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–6 и получившие отметку «2»;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3»;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4»;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–21 и получившие отметку «5».

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по базовой математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



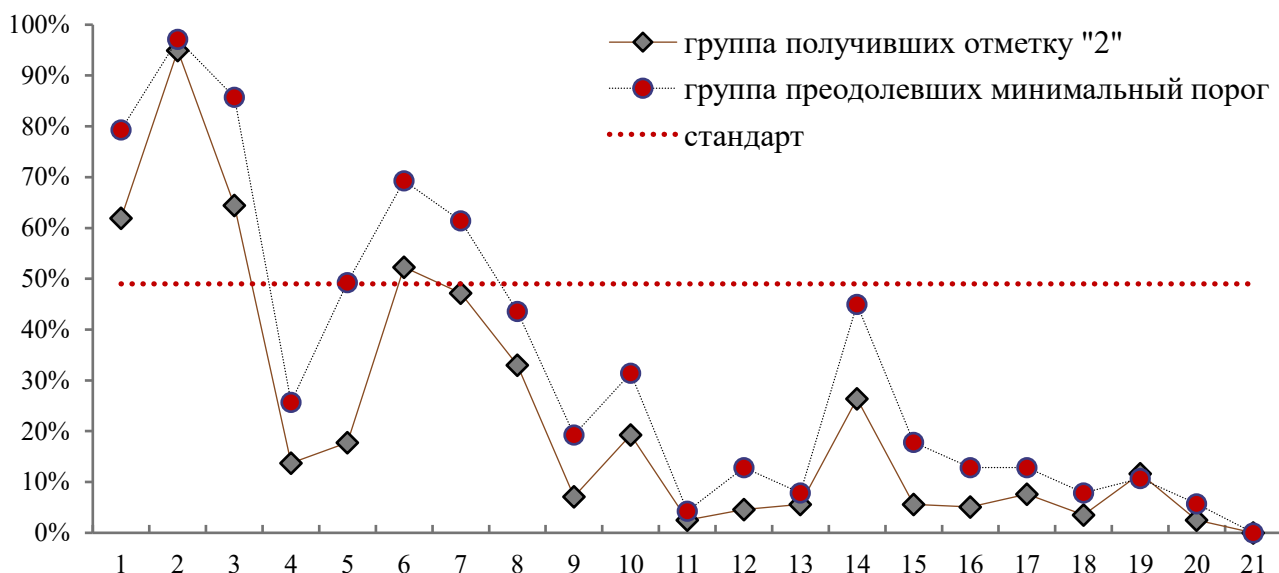
Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по базовой математике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по базовой математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является только задание №2, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№ 12, 15, 16, 17.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки (отметка «5») успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№11, 18, 20, 21.
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки (отметка «4») показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №№11, 18, 20, 21). Задания №№1-3 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки (отметка «3») освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№9-13, 15-21.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки (отметка «2») успешно усвоила лишь 4 из 21 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по базовой математике. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы

обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. Обратим внимание на задания, с которыми успешно справились участники, преодолевшие минимальный порог в отличие от группы неуспевающих. Это задания №5 и 7. Разберём эти два задания, а также №№1, 3, 6 и 14, где наблюдается большой разрыв в успешности выполнения.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по базовой математике группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог



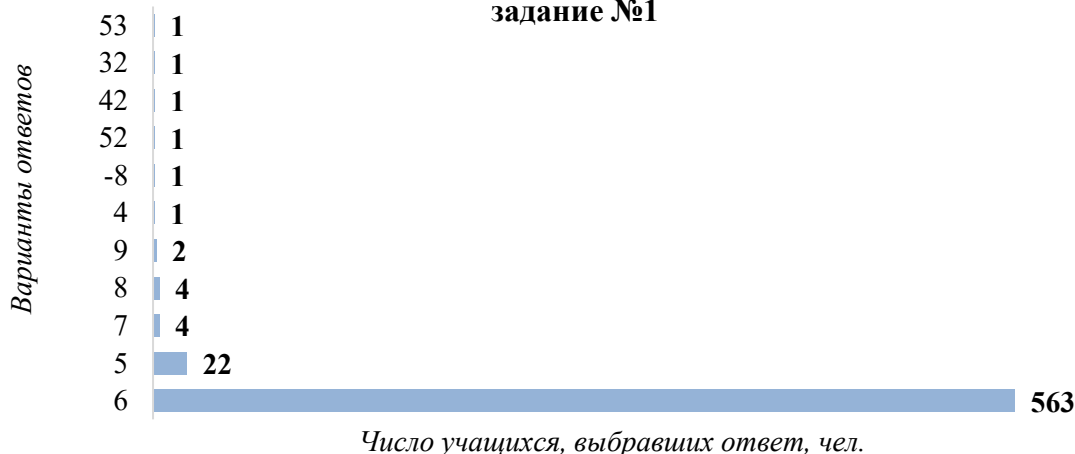
Разбор задания №1. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

1

В летнем лагере 229 детей и 28 воспитателей. В одном автобусе можно перевозить не больше 48 пассажиров. Какое наименьшее количество таких автобусов понадобится, чтобы за один раз перевезти всех из лагеря в город?

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Задание №1 проверяет тему: «Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений». Для выполнения этого задания необходимо построить простейшую математическую модель.

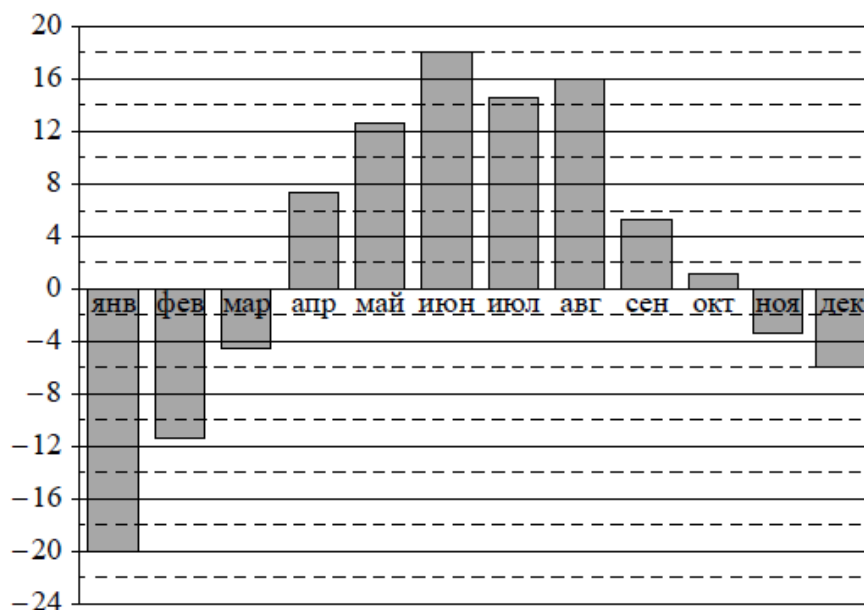
Ошибки, как правило, возникают из-за невнимательности при прочтении условия задачи. Так же проблемы у участников экзамена возникают из-за вычислительных ошибок. Затруднения возникают в процессе вычисления количества автобусов для размещения всех пассажиров. Наиболее распространённый неверный ответ 5, скорее всего, записали те участники, которые не учли, что автобусы могут быть заполнены не максимально.

Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся выполнять проверку ответа, например: сколько пассажиров можно разместить при полученном количестве автобусов и тогда, сразу видно, что не все пассажиры размещены. Также необходимо работать над повышением читательской грамотности.

Разбор задания №3. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

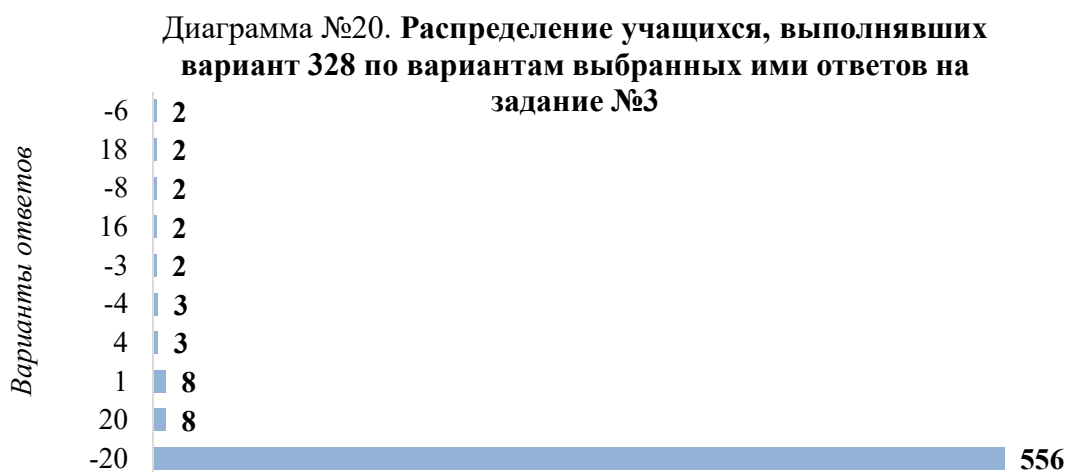
3

На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Екатеринбурге (Свердловске) за каждый месяц 1973 года. По горизонтали указаны месяцы, по вертикали — температура (в градусах Цельсия).



Определите по диаграмме наименьшую среднемесячную температуру в Екатеринбурге (Свердловске) в 1973 году. Ответ дайте в градусах Цельсия.

Ответ: _____.



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Для выполнения этого задания необходимо правильно прочесть столбиковую диаграмму и извлечь нужную информацию.

Ошибки, как правило, возникают из-за невнимательности при прочтении условия задачи.

Наиболее распространённый неверный ответ 20, скорее всего, записали те участники, которые не учли, что наименьшую температуру нужно записать со знаком минус.

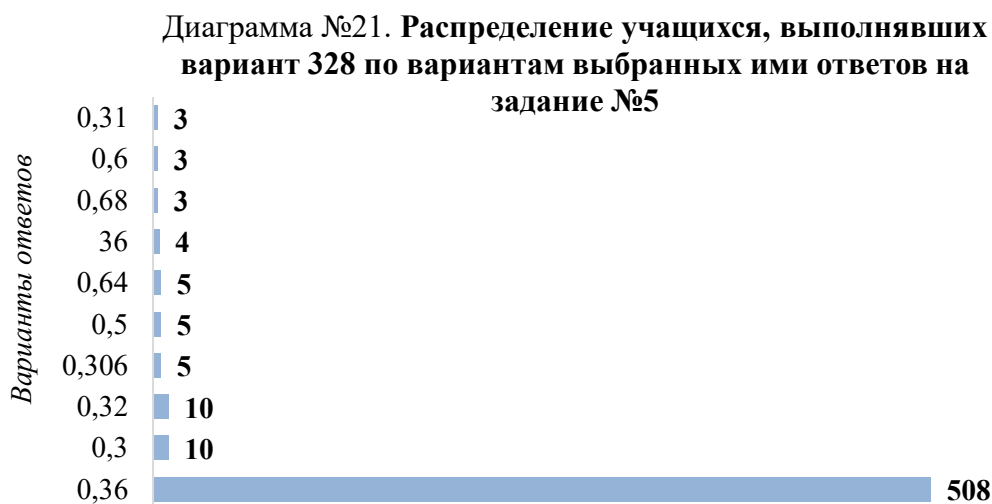
Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся выполнять задания на построение диаграмм, также работать над повышением читательской грамотности.

Разбор задания №5. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

5

На чемпионате по прыжкам в воду выступает 25 спортсменов, среди них 8 прыгунов из России и 9 прыгунов из Китая. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что первым будет выступать прыгун из Китая.

Ответ: _____.



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №5 проверяет тему: «Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий». Для выполнения этого задания необходимо выполнить подсчёт доли благоприятствующих элементарных событий, верно, описать событие, вероятность которого нужно найти. Выпускники демонстрируют умение находить и оценивать вероятность наступления событий в простейших практических ситуациях и основные характеристики случайных величин. Один из распространённых неверных ответов 0,3 (около 10 уч-ов), скорее всего, получился у участников, которые не понимают, как правильно переводить обыкновенную дробь в десятичную, аналогично неверный ответ 0,306 (около 5 уч-ов) получен при выполнении деления $9:25$ во время перевода обыкновенной дроби в десятичную дробь. Другой из распространённых неверных ответов 0,32 (около 10 уч-ков), скорее всего, получился у участников, которые нашли вероятность противоположного события.

При подготовке наименее подготовленных обучающихся к решению задач данного типа включать систематические упражнения на вычислительные навыки, в частности деление чисел, упражнения по переводу чисел из обыкновенной дроби в десятичную дробь и наоборот, а также умение верно описать событие, вероятность которого нужно найти.

Разбор задания №6. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 6 Турист, прибывший в Санкт-Петербург, хочет посетить 4 музея: Эрмитаж, Русский музей, Петропавловскую крепость и Исаакиевский собор. Экскурсионные кассы предлагают маршруты с посещением одного или нескольких объектов. Сведения о стоимости билетов и составе маршрутов представлены в таблице.

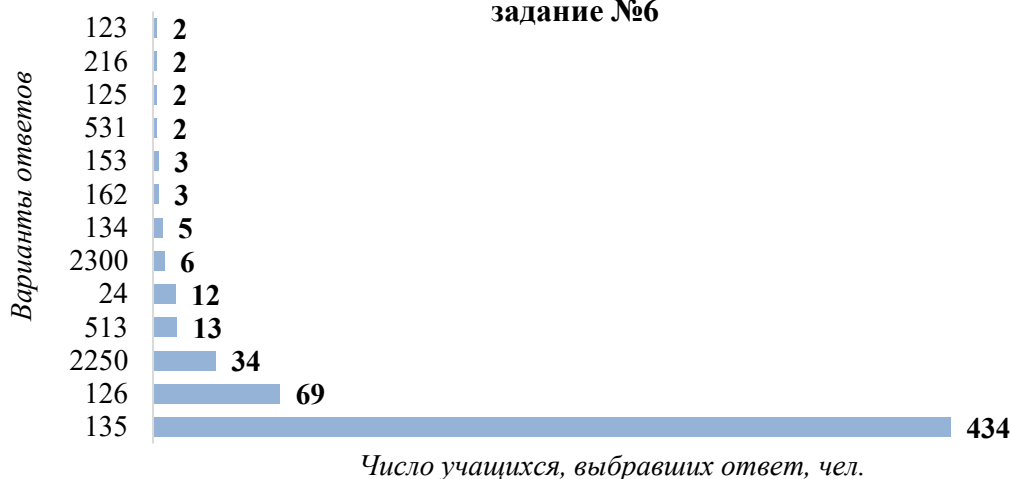
Номер маршрута	Посещаемые объекты	Стоимость (руб.)
1	Эрмитаж	300
2	Петропавловская крепость, Исаакиевский собор	1350
3	Исаакиевский собор	300
4	Эрмитаж, Русский музей	1400
5	Петропавловская крепость, Русский музей	1650
6	Русский музей	650

Какие маршруты должен выбрать турист, чтобы посетить все четыре музея и затратить на все билеты наименьшую сумму?

В ответе запишите ровно один набор номеров маршрутов без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Задание №6 проверяет тему: «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках». Для выполнения этого задания необходимо извлечь необходимую информацию из текста задачи, построить математическую модель в виде числового выражения, найти его значение и выбрать верный ответ, в соответствии с условием задачи.

Неверный ответ 126 дали участники экзамена, которые, скорее всего, допустили вычислительную ошибку. Ответ 2250 дали участники экзамена, которые в ответ записали наименьшую сумму, затрачиваемую на билеты вместо набора номеров.

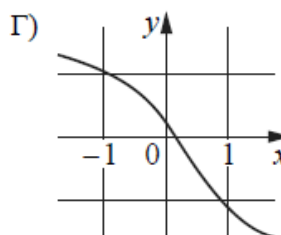
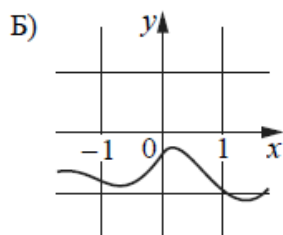
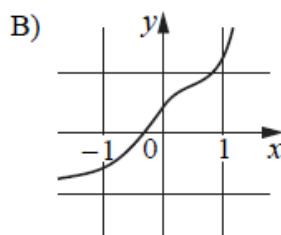
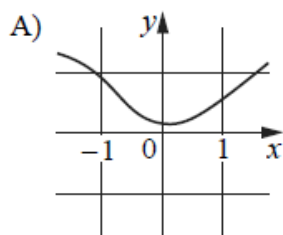
Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся выполнять проверку вычислений, развивать вычислительные навыки и работать над повышением читательской грамотности.

Разбор задания №7. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

7

Установите соответствие между графиками функций и характеристиками этих функций на отрезке $[-1; 1]$.

ГРАФИКИ



ХАРАКТЕРИСТИКИ

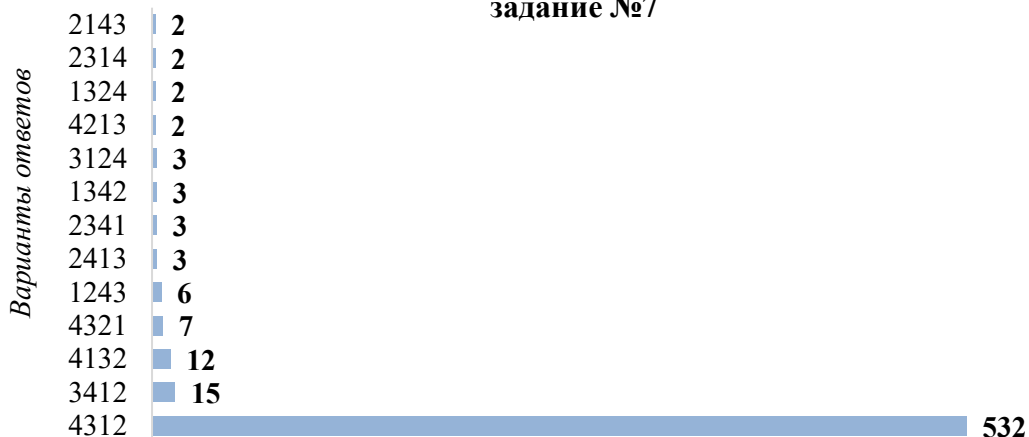
- 1) на отрезке $[-1; 1]$ функция возрастает
- 2) на отрезке $[-1; 1]$ функция убывает
- 3) в каждой точке отрезка $[-1; 1]$ функция принимает отрицательное значение
- 4) в каждой точке отрезка $[-1; 1]$ функция принимает положительное значение

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер характеристики.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 проверяет тему: «Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции». Для выполнения этого задания необходимо правильно прочитать график функции, описать по графику поведение и свойства функции.

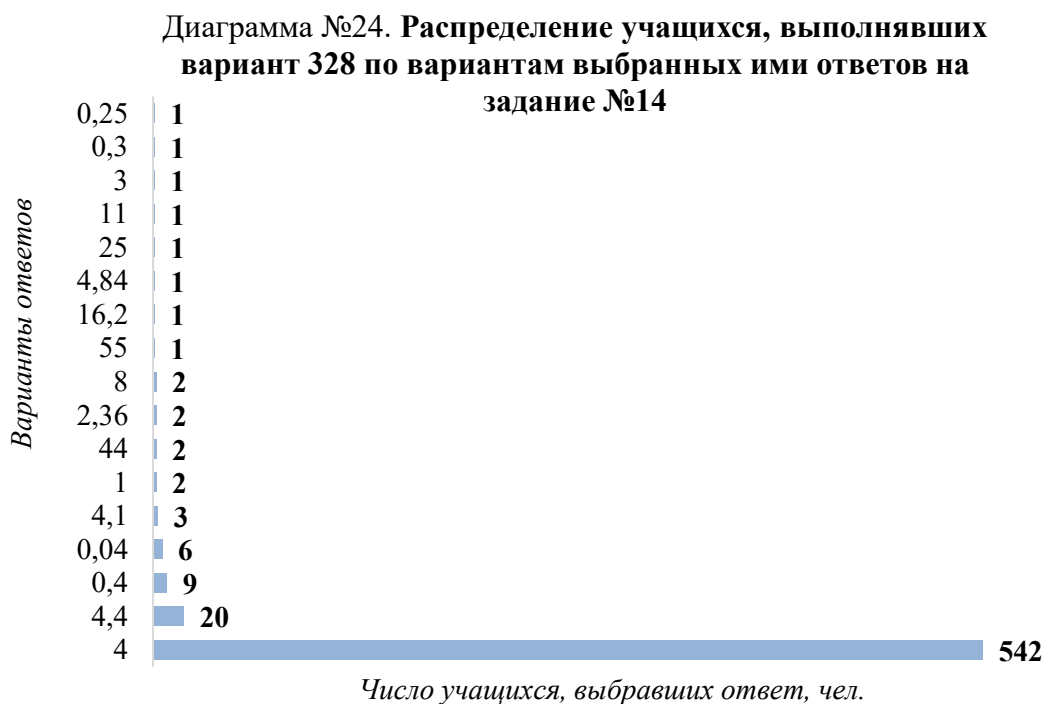
Неверный ответ 3412 дали участники экзамена, которые испытывают трудности в определении промежутков знакопостоянства.

Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся работать с готовыми чертежами функций, выполнять построение графиков функций согласно заданным свойствам функций.

Разбор задания №14. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

14 Найдите значение выражения $\frac{1,3 + 3,1}{1,1}$.

Ответ: _____.

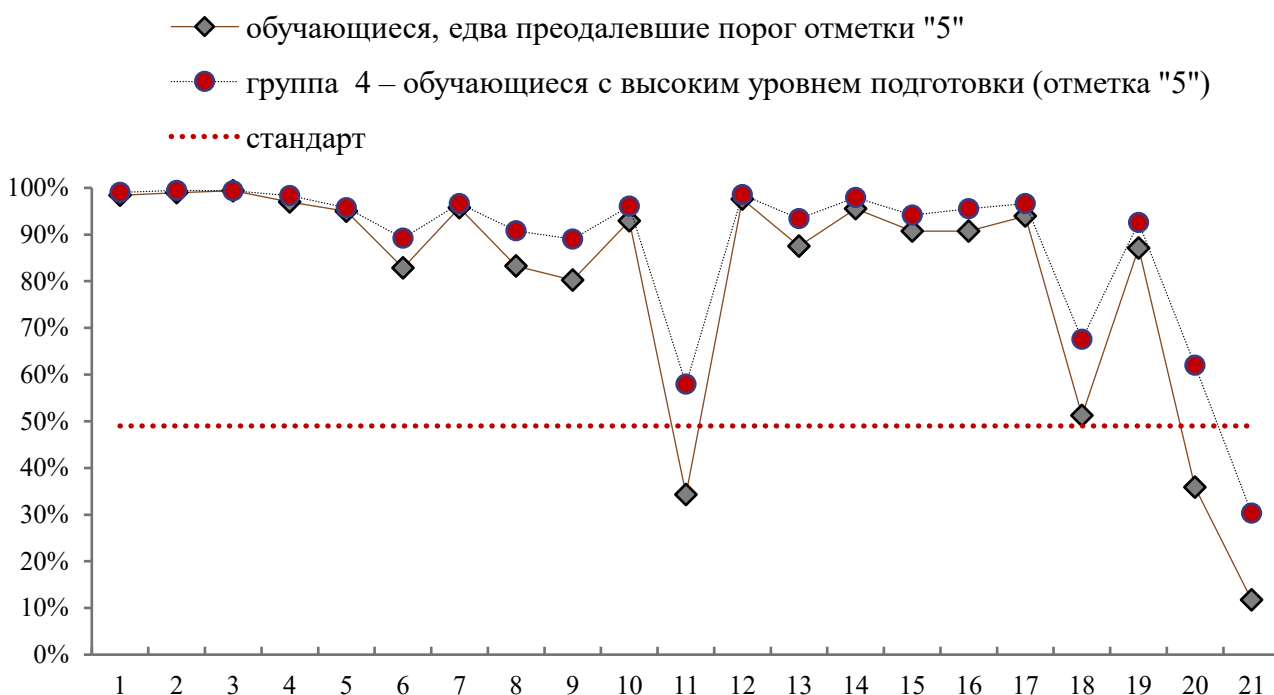


Задание №14 проверяет тему: «Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма». Для выполнения этого задания необходимы навыки выполнения арифметических действий с действительными числами, сочетая устные и письменные приемы, применяя свойства арифметических действий с действительными числами, которые закладываются в 1–6-х классах. Этот тип заданий традиционный.

Неверные ответы 4,4 и 0,4 дали участники экзамена, неверно выполнившие деление. При подготовке наименее подготовленных обучающихся к решению задач данного типа включать систематические упражнения на вычислительные навыки, в частности деление десятичных дробей.

Разберём также несколько заданий, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки (отметка «5»). Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости едва преодолевших порог отметки «5». Это задания №№ 11, 18 и 21 (разбирались выше), 20 (будет разбираться ниже в разделе метапредметных результатов) и №19.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по базовой математике группы с высоким уровнем подготовки (отметка "5") и группы едва преодолевших порог отметки "5"



Разбор задания №19. Вариант 328. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

19 Вычеркните в числе 45341527 три цифры так, чтобы получившееся число делилось на 22. В ответе укажите какое-нибудь одно получившееся число.

Ответ: _____.

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Задание №19 проверяет тему: «Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи».

Задача имеет исследовательский характер. Особенность состоит в том, что задания этой линии апеллируют к целочисленной арифметике, причём к фактам, известным из курса 5–7-х классов. Для успешного выполнения задания достаточно знаний о признаках делимости чисел, сообразительности и минимального терпения, чтобы обнаружить нужную математическую конструкцию. Задания 2024 года аналогично заданию 2023 года, нужно было найти число, удовлетворяющее определенным условиям и проверить его делимость. В 2025 чтобы найти искомое число, нужно было зачеркнуть цифры и проверить делимость полученного числа. Неверные ответы дали участники экзамена, которые не знают, скорее всего, признака делимости на 22.

На ненулевой балл решают задачу от 11,7% (слабая группа) до 92,6% (сильная группа) участников.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе сопоставления кодов

проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по базовой математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
1.2 Базовые исследовательские действия.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 15, 19, 20, 21
1.3 Работа с информацией	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
3.2 Самоконтроль	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №27.

Диаграмма №27. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, которое проверяется заданием №20

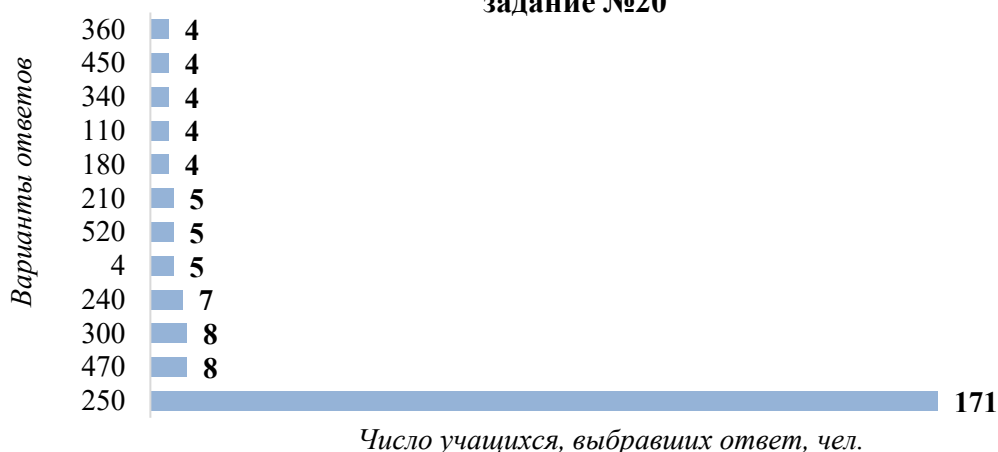
Разбор задания №20. Вариант 328.

20

Расстояние между городами А и В равно 610 км. Из города А в город В со скоростью 50 км/ч выехал первый автомобиль, а через час после этого навстречу ему из города В выехал со скоростью 90 км/ч второй автомобиль. На каком расстоянии от города А автомобили встретятся? Ответ дайте в километрах.

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 328 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему: «Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры». Для выполнения этого задания необходимо составить математическую модель, исследовать её и выбрать правильный ответ.

Как известно, текстовые задачи на движение относятся к «сердцевинам» школьной математики. Они традиционно входят в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике и обучающиеся средней и сильной групп, как правило, решают задачи этого типа уверенно.

Слабая сформированность метапредметных умений не позволяет успешно решать задания такого типа: во-первых отсутствие базовых логических и исследовательских действий не позволяет сформулировать проблему задачи, найти причинно-следственные связи, выдвинуть гипотезу её решения: составить выражение (уравнение) или систему выражений (уравнений) по условию задачи; во-вторых неумение интегрировать знания из разных предметных областей, здесь помогли бы помочь знания из физики; в-третьих необходимо умение анализировать полученное решение и в-четвертых нужна рефлексия: правильность данного решения, выполнение проверки.

Задание верно выполнили 30,8% участников экзамена. Неверный ответ 470 дали участники экзамена, которые неверно интерпретировали условие задачи, подсчитав, автомобили находились в пути 1 час и им осталось проехать 470 километров.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%. Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.

Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.

Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.

Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень

составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Базовая математика»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «3».	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «4».	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «5».	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 66,4% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,2%, в 2023 году – 67,4%). Таким образом, общая успешность выполнения заданий по базовой математике с некоторыми колебаниями, но плавно снижается.

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на установление соответствия. Заметное снижение решаемости наблюдается в заданиях с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа», где наблюдается плавное снижение успешности за три года. Следующий по успешности выполнения является блок «6. Вероятность и статистика», его решаемость также снижается. Самым лёгким раньше был блок «5. Множества и логика», который проверяется одним заданием №8. Решаемость его в этом году упала до 74,8% с 97,4%. Постепенный рост решаемости за три года наблюдается по самому крупному блоку «1. Числа и вычисления». С некоторым отставанием, но с тем же трендом изменяется решаемость заданий блока «7. Геометрия». Самые низкие значения решаемости отмечаются по блоку «2. Уравнения и неравенства» по которому решаемость в этом году выросла после снижения прошлого года.

- По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач» и «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики».

- Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2, 12, 13, 17, 19. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№3-10, 15, 21. Особенно большая разница в заданиях №№8 и 9.

- Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: №11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; №18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств; №21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

- Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): №13. Умение решать простейшие стереометрические

задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (+24,5%); №16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (+36,3%); №17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (+20,4%).

• Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15%): №8. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (-22,6%); №9. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира (-27,5%); №10. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (-16,7%); №15. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения (-16,1%); №20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (-27,3%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций для системы образования автономного округа позволило улучшить следующие умения обучающихся. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в решаемости заданий с кратким ответом на установление соответствия; небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений». Можно отметить, что в общей успешности выполнения заданий по базовой математике прослеживаются некоторые колебания и плавное снижение. Так, средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 66,4%, что ниже значения 2024 года на 1,8%; средний балл немного уменьшился и составил 3,98 балла (2024 год – 4,06; 2023 год – 4,02). По сравнению с 2024 годом увеличилась доля участников, не выполнивших минимальные требования и выросла доля тех, кто получил «3» балла (+4,09%). 72,71% участников получили на ЕГЭ по базовой математике «4» и «5» баллов.

Безусловно были учтены рекомендации 2023, 2024 годов, предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников и предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по математике; реализованы мероприятия по оказанию адресной методической помощи школам, имеющим стабильно низкие образовательные результаты или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов через проведение ежемесячных

методических совещаний по информационному, организационно-методическому сопровождению образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты, что не позволило увеличить количество общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, показатель на уровне 2024 года.

В 2025/2026 учебном году продолжится целенаправленная работа, направленная на повышение качества подготовки обучающихся, в том числе обучающихся, испытывающих трудности в освоении образовательных программ общего образования, или демонстрирующих уровень знаний ниже базового; работа, направленная на развитие способностей одаренных детей и обучающихся, имеющих высокий интеллектуальный потенциал; работа, направленная на совершенствование мастерства педагогических работников, а также работа с результатами оценочных процедур для проведения анализа данных и выработки эффективных управленческих решений.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся.

▪ *Учителям.*

– продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ; Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– продолжать изучение документов, определяющих структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– использовать в работе учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников;

– использовать в работе учебно-методические материалы для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 и ЕГЭ 2025 года по математике;

– обязательно включать задания, развивающие метапредметные умения и навыки;

– при изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований;

– формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания;

– для актуализации знаний необходимо включать задания, которые вызывают трудности;

– на всем этапе обучения математике учить правильному оформлению решения задач. Учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь:

– при изучении геометрии, начиная уже с 7-го класса развивать навыки геометрических доказательств, решать задачи не только на определение количественных величин, но и задачи на доказательство; при решении задач составлять план решения задач - например: определить к какой теме относится задача; что нужно найти; что я знаю по этой теме; что я не знаю - обратиться к справочной информации; сделать чертеж, проверить его правдоподобность;

– при изучении стереометрии развивать пространственное мышление, развивать представление пространственных фигур, работать с моделями пространственных фигур, использовать программы для построения чертежей к задачам: например «Геогебра» или «Живая математика»;

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

4.2.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень).

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

▪ *Учителям.*

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход. Применять различные виды заданий, уровни сложности, темпы работы, формы организации обучения (индивидуальная, групповая). Необходимо обучение с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Примеры дифференциации в математике:

Разноуровневые задания: *Задачи и упражнения на отработку базовых навыков, на применение знаний, на развитие логического мышления, творческие задания.*

Дифференцированное домашнее задание: *Задания разного уровня сложности, позволяющие каждому ученику закрепить полученные знания и отработать навыки.*

Индивидуальные траектории обучения: *для некоторых обучающихся может быть предложена углубленная программа по математике, для других – упор на отработку базовых знаний.*

Работа в группах: *Обучающиеся могут объединяться в группы по уровню подготовки для решения задач или выполнения проектов.*

Проектная деятельность: в рамках дифференцированного обучения можно использовать проектную деятельность, позволяющую ученикам углубиться в интересующие их темы

Разделить обучающихся на малые группы, в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению: например-

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех обучающихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных обучающихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях.

Дифференцированный подход направлен на создание условий, в которых каждый ученик чувствует себя комфортно и уверенно, что способствует повышению эффективности обучения.

Ключевым моментом дифференцированного обучения является правильная организация работы, подбор заданий, соответствующих уровню подготовки обучающихся, и контроль за их продвижением.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Рекомендовать:

организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя;

организовать разъяснительную работу среди обучающихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Провести анализ результатов и типичных затруднений школьников по итогам ЕГЭ-2025 по математике (база). Подготовить рекомендации для учителей математики по улучшению качества математической подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ. На основе методических рекомендаций спланировать профессиональную деятельность кафедры естественнонаучных и математических дисциплин, региональных методистов с учителями математики автономного округа на 2025/2026 учебный год.

Совместно с секцией физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования») запланировать на 2025/2026 учебный год организацию и проведение:

практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров и др. по проблемам освоения математических понятий и способов предметных действий в рамках изучения содержательно-методических линий: «Числа и вычисления», «Выражения и преобразования», «Уравнения и неравенства», «Функции и их графики», «Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Преобразования геометрических фигур», «Координаты и векторы» курсов «Алгебра и начала математического анализа», «Геометрия», а также в рамках изучения курса «Вероятность и статистика» с участием наиболее успешных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, ознакомления с эффективными подходами к обучению, а также с целью продуктивной подготовки школьников к ГИА, включая работу не только с обучающимися, испытывающими затруднения при изучении математики, но и с обучающимися, имеющими особый математический интерес.

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики разработать курсы повышения квалификации на 2025/2026 учебный год по направлениям, посвящённым вопросам углубленного изучения математики в условиях реализации ФГОС, изучения систематического курса «Вероятность и статистика», обучения решению геометрических задач.

С целью развития профессиональных компетенций учителей математики, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ - 2025 по математике (база), кафедре естественнонаучных и математических дисциплин

скорректировать программу повышения квалификации «Современные методические и технологические подходы, обеспечивающие достижение планируемых результатов по математике на уровне ООО и СОО» и провести курсы до начала итоговой аттестации.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Анализ результатов ГИА по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2024/2025 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА АУ «Институт развития образования»;

Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер – классов, брифингов, круглых столов (из опыта работы учителей-практиков).

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Геометрия: решение планиметрических задач»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Числа и вычисления. Множества и логика»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Задания, формирующие умения проводить преобразования буквенных выражений с 6 по 11 класс»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Графики функций, графики производной, графики первообразной»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Текстовые задачи от простого к сложному»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Математическая модель: виды, построение, критерии оценивания»;

Семинар (презентация, брифинг, круглый стол, квест, тренинг) по теме «Построение сечений в многогранниках. Создание выносных чертежей и запись шагов построения».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Предлагаем следующие направления повышения квалификации работников образования:

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы СОО согласно Приказу Минпросвещения России от 09.10.2024 N 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2025 N 81220).

Проверяемые элементы содержания по математике в основной образовательной программы СОО согласно Приказу Минпросвещения России от 09.10.2024 N 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2025 N 81220).

Неравенства в заданиях ЕГЭ по математике.

Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения.

Обучение учителей техникам развивающей обратной связи.

Модель персонализированного образования.

Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного и высокого уровня сложности в ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»).

Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): <http://expert.iro86.ru/> (АУ «Институт развития образования»).

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

	образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования